



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 11/07/2008

BARO BAŞKANLIđI

.....

DUYURU NO:2008/58

13.12.2006 gün ve 26375 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin *Genel Hükümler* kısmında yer alan *Ceza Davalarında Ücret* başlıklı 13.maddesinin son fıkrasında yer alan “*Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir*” hükmünün hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından açılan dava Danıştay 8.Dairesinin 14.05.2008 günlü 2007/263 Esas, 2008/3515 Karar (EK-1) sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Özdemir ÖZOK
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1

Adres : Ođuzlar Mah. Barıř Manço Cad. No:44 06460 Balgat – ANKARA

Tel : 0 (312) 287 87 90(Pbx) Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr e mail: admin@barobirlik.org.tr

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/263
Karar No : 2008/3515

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
GELEN EVRAK	
Tarih : 8.7.08	Sayı: 40721
Ek : -	İlgi : XIII

Davacı : Adalet Bakanlığı
Davalı : Türkiye Barolar Birliği
Çetin Emeç Bul. No:46 - Balgat/ANKARA
Vekili : Av. Seray Şenfer - (Aynı yerde)

Davanın Özeti : 13.12.2006 gün ve 26375 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Genel Hükümler kısmında yer alan Ceza Davalarında Ücret başlıklı 13. maddesinin son fıkrasında yer alan "Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir." hükmünün hukuka aykırın olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Ceza davalarında davanın bir tarafının Devlet olduğu, dava kamu adına açıldığına göre dava sonucunda haksız çıkan tarafın kamu, dolayısıyla Devlet olduğu, yargılama giderlerinden olan avukatlık ücretinin hazine aleyhine hükmedilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, davalı idarece beraat eden sanığın, açacağı tazminat davasında avukatına ödemek zorunda kaldığı vekalet ücretini de talep edebileceği belirtilmekteyse de, 5271 sayılı Yasanın 141. maddesinde belirli konularla ilgili sınırlı olarak tazminat davası açılabilirliğinin belirtilmesi, avukatlık ücretinin ayrı bir dava olarak alma imkanının tanındığı bir kanun hükmü bulunmaması nedeniyle bu görüşe katılmanın mümkün olmadığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Mevlüt BEDEL'in Düşüncesi : Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca beraat eden kişinin sadece kendi kusurundan oluşan giderleri ödeyeceği, bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderlerin Hazinece üstlenileceği düzenlendiğinden, ücret ödeyerek avukat tutan ve beraat eden kişinin ödediği avukatlık ücreti kişinin önceden ödemek zorunda olduğu giderler kapsamında yer aldığından, dava konusu düzenlemede üst hukuk normlarına aykırılık bulunmadığından davanın reddinin gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ahmet Yahya ÖZDEMİR'in Düşüncesi : Dava, 13.12.2006 tarih ve 26375 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13.maddesinin son fıkrasında yer alan "Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir." düzenlemesinin iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun Avukatlık Ücret Tarifesinin Hazırlanması başlıklı 168.maddesinde tarifinin hazırlanmasının takvimi, süreci ve biçimi düzenlenmiştir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231.maddesinin 3.fıkrasında beraat eden sanığa tazminat isteyebileceği bir hal varsa bu da bildirilir. 232.maddesinin 6.fıkrasında, kanun yollarına başvurma ve tazminat isteme olanağının bulunup bulunmadığının, başvuru olanağı varsa süresi ve merciinin tereddüde yer vermeyecek şekilde açıkça gösterilmesi gerekir. düzenlemeleri yer almış, aynı Kanununun Yargılama Giderleri başlıklı 324. maddesinde

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/263
Karar No : 2008/3515

(1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir.

(2) Hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceği gösterilir.

(3) Giderlerin miktarı ile iki taraftan birinin diğerine ödemesi gereken paranın miktarını mahkeme başkanı veya hakim belirler.

(4) Devlete ait yargılama giderlerine ilişkin kararlar Harçlar Kanunu hükümlerine göre, kişisel haklara ilişkin kararlar 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir.

(5) Türkçe bilmeyen ya da engelli olan şüpheli, sanık, mağdur veya tanık için görevlendirilen tercümanın giderleri yargılama gideri sayılır bu giderler Devlet Hazinesince karşılanır kuralları getirilmiştir.

Anılan Kanununun Beraat veya Ceza Verimesine Yer Olmadığına Karar Verilmesi Halinde Gider başlıklı 327 maddesinde (1) Hakkında beraat veya ceza verimesine yer olmadığına karar verilen kişi sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkum edilir.

(2) Bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler Devlet Hazinesince üstlenilir kurallarına yer verilmiştir.

Alıntısı yapılan 5271 sayılı Yasa kuralları birlikte değerlendirildiğinde , beraat eden sanığa tazminat isteyebileceği durum var ise, bunun ve kanun yolları ile izlenecek yöntemin açıklanacağı, avukatlık ücretinin yargılama giderleri arasında sayıldığı, karar merciince yargılama giderlerinin miktarının ve kimlerden alınacağına belirtileceği, Devlete ait yargılama giderlerine ilişkin kararların Harçlar Kanuna göre yerine getirileceği, tercüman giderlerinin Hazinece karşılanacağı, beraat eden kişinin sadece kendi kusurundan oluşan giderleri ödeyeceği, bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderlerin Hazinece üstlenileceği anlaşılmakta olup, bu bağlamda ücret ödeyerek avukat tutan ve beraat eden kişinin ödediği ücretin de kişinin önceden ödemek zorunda olduğu giderler kapsamında değerlendirilmesinde anılan yasal düzenlemelere aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Yukarıda sözü edilen 324.maddede yargılama giderinden, 327. maddede giderden söz edilmekte ise de, 327 maddenin 324.maddeye göre daha geniş ve genel bir ifade kullandığı bu ifadelerin beraat eden kişinin avukatlık ücretinin Hazinece karşılanmasına engel bir hukuki durum oluşturmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu itibarla, davaya konu düzenlemede üst hukuk normlarına aykırılık görülmemektedir.

Belirtilen nedenlerle, davanın reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/263
Karar No : 2008/3515

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince duruşma için önceden belirlenen 14.5.2008 gününde davacı Adalet Bakanlığını temsilen gelen olmadığı, Türkiye Barolar Birliği vekili Av. Seray Şenfer' in duruşmaya geldikleri görülüp, davalı idare vekiline usulüne uygun söz verilip, savunması alındıktan ve Danıştay Savcısının düşüncesi dinlenip duruşmaya son verildikten sonra işin gereği görüşüldü.

Dava, 13.12.2006 gün ve 26375 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Genel Hükümler kısmında yer alan Ceza Davalarında Ücret başlıklı 13. maddesinin son fıkrasında yer alan; "Beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir.", şeklindeki kuralın hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Avukatlık Ücret Tarifesinin Hazırlanması" başlıklı 168.maddesinde, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Türkiye Barolar Birliğince hazırlanma şekli düzenlenmiştir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Yargılama Giderleri" başlıklı 324. maddesinde , harçların ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soruşturma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamaların ve taraflarca yapılan ödemelerin yargılama giderleri olduğu belirtilmiştir. Anılan Kanunun "Beraat veya Ceza Verilmesine Yer Olmadığına Karar Verilmesi Halinde Gider" başlıklı 327. maddesinde ise; hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişinin sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkum edileceği, bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderlerin Devlet Hazinesince üstlenileceği kurallarına yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan yasal düzenleme uyarınca, beraat eden kişinin sadece kendi kusurundan oluşan giderleri ödeyeceği, bu kişinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderlerin Hazinece üstlenileceği düzenlendiğinden, ücret ödeyerek avukat tutan ve beraat eden kişinin ödediği avukatlık ücreti de kişinin önceden ödemek zorunda olduğu giderler kapsamında yer aldığından, Devlet Hazinesince karşılanacağı esastır.

Bu durumda, beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilmesine ilişkin dava konusu düzenlemede üst hukuk normlarına aykırılık bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/263
Karar No : 2008/3515

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1.100.00.-YTL vekalet ücretinin davacı idareden alınarak davalı vekiline verilmesine 14.05.2008 gününde oybirliği ile karar verildi .

Başkan
Ayla
ALKIVILCIM

Üye
Dr Tacettin
ŞİMŞEK

Üye
Yeniay
KAYA

Üye
Sıddık
YILDIZ

Üye
Atıl
ÜZELGÜN

