

T.C.
İZMİR

13. SULH HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2008/1046
KARAR NO : 2009/26

HAKİM : AHMET CANER 30896
KATİP : OGUZ HAN ALTINDAŞ 119766

DAVACI : ŞAKİR YILMAZ - 6741 Sok. No:8 D:4
Karşıyaka/ İZMİR
VEKİLİ : Av. HASAN DEMİR - Fevzipaşa Bl.
No:136/206 Konak/ İZMİR
DAVALI : HALK BANKASI A.Ş ÇANKAYA
ŞUBESİ MÜDÜRLÜĞÜ - Gazi Bulv.
No:87 Konak/ İZMİR
VEKİLİ : Av. ONUR ENGİN DENİZ - Cumhuriyet
Blv. No:45 Kat:2 Pamuk Plaza Konak/
İZMİR

DAVA : İtirazın İptali
DAVA TARİHİ : 05/09/2008
KARAR TARİHİ : 15/01/2009

Davacı tarafından mahkememize açılan itirazın iptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

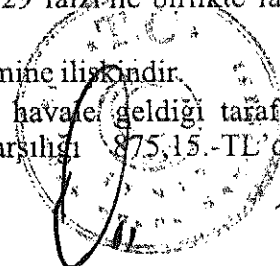
Davacı vekili, müvekkiline ait gelen havalenin tahsili amacıyla davalı bankanın Çankaya şubesine avukatlık kimliğini ibraz etmek suretiyle başvurduğunu ve fakat avukatlık kimliği ile ödeme yapılmaması nedeniyle alacağın tahsili için İzmir 18. İcra Müdürlüğünün 2008/12988 sayılı dosyasında icra takibi başlatıldığını, davalının haksız ve kötü niyetli olarak takibe itiraz ettiğini, taleplerinin kabulü ile itirazın iptalini ve %40 tazminat verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, yazılı cevaplarında ve duruşmadaki beyanlarında; Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine Dair Kanun'un uygulanmasına yönelik yönetmeliğe göre banka işlemlerinde geçerli olarak kabul edilebilecek kimlik belgelerinin nüfus hüviyet cüzdanı aslı, sürücü belgesi aslı, pasaport aslı veya bunların noter tasdikli suretleri olarak belirlendiğini, ayrıca mali suçları araştırma kurulu başkanlığı yazılarında da bu belgelerin geçerli ve gerekli olduğunun ifade edildiğini, sayılan kimliklerden biri halinde teyit edilmesi halinde avukatlık kimliğine dayanılarak ödeme yapılabileceği ifade edildiği halde davacı tarafından icra takibine başvurulduğunu, yasa ve banka mevzuatına uygun olarak hareket eden müvekkili banka aleyhine icra takibinin yapılmasının haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğunu söyleyerek davanın reddini istemiştir.

Takip 875,15.-YTL alacağın takip tarihinden itibaren yıllık %29 faizi ile birlikte faizi için yapılmış, borçlu borca itiraz etmiştir.

Dava, takibe itirazın İİK'nun 67. maddesi gereğince iptali istemine ilişkindir.

Davacı adına davalı banka şubesine 500 Euro miktarında havale geldiği taraflar arasında ihtilafsızdır. 500 Euronun takip tarihi itibarıyla karşılığı 875,15.-TL'dir.



Uyuşmazlık, davacı adına gelen havalenin vekili tarafından Avukatlık kimliği gösterilerek alınıp alınmayacağı, diğer bir ifade ile Avukatlık kimliğinin yasal kimlik niteliğinde olup olmadığı noktasındadır. Bu yönden bakıldığında aslında borca bir itiraz bulunmamaktadır.

Davalı taraf Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine Dair Yönetmelik hükümlerine dayanarak nüfus cüzdanı, sürücü belgesi veya pasaport ibrazı halinde ödemenin yapılacağını savunmuş ise de daha üst norm olan 5043 Sayılı Yasa ile değişik 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 9. maddesinde Avukat kimlikleri tüm resmi ve özel kuruluşlar tarafından kabul edilecek, resmi kimlik hükmündedir. Kaldı ki Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Yasa'nın 4. maddesi kimlik tespit zorunluluğunu 2.000,00 TL ve üzeri işlemler için öngörmektedir., Bu nedenlerle davalının direnmesi yerinde değildir. İtirazın iptali gerekir.

HÜKÜM: Açıklanan sebeplerle,

Davalının İzmir 18. İcra Müdürlüğü'nün 2008/12988 sayılı takibinde 875,15 TL ye İTİRAZININ İPTALINE,

Takibin DEVAMINA,

5411 sayılı yasanın 13 ve 138/1 maddeleri gözetilerek icra inkar tazminatı isteminin REDDİNE,

Davalı banka harçtan muaf olduğundan alınan harçlar toplamı 20,60 TL nin davacıya iadesine,

Davacı tarafından yapılan harçlar dışında kalan 11,30 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

A.A.Ü.T. nin 12. maddesi gözetilerek 310,00 YTL maktu vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Dair MİKTAR İTİBARI İLE KESİN olmak üzere davacı vekili ve davalı vekilinin yüzüne karşı verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 15/01/2009

Katip/119766

BAKİYE HARÇ: YOK

