

Resmî Gazete

Sayı : 27097 (7. Mükerrer)

YARGITAY KARARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

Esas No : 2008/11338

Karar No : 2008/16378

İncelenen Kararın

Mahkemesi : Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi

Tarihi : 29/5/2007

Numarası : 2007/191-2007/1137

Davacı : Av.

Davalı :'e Vesayeten Av.

Dava dilekçesinde mükerrer takibin iptali ile bu takip nedeniyle borçlu bulunmadığının tespiti istenilmiştir. Mahkemece davanın kısmen kabulü cihetine gidilmiş, hüküm Yargıtay Cumhuriyet Savcısı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

YARGITAY KARARI

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü.

Davacı vekilinin'e vesayeten aleyhine açtığı davada, kısıtlı adına vekaleten avukatı tarafından Ankara 30. icra Müdürlüğü'nün 2007/2 sayılı dosyasında açılan ilamlı icra takibinde talep edilen alacağın daha önce Ankara 26. İcra Müdürlüğü'nün 2001/8449 sayılı takip dosyasında davacı tarafından davalıya ödendiğini, mükerrer takip yapıldığını, ayrıca'in icra takibini vasisi aracılığıyla değil, doğrudan avukatı aracılığıyla yürüttüğünü belirterek, davacının borçlu olmadığını tespitine ve dava konusu miktar üzerinden % 40 oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesini istediği, mahkemece davanın kısmen kabulüne, davalının % 40 oranında icra inkar tazminatına mahkum edilmesine, ayrıca davacı ve davalı kendilerini vekil ile temsil ettirdiklerinden 250'şer YTL vekalet ücreti ödemelerine hükmedildiği, kararın miktar itibarıyla kesin olduğu anlaşılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Ankara 13. Noterliğince tanzim edilen 22/12/2006 tarih ve 69347 yevmiye numaralı vekaletnamenin dava ve hüküm tarihi itibarıyla kısıtlı olduğu anlaşılan tarafından Avukat adına verildiği görülmüş olup, kısıtlının vasisi tarafından adı geçen avukat adına verilmiş bir vekaletnameye rastlanamamıştır.

Davada taraf ehliyeti kamu düzeni ilgili olup, hakim tarafından kendiliğinden dikkate alınması gereklidir. Dava ehliyeti bulunmayanlar, davada kanuni temsilcileri tarafından temsil edilirler, Vesayet altındaki kişinin kanuni temsilcisi olmaksızın doğrudan avukata verdiği vekaletname hukuken geçersizdir.

Mahkemece, kısıtlı tarafından verilen vekaletnameye dayanılarak davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

Bu itibarla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK'nun 427/6 maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeplerle kabulü ile hükmün BOZULMASINA ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 9.10.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.