



Türkiye Barolar Birliđi Başkanlığı

DANIŞTAY BAŞKANLIğI'NA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

DAVACI _____ : Türkiye Barolar Birliđi Başkanlığı

VEKİLLERİ _____ : Av. Özcan ÇİNE, Av. Ekim ERGÜN
Aynı Adreste.

DAVALI _____ : Adalet Bakanlığı

KONU _____ : 16/04/2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 21 inci maddesinde yer alan "**İcra iflâs dairelerinde yapılacak sorgulamalarda vekil ile takip edilen dosyalarda, aynı konu hakkında Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek sürelerde sorgulama yapılması talep edilebilir.**" cümlesinin İPTALİNE, bu işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR _____ :

I- Türkiye Barolar Birliđi'nin dava açma hak ve ehliyeti:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 109. maddesine göre, Türkiye Barolar Birliđi, bütün baroların katılımıyla oluşan, kamu kurumu niteliğinde, tüzel kişiliğe sahip bir meslek kuruluşudur. Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesi uyarınca, Baro mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesine ve yüklediği görevlerin tam ve şerefli bir şekilde yerine getirilmesine çalışmak, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak Türkiye Barolar Birliđi'nin görevleri arasındadır. Avukatlık Kanunu'nun 121. maddesine göre, Avukatların ve baroların hak ve menfaatlerinin korunması için ilgili mercilere gerekli başvurularda bulunmak ve 123. maddesine göre, meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya veya dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmak, Türkiye Barolar Birliđi Başkan ve Yönetim Kurulunun görevidir.

Dava konusu Yönetmelik hükümlerinin uygulanması sonucunda, meslektaşlarımız ve avukatlık mesleği zarar görecek olup, Türkiye Barolar Birliđi'nin dava açma hak ve ehliyeti vardır.



II- İptal nedenleri:

05/07/2012 tarihli ve 28344 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **6352 sayılı** "Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava Ve Cezaların Erteleenmesi Hakkında Kanun" ile 2004 sayılı **İcra ve İflas Kanunu'nda yapılan değişiklikler sonucu, icra ve iflas işlemlerinin elektronik ortamda yapılabilmesi sağlanmıştır.** 2004 sayılı **İcra ve İflas Kanunu'nda yapılan değişikliklerin gereği olarak** 16/04/2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete'de "**İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**" yayımlanmıştır.

16/04/2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "**İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**"ın 21 inci maddesi ile 11/4/2005 tarihli ve 25783 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinin 16 ncı maddesi başlığı ile birlikte değiştirilmiştir.** "**İcra ve İflas Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**"ın 21. maddesinde; "**İcra iflâs dairelerinde yapılacak sorgulamalarda vekil ile takip edilen dosyalarda, aynı konu hakkında Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek sürelerde sorgulama yapılması talep edilebilir.**" hükmü yer almaktadır ve dava konusu bu hüküm açıkça yasal dayanaktan yoksundur.

- 1- 6352 sayılı Kanun'un 9 uncu maddesi ile değişik 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 58 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, "**Takip talebi icra dairesine yazılı veya sözlü olarak ya da elektronik ortamda yapılır.**" Mülga fıkra bu husus, "**Takip talebi icra memuruna yazı ile veya sözlü olarak yapılır.**" şeklinde hükme alınmışken, değişiklikle takip talebinde bulunma şekline elektronik ortam da eklenmiştir. Nitekim değişiklik gerekçesinde bu husus, "**Maddeyle, takip talebinin elektronik ortamda da yapılabilmesine imkân sağlanmaktadır. Böylece Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi'ni (UYAP) kullanan avukatlar bürolarından icra takip talebinde bulunabileceklerdir.**", şeklinde kaleme alınmıştır. Ayrıca 6352 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesi ile 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 8 inci maddesinden sonra gelmek üzere "**elektronik işlemler**" başlıklı 8/a maddesi eklenmiş olup maddede icra dairelerinde UYAP'ın kullanımına ilişkin hükümler bulunmaktadır. 2004 sayılı **İcra ve İflas Kanunu'nda yapılan değişikliklerin ortak noktası, taleplerin UYAP vasıtasıyla yapılabilmesine imkan sağlamaktır.** Nitekim yürürlükteki 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında "**İcra ve iflas daireleri yaptıkları muamelelerle kendilerine vaki talep ve beyanlar hakkında bir tutanak yaparlar. Sözlü itirazlar ile talep ve beyanların altları ilgililer ve icra memuru veya muavini veya katibi tarafından imzalanır.**" hükmü yer almakta olup maddede herhangi bir değişikliğe gidilmemiştir. **İcra ve iflas**



hukumumuzda esasen sorgulama terimi bulunmamakla birlikte sorgulama terimi ile anlatılmak istenen, borçlunun nüfus ve adres kayıtlarının, Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarının, gayrimenkuller açısından tapu sicili bilgilerinin, motorlu taşıtlar açısından trafik tescil bilgilerinin ve benzeri birçok bilginin ilgili kurumlardan veya sadece bir kısım bilgi için ilgili elektronik veri tabanlarından sorgulanması talebidir. Örnekleyecek olursak İcra ve İflas Kanunu'nda yer alan hükümler uyarınca, borçluya ait bir otomobilin satışına esas olması için İcra ve İflas Kanunu'nun 100 üncü maddesi anlamında takyidatının öğrenilmesi icra iflas dairelerinden her zaman talep edilebilir. Eğer iptali talep edilen düzenleme yürürlükte kalacak olursa söz konusu talep ancak Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek sürelerde yapılabilecektir. Yapılan düzenlemenin usul hukukuna ilişkin olduğu açıktır. Bilindiği üzere **icra iflas daireleri talebe bağlı olarak görev yaparlar. İcra Ve İflas Kanunu'nda ise taleplerin ne sıklıkla yapılabileceğine ilişkin herhangi bir sınırlayıcı hüküm mevcut değildir. Dolayısıyla İcra ve İflas Kanunu ile sorgulama taleplerinin ne sıklıkla yapılabileceğine dair bir düzenleme yapma yetkisi Davalıya verilmemiştir. İcra iflas müdürlüklerinin takip hukuku işlemleri İcra ve İflas Kanunu'nda belirlenen usule göre yürütülür. Yönetmelikle ancak İcra ve İflas Kanunu'nun uygulama şekli düzenlenebilir ve Kanun'da yer almayan hususlar yönetmeliğin düzenleme konusu olamaz. Bu bağlamda iptali talep edilen düzenleme yetki bakımından açıkça hukuka aykırıdır.**

- 2- Bilindiği üzere avukatlar, uyuşmazlıkların doğumundan başlayarak, yargılama aşaması ve hakkın teslimine kadar olan süreçte kişileri temsil ederler. Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca, *"Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."* Avukatların müvekkilleri adına kullandıkları hak ve yetkileri ancak kanunla kısıtlanabilir çünkü adil yargılanma hakkı bir temel hak olup, temel hak ve hürriyetler Anayasa'nın 13. Maddesi uyarınca yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Yargısal faaliyetin düzenlendiği usul hukuku kurallarında vekille takip edilen iş ve işlemler için ayrı ve kısıtlayıcı usul kurallarının öngörülmesi hukuk devleti ilkesine aykırıdır. İcra iflas işlemlerinde sorgulama talepleri, icra iflas işlemlerinin yürütülebilmesi için elzem niteliktedir. **Vekil ile takip edilen dosyalarda, aynı konu hakkında (örneğin borçlunun gayrimenkullerinin tespit edilmesi talebi) Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek sürelerde (örneğin üç aylık süre) sorgulama yapılması esasen vekili değil vekalet vereni mağdur edecektir.** İptali talep edilen düzenleme vekâlet verenin hak kayıpları yaşamasına neden olacak olup adil yargılanma hakkının özüne etki etmektedir. Bu nedenle iptali edilen düzenleme sebep ve amaç yönlerinden de açıkça hukuka aykırıdır.



III- Yürütmenin Durdurulması talebimiz:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir."

Dava konusu Yönetmelikte yer alan hükümler açıkça hukuka aykırı olduğu gibi dava konusu Yönetmelikte yer alan hükümlerin uygulanması sonucunda kişiler hak kayıpları yaşayacak ve dolayısıyla telafisi imkansız zararlar da doğacaktır.

HUKUKİ NEDENLER : T.C. Anayasası, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve ilgili diğer tüm yasal mevzuat.

DELİLLER : 16/04/2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik", emsal yargı kararları ve yasal her türlü delil.

SONUÇ VE İSTEM : Kısaca açıkladığımız ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle, 16/04/2013 tarih ve 28620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "İcra ve İflâs Kanunu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik"ın 21 - inci maddesinde yer alan "**İcra iflâs dairelerinde yapılacak sorgulamalarda vekil ile takip edilen dosyalarda, aynı konu hakkında Adalet Bakanlığı tarafından belirlenecek sürelerde sorgulama yapılması talep edilebilir.**" cümlesinin İPTALİNE, bu işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA; vekalet ücreti ve



Türkiye Barolar Birliđi Başkanlığı

yargılama masraflarının davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygı ile dileriz. 11/06/2013

Türkiye Barolar Birliđi Vekilleri

Av. Özcan ÇİNE

Av. Ekim ERGÜN

EKLER:

- 1.Vekaletname Örneđi
2. Dava konusu Yönetmelik örneđi