

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Adalet Bakanlığı - ANKARA

Davalı : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Vekili : Av. Ekim ERGÜN

Oğuzlar Mh. Barış Manço Cd., Özdemir Özok Sk.,
No:8 Balgat/ANKARA

İstemin Özeti : 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "**Ancak bu ücret takip miktarını geçemez.**" ibaresinin; avukatlık asgari ücret tarifesine yönelik açılan davalarda istikrar kazanan Danıştay kararlarına göre, konusu para ile değerlendirilebilen davalarda hükmedilecek nispi avukatlık ücretinin, tarifeye göre belirlenen maktu avukatlık ücretinin altında kalması durumunda, hükmedilecek vekalet ücretinin asıl alacağı geçmemesi yönünde bir sınırlandırma getirilmesinin amaçlandığı, öte yandan yapılan düzenlemenin Tarife'nin 12. maddesi ile çelişkili olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 164/2. maddesi uyarınca avukatlık ücreti, hükmolunacak şeyin değeri, davanın kazanılan bölümü veya davanın konusuna göre belirlendiği, 2012-2013 yılı Avukatlık Ücret Tarifesinde gerekçesinde belirtildiği üzere Tarife'nin dava konusu edilen 11. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "**Asıl alacak miktarı**" ibaresinin, söz konusu 164/2. maddeye uygun hale getirilerek "takip miktarı" olarak değiştirildiği, küçük alacaklara ait masraf ve işlemiş faizler de asıl alacak takibe konu edilirken hesaba dahil edilip takibe konu edildiğinde, takip miktarı harca esas müddeabihi (davanın konusunu) oluşturduğu ve buna göre kamu alacağı olan harç tahsil edildiği, tarifenin 11. maddesindeki düşük alacaklarla ilgili önceki yıllara ait tarifedeki asıl alacağı geçemez kuralının, takip miktarını geçemez şeklinde değiştirilmesinin idari yargı kararlarına aykırı olmadığı, geçmiş tarifelerde kullanılan esas alacak deyiminden uygulamada anlaşılması gerekenin harca esas değer olduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sinan GÜLBAY

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, 29.12.2012 tarih ve 28512 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "Ancak bu ücret takip miktarını geçemez." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." kuralı yer almaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde, baro yönetim kurullarının her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderecekleri, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarifenin o yılın Ekim ayı sonuna dek hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderileceği, tarifenin Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşeceği; ancak Adalet Bakanlığının uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri göndereceği, geri gönderilen bu tarifenin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılacağı ve sonucunu Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirileceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Yasal düzenlemede avukatlık asgari ücret tarifesinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından tüm baroların teklifleri göz önüne alınarak hazırlanması ve yürürlüğe girmesi aşamasına ilişkin usul hükümleri belirlenmiş, tarifenin hazırlanması aşamasında dikkate alınacak esas ve ölçütler konusunda herhangi bir belirleme yapılmamıştır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanısıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer verilmemesi gerekmektedir.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin dava konusu edilen 11. maddesinde, "İcra ve İflas Müdürlüklerindeki hukuki yardımlara ilişkin avukatlık ücreti, takip sonuçlanıncaya kadar yapılan bütün işlemlerin karşılığıdır. Konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Şu kadar ki takip miktarı 1.833,33 TL'ye kadar olan icra takiplerinde avukatlık ücreti, tarifenin ikinci kısmının, ikinci bölümünde, icra dairelerindeki takipler için öngörülen maktu ücrettir. Ancak bu ücret takip miktarını geçemez." hükmü yer almaktadır.

Dava konusu Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 11. maddesinde hükme bağlanan, İcra ve İflas Müdürlüklerindeki konusu para veya para ile değerlendirilen hukuki yardımlarda, davanın sonucunda hükmedilecek avukatlık ücretinin Tarife'nin üçüncü kısmına göre nispi olarak belirleneceği, hükmedilecek nispi avukatlık ücretinin, takip miktarı 1.833,33 TL'ye kadar

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2013/215

olan icra takiplerinde Tarife'nin ikinci kısmının ikinci bölümünde icra dairelerindeki takipler için öngörülen maktu avukatlık ücret olduğu, ancak bu ücretin takip miktarını geçemeyeceği kuralıyla, avukatların mesleklerini icra ederken hak edecekleri ücretlere belli bir asgari sınır getirilmek suretiyle yapılan hukuki yardımın niteliği ve niceliği ne olursa olsun avukatın verdiği hukuki hizmetin maddi karşılığının belli bir miktarın altına düşmesinin engellenmek istenildiği anlaşılmakla birlikte; idari işlemlerin temel amacı kamu yararı olduğundan, tarifenin hazırlanması sırasında, avukatların davanın görümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyuşmazlığa konu alacağın değeri, taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirmemesi ve çeşitli sözleşmeler yoluyla avukatlık mesleğinin zarar görmesinin engellenmesi hususlarının da dikkate alınmasının zorunlu olduğu kuşkusuzdur.

Uyuşmazlık bu kapsamda değerlendirildiğinde; icra ve iflas dairelerindeki hukuki yardımların konusu para ile değerlendirilen davalarda hükmedilecek avukatlık ücretinin asıl alacak miktarı göz önünde bulundurulmadan, asıl alacak ile birlikte ferî alacaklar ve takip masraflarının toplamı olarak ifade edilebilecek takip miktarı ile sınırlandırılması, özellikle çok küçük miktarlı alacaklar nedeniyle açılan davalarda, karar aleyhine sonuçlanan taraf açısından ölçüsüz bir yükümlülük getirilebileceği gibi, seri davalar için, yalnızca karşı taraf vekâlet ücretine dayanan avukatlık sözleşmeleri yapılarak mesleğin itibarının zarar görmesine, kısmen kabul, kısmen ret ile sonuçlanan davalarda ise, tarafların haklılık oranları arasında büyük bir fark bulunmasına rağmen, tarafların adalet ve hakkaniyetle bağdaşmayacak bir şekilde eşit miktarda avukatlık ücretinden sorumlu tutulmasına yol açılması da mümkündür.

Bu durumda, ülkenin ekonomik ve sosyal durumu, avukatların davanın görümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyuşmazlığa konu alacağın değeri, taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirilmemesi ve çeşitli sözleşmeler yoluyla avukatlık mesleğinin zarar görmesinin engellenmesi hususları dikkate alındığında, icra ve iflas dairelerinde konusu para ile değerlendirilen davalarda, takip miktarı 1.833,33 TL'nin altında olan icra takiplerinde, hükmedilecek nispi avukatlık ücretinin Tarife'ye göre belirlenen maktu avukatlık ücretinin altında kalması durumunda, hükmedilecek vekâlet ücretine de takip miktarını geçemeyeceği yönünde bir sınırlandırma getirilmesinin, asıl alacak tutarından fazla vekâlet ücretine hükmedilmesi sonucunu doğuracak şekilde asgari sınır getirilmesine yönelik dava konusu tarife kuralında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Tarife'nin konusu para ile değerlendirilebilen davalarda hükmedilecek avukatlık ücretini düzenleyen 12. maddesinde hükme bağlanan, hesaplanan avukatlık ücretinin, maktu avukatlık ücretinin altında kalması durumunda, hükmedilecek maktu vekalet ücretinin asıl alacağı geçemeyeceği yönünde yapılan düzenleme ile uyuşmazlığa konu düzenlemenin çelişkili olduğu ve Tarife'nin bütünlüğünü bozduğu da açıktır.

Nitekim, Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun 30/06/2011 gün ve E:2011/321 sayılı, yine Dairemizin 02/11/2010 gün ve E:2010/4804, K:2010/5737 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Avukatlık Ücret Tarifesinin 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "Ancak bu ücret takip miktarını geçemez" ibaresinin uygulanması halinde telfisi güç ve imkansız zararların oluşacağı açık olduğundan, yürütmesinin durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 19/09/2013 tarihinde qbirliğıyle karar verildi.

Başkan V.
Yeniay
KAYA

Üye
Mehmet Ali
DURAN

Üye
Mesut
GÜNGÖR

Üye
Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye
Ali
KURUMAHMUT

