



Ankara, 14.03.2013

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO : 2013/17

Milli Savunma Bakanlığı'ndan alınan 01 Mart 2013 günlü 5314 ve 5171 sayılı yazılarda özetle;

Milli Savunma Bakanlığı'na karşı açılan davalar sonunda verilen kabul kararları gereğince hükmedilen ilama bağlı borcun ödenmesinin, karşı taraf vekillerince baro pulu yapıştirılmamış vekaletnameler ibraz edilerek talep edildiği,

Bunun üzerine; anılan Bakanlık tarafından, Avukatlık Kanunu'nun 27 nci maddesinin 3 üncü fıkrasında yer alan *"Avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştirılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örneklerini kabul edemez. Gerektiğinde ilgiliye on günlük süre verilerek bu süre içinde pul tamamlanmadıkça vekaletname işleme konulamaz"* hükmü gereğince baro pulunun tamamlanması davacı vekillerinden istendiğinde ise vekiller tarafından vekaletname ibrazının zorunlu olmadığı, baro pulu istenmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçeleri ile istemlerinin reddedilerek yeniden ödeme talebinde bulunulduğu,

Mevzuatta, söz konusu eksiklik giderilinceye kadar faiz işlemeyeceğine dair bir hüküm bulunmadığından İdarece ödenen faizden dolayı, ilama bağlı borcun zamanında ödenmemesi nedeni ile kamu görevlileri hakkında Devleti Hazine zararına uğrattıkları gerekçesiyle Sayıştay sorgusu açılabilceği, ancak Kanun'un amir hükmü gereğince avukatın başvurusuna baro pulunu eklememesi nedeni ile dilekçesinin de işleme konulamadığı, bildirilmektedir.

Kanun maddesinin sağlıklı uygulanmasının sağlanması ve yukarıda sözü edilen sıkıntılara yol açılmaması bakımından gereken hassasiyetin gösterilmesi hususunun Baronuz mensubu meslektaşlarımıza duyurulmasını önemle rica ederim.

Saygılarımla


Avukat V. Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki: 2 Sayfa

MAİY : 36484-2a4-2011/Huk.Müşv.ve Dav.D. (E.K.)

5.314

01 HAZİRAN 2013

KONU : Baro Pulu.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

- İLGİ: (a) Ankara 8'inci İş Mah.nin 1 Haziran 2012 tarihli, 2011/114 E., 2012/496 K. sayılı kararı.
(b) Ankara 8'inci İş Mah.nin 1 Haziran 2012 tarihli, 2011/106 E., 2012/488 K. sayılı kararı.
(c) 25 Aralık 2012 tarihli dilekçesi.
(ç) MSB'nin 22 Ocak 2013 tarihli, MAİY: 36484-2a4-2011/Huk.Müşv.ve Dav.D.(E.K.) sayılı ve "Baro Pulu" konulu yazısı.
(d) MSB'nin 22 Ocak 2013 tarihli, MAİY: 36476-2a4-2011/Huk.Müşv.ve Dav.D.(E.K.) sayılı ve "Baro Pulu" konulu yazısı.
(e) bilâ tarihli dilekçesi.

1. ...ya vekaleten / ... tarafından Bakanlığımıza karşı açılan dava sonunda verilen ilgi (a ve b) kararlar gereğince hükmedilen ilâma bağlı borcun ödenmesi ilgi (c) dilekçe ile talep edilmiş, ilgi (ç) yazımız ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinin 3'üncü fıkrasında yer alan "Avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örneklerini kabul edemez. Gerektiğinde ilgiliye on günlük süre verilerek bu süre içinde pul tamamlanmadıkça vekaletname işleme konulamaz" hükmü gereğince, baro pulunun tamamlanması davacı vekilinden talep edilmiştir.

2. Söz konusu talebimiz ilgi (e) dilekçe ile "vekâletname ibrazının zorunlu olmadığı, baro pulu istenmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu" gerekçesi ile reddedilmiş ve yeniden ödeme talebinde bulunulmuştur.

3. Davacı vekillerinin, müvekkilleri adına ödeme talebinde bulunurken, ahz-u kabz yetkilerinin bulunduğu ilişkin vekâletname ibraz etmeleri gerektiği; keza, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinin amir hüküm olduğu ve "vekâletname sunulan merciler" ifadesinin yalnızca mahkemeleri değil her türlü kamu kurum ve kuruluşlarını da kapsadığı değerlendirilmektedir.

4. ...'ın Bakanlığımız aleyhine açtığı davalar nedeni ile yüzlerce dosyadaki ödeme talepli dilekçeleri ekinde yer alan vekaletnamelerdeki baro pulu eksikliğinin yanı sıra, baro pulu göndermeyen başkaca avukatların da ödeme talepleri bulunmaktadır. Söz konusu eksikliğin giderilmesi için avukatlarla yapılan yazışmalarda bir kısım avukat eksikliği gidermekle birlikte, bir kısmı ise baro pulu eksikliğini tamamlamamakta ya da bu eksikliği çok sonra gidermektedir. Kanun maddesinde, söz konusu eksiklik giderilince kadar faiz işlemeyeceğine dair bir hüküm de bulunmadığından İdarece ödenen faizden dolayı, ilama bağlı borcun zamanında ödenmemesi nedeni ile kamu görevlileri hakkında Devleti Hazine zararına uğrattıkları gerekçesi ile Sayıştay sorgusu açılabilir. Ancak, Kanun'un amir hükmü gereğince avukatın başvurusuna baro pulunu eklememesi nedeni ile dilekçesi de işleme konulamamaktadır.

TASNİF DIŐI

MAİY : 36484-2a4-2011/Huk.Müşv.ve Dav.D (E.K.)

5. Bu nedenle; söz konusu eksikliğin giderilmesinde Baro'nuzun ve Türkiye Barolar Birliği'nin de menfaati bulunduğu düşünöldüğünden ilgi (c) dilekçedeki eksikliğin Baronuz üyesi ...'na tamamlattırılmasının yanı sıra konunun tüm avukatlara da duyurulması ile uygulamanın yerleşmesinin sağlanması hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

MİLLİ SAVUNMA BAKANİ NAMINA


Levent TİFTİK
Hâkim Albay
Huk.Müş. ve Dav.D.Bşk.Vek.


EKLER :

EK-A (İlgi (a ve b) kararlar),
EK-B (İlgi (c ve e) dilekçe),
EK-C (İlgi (ç ve d) yazılar).

DAĞITIM :

Gereği :
Ankara Barosu Bşk.lığına

Bilgi :
Türkiye Barolar Birliği Bşk.lığına

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
2013003594	<u>Kayıt Tarihi</u> 06.03.2013
	<u>Evrak Tarihi</u> 01.03.2013
<u>Tip :Gelen</u>	
İlgi:vekalet pulu Yazı İşleri	
Milli Savunma Bakanlığı Ankara	
UBAP Dölgüman Yönetim Sistemi	

TASNİF DIŐI

Bağlantı Noktası: Av Evrim KALAYCI (Tel Nu: 0 312 402 33 19)

MAİY : 36481-2a4-2011/Huk.Müşv.ve Dav.D.(GM)

S171

01 MAY 2013

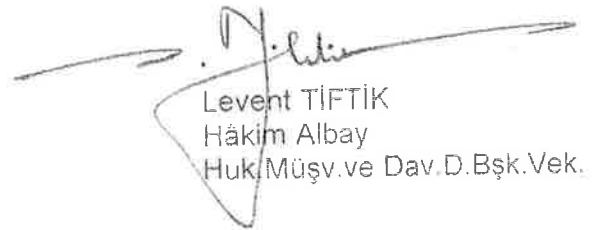
KONU : Baro Pulu.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: EK-A'dadır.

1. İőçiler tarafından Bakanlığımıza karşı açılan davalar sonunda verilen ilgi (a:h) kararlar gereğince hükmedilen ilâma bağlı borcun ödenmesi .. tarafından baro pulu yapıştırılmamış vekaletnameler ibraz edilerek talep edilmiş, bunun üzerine Bakanlığımız tarafından 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinin 3'üncü fıkrasında yer alan "Avukatlarca vekaletname sunulan merciler, pul yapıştırılmamış veya pulu noksan olan vekaletname ve örneklerini kabul edemez. Gerektiğinde ilgiliye on günlük süre verilerek bu süre içinde pul tamamlanmadıkça vekaletname işleme konulamaz" hükmü gereğince, baro pulunun tamamlanması davacı vekilinden talep edilmiştir.
2. Söz konusu talebimiz, EK-A'da bulunan ilgi (ı) dilekçeler ile; vekaletname ibrazının zorunlu olmadığı, baro pulu istenmesin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile reddedilmiş ve yeniden ödeme talebinde bulunulmuştur.
3. Davacı vekillerinin, müvekkilleri adına ödeme talebinde bulunurken, ahzu kabz yetkilerinin bulunduğuna ilişkin vekaletname ibraz etmeleri gerektiği. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 27'nci maddesinin amir hüküm olduğu ve "vekaletname sunulan merciler" ifadesinin yalnızca mahkemeleri değil, kamu kurum ve kuruluşlarını da kapsadığı değerlendirilmektedir.
4. _____'in yanı sıra, baŐkaca avukatlar da baro pulu yapıştırılmamış vekaletnamelerle ödeme talebinde bulunmaktadır. Söz konusu eksikliğin giderilmesi için avukatlarla yapılan yazışmalarda bazı avukatlar, eksikliği gidermekte, bir kısmı ise baro pulu eksikliğini tamamlamamakta ya da bu eksikliği çok sonra gidermektedir. Mevzuatta, söz konusu eksiklik giderilinceye kadar faiz işlemeyeceğine dair bir hüküm bulunmadığından idarece ödenen faizden dolayı, ilama bağlı borcun zamanında ödenmemesi nedeni ile kamu görevlileri hakkında Devleti Hazine zararına uğrattıkları gerekçesi ile Sayıştay sorgusu aılabilmektedir. Ancak, Kanun'un amir hükmü gereğince avukatın başvurusuna baro pulunu eklememesi nedeni ile dilekçesi de işleme konulamamaktadır.
5. Bu nedenle; söz konusu eksikliğin giderilmesinde Baro'nuzun ve Türkiye Barolar Birliği'nin de menfaati bulunduğu düşünöldüğünden, eksikliğin Baronuz üyesi _____ a tamamlattırılmasının yanı sıra konunun tüm avukatlara da duyurulması ile uygulamanın yerleşmesinin sağlanması hususunda gereğini bilgilerinize arz ederim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI NAMINA



Levent TİFTİK
Hâkim Albay
Huk.Müşv.ve Dav.D.BŞk.Vek.

EKİ

EK-A (İliğ yazılar)

EK-B (İliğ (o) dilekçeler)

DAĞITIM

Gereği

Ankara Barosu BŞk.İĞına

Bilgi

Türkiye Barolar Birliği BŞk.İĞına

TASNİF DIŐI

Bağlantı Noktası: Av.G MUSLU (Tel.Nu: 0 312 402 33 18- 9 537 33 18)