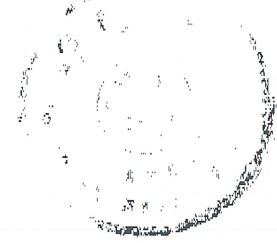


T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/511



**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Ekim Ergün-Av.Gamze Orouj Nejad  
Oğuzlar Mahallesi 1366. Sokak No:3 Türkiye Barolar Birliği  
Başkanlığı Balgat Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAFLAR (DAVALI)** : 1- Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı /ANKARA  
2- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu /ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Basın ve İlişkiler Müdürlüğünce 21.03.2014 tarihinde yapılan basın açıklaması ile "twitter.com" isimli internet adresine erişimin tamamen engellenmesine ilişkin işlemin; davalı idarelerce çeşitli yargı kararları ile "twitter.com" hakkında koruma tedbiri uygulandığı, ancak "twitter.com" tarafından yargı kararlarının tanınmadığı gerekçesi ile dava konusu işlemin tesis edildiği, söz konusu yargı kararlarının hiçbirisinin "twitter.com" isimli internet sitesinin tümü ile kapatılmasına ilişkin olmadığı, 5651 sayılı Yasa hükümlerine göre internet sitesinin tümü ile kapatılması yetkisinin yargı mercilerinde bulunduğu, bu nedenle davalı idarelerce fonksiyon gaspı yapıldığı, kendi twitter hesapları üzerinden görüşlerini ve faaliyetlerini avukatlara ve aynı zamanda yurttaşlara ilettikleri, dava konusu erişimin engellenmesi kararı nedeni ile hesaplarını kullanamadıkları, esasen milyonlarca vatandaşın kendisi ile hiçbir ilgisi olmayan işlem nedeni ile adı geçen siteye erişemedikleri, bu durumun Anayasa'nın 26.maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10.maddesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

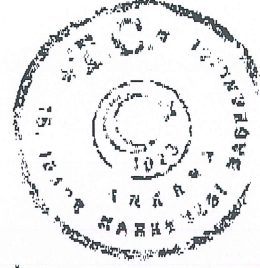
Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 90. maddesi uyarınca onaylayarak kabul edilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "İfade Özgürlüğü" başlığını taşıyan 10. maddesinde; "1. Herkes görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahiptir. Bu hak, kanaat özgürlüğü ile kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir alma ve verme özgürlüğünü de içerir. Bu madde, devletlerin radyo, televizyon ve sinema işletmelerini bir izin rejimine bağlı tutmalarına engel değildir. 2.Kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlükler, demokratik bir toplumla gerekli tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, nizamın sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlâkın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin açığa vurulmasının önlenmesi veya yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması için yasayla öngörülen bazı merasime, koşullara, sınırlamalara veya yaptırımlara bağlanabilir." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 13. maddesi ile temel hak ve özgürlüklerin yalnızca Anayasa'nın ilgili maddelerinde gösterilen nedenlerle sınırlandırılacağı, 14. maddesinde temel hak ve hürriyetlerin kötüye kullanılmayacağı, 15.maddesinde temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının hangi hallerde durdurulacağı, haberleşme özgürlüğüne ilişkin 22. maddesinde herkesin haberleşme özgürlüğüne sahip olduğu belirtildikten sonra haberleşme özgürlüğünün hangi hallerde engelleneceği veya gizliliğine dokunulacağı, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetine ilişkin 26.maddesinde ise herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu hüküm altına alınmıştır.

Dava konusu işlemin "twitter.com" isimli internet sitesine erişimin tamamen engellenmesine

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2014/511

ilişkin olması, bu durumun Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile güvence altına alınan ifade ve haberleşme hürriyetini **kısıtlayabilecek nitelikte** olması ve uygulanması halinde telafisi güç zarar doğurabilecek nitelikte bulunması nedeniyle, davalı idarelerin savunması ve ara kararı cevabı alınıp ya da savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin **yürütülmesinin durdurulmasına**, davalı idarelerden;

-Dava konusu "twitter.com" internet sitesine tümü ile erişimin engellenmesine ilişkin işlemin hukuki dayanağının ve söz konusu işlemin hangi yetkiye istinaden tesis edildiğinin sorulmasına,

-Dava konusu işleme dayanak teşkil eden tüm bilgi ve belgelerin bulunduğu işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine,

Savunma ve ara kararına cevap verilebilmesi için davalı idarelere **(15) gün süre** tanınmasına, 25/03/2014 tarihinde **oyçokluğuyla** karar verildi.

**Başkan**  
**MUSA HEYBET**  
38029  
X

**Üye**  
**KADİR KARTAL**  
97687

**Üye**  
**VEDAT KAYA**  
101148

**KARŞI OY** :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 1. fıkrasında: "Danıştayda veya idari mahkemelerde dava açılması dava edilen idari işlemin yürütülmesini durdurmaz.", 2. fıkrasında: (Değişik: 2/7/2012 - 6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle: 21/2/2014-6526/17 md.) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.", hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu hükümlere göre asıl itibarıyla bir idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasının incelenebilmesi için öncelikle davalı idarenin savunmasının alınması veya savunma süresinin geçmiş olması bu aşama tamamlandıktan sonra idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği, istisnai olarak da uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği anlaşılmaktadır.

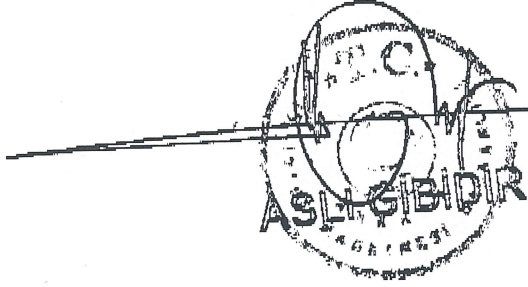
Davacı tarafından dava dilekçesi ekinde sunulan davalı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na ait "Basın Açıklamasında"; Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerince verilen erişimi engelleme kararlarından ve bu kararlarda belirtilen içeriğin çıkarılması hususunda Twitter tarafından gereğinin yapılmasından söz edilerek erişimin engellenmesi tedbirinin uygulandığı, yurt dışı merkezli söz konusu internet sitesinin Mahkeme kararlarına uyararak hukuka aykırı içerikleri kaldırması halinde tedbir amaçlı uygulanan erişimin engellenmesine son verileceği belirtilmiştir.

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/511

Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 4. maddesinde: "(1) İçerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur. (2) İçerik sağlayıcı, bağlantı sağladığı başkasına ait içerikten sorumlu değildir. Ancak, sunuş biçiminden, bağlantı sağladığı içeriği benimsediği ve kullanıcının söz konusu içeriğe ulaşmasını amaçladığı açıkça belli ise genel hükümlere göre sorumludur. (3) (Ek: 6/2/2014-6518/87 md.) İçerik sağlayıcı, Başkanlığın bu Kanun ve diğer kanunlarla verilen görevlerinin ifası kapsamında; talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim eder ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri alır." hükmüne yer verilmiş olup, söz konusu maddede içerik sağlayıcılarına yüklenen sorumluluk ve davalı idareye tedbir alma konusunda tanınan yükümlülükler bakımından, davalı idarece kullanılan yetkinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığı hususunda davalı idarelere savunma hakkı tanındıktan ve yukarıda belirtilen ara kararı ile istenilen hususlara cevap verildikten sonra, böylelikle idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşip gerçekleşmediği belirlendikten sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle davalı idarenin savunması ve ara kararı cevabı alınıp ya da savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına yönelik çoğunluk kararına katılmıyorum.



Başkan  
Musa HEYBET  
38029