

1183

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/76

Karar No : 2014/1397



Temyiz Eden (Davacı) : Metin Tokak

Büyükdere Cad. Kervangeçmez Sok. Kuzuoğlu İş Merk. No:2
K:7 D:60 Mecidiyeköy-Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Oğuzlar Mahallesi Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok.
No: 8 06650 - BalgatANKARA

2- İstanbul Barosu Başkanlığı

Şahkulu Mahallesi, Serdar-ı Ekrem Sokak, No:7, Galata,
Beyoğlu/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/06/2010 günlü, E:2009/5158 K:2010/3546 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir

Danıştay Tetkik Hakimi : Gonca Temizhan

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire Kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 27/2 maddesinin ve bu kural dayanak alınarak oluşturulan İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 08/07/2008 günlü, 2008/274 sayılı davacıya uyarma cezası verilmesine ilişkin işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 13/03/2009 günlü, E:2009/2 K:2009/146 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/06/2010 günlü, E:2009/5158 K:2010/3546 sayılı kararıyla; avukat olan davacının, meslektaşı iki avukat hakkında İstanbul 4. Ağır ceza Mahkemesinin E:2006/80 sayılı dosyasında açılan kamu davasına bir davacıya vekaleten katıldığı, bu durumu bağlı olduğu İstanbul Barosuna bildirmedığı, aleyhine davaya katıldığı meslektaşının şikayette bulunması üzerine, davacı hakkında soruşturma açıldığı, eyleminin sabit bulunması sonucu İstanbul Barosu Disiplin Kurulu Başkanlığının 08/07/2008 gün ve E:2008/274, sayılı kararı ile Avukatlık Yasasının 134. ve Meslek Kurallarının 27/2. maddeleri uyarınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu karara yaptığı itiraz üzerine Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 13/03/2009 günlü, E:2009/12, K:2009/146 sayılı kararı ile anılan cezaya ilişkin kararın onandığının anlaşıldığı; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca, baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, bunun yanında Türkiye Barolarını ve mensuplarını birbirine tanıtarak aralarındaki meslek bağınu kuvvetlendirmek gibi temel görevleri olan Türkiye Barolar Birliğinin yetkili organlarınca alınan ve yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesini, avukatların yüklendiği görevleri tam ve eksiksiz olarak onurlu bir şekilde yerine getirmesini sağlamak amacıyla konulan meslek kuralları arasında yer alan "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralını içeren 27/2 maddesinde hukuka, meslek onuruna ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı; davacının da bu meslek kuralına uymayan davranışı gerçekleştirdiğinin hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde sabit olduğu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/76

Karar No : 2014/1397

görüldüğünden uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde de hukuka aykırılık bulunmadığı davacının, İstanbul Barosu Disiplin Kurulunun 4 kişi ile toplanıp 2 muhalif oya karşılık 2 üyenin oyu ile karar vermiş olması nedeniyle karar nisabına uyulmadığı yolundaki iddiasına gelince; Avukatlık Yasasının 103. maddesinde; baro disiplin kurulunun avukat sayısı iki yüz elliye kadar olan barolarda 3, iki yüz elli'den fazla olan barolarda 5 üyeden kurulacağı ve 106. maddesinde de, disiplin kurulunun üyelerinden en az üçünün hazır bulunması halinde toplanacağı, kararların üye tam sayısının salt çoğunluğu ile verileceği oylarda eşitlik halinde, başkanın bulunduğu tarafın üstün tutulacağı, başkanın bulunmadığı zamanlarda, meslekte en kıdemli üyenin kurula başkanlık edeceği yolunda yer alan kurallar karşısında İstanbul Barosu Disiplin Kurulunca Başkanın mazereti nedeniyle toplantıya katılmaması nedeniyle 4 kişi ile toplanıp oylarda eşitlik olması sonucu başkana vekalet eden kıdemli üyenin görüşü doğrultusunda karar verilmesinde de hukuka aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, bu kararı hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddiasıyla temyiz etmekte ve bozulmasına karar verilmesini istemektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde de, "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir." "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinde ise; "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

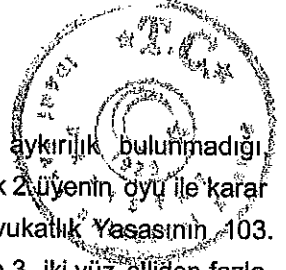
Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Yasa'nın 110. maddesinin 16. bendinde; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında bulunduğu; 117. maddesinin 7. bendinde ise; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun görevlerinden olduğu hükme bağlanmıştır.

Değinen hükümler esas alınarak yürürlüğe konulan "Avukatlık Meslek Kuralları"nın 27/2. maddesinde, " bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının vekil sıfatıyla bir başka avukata karşı takip ettiği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirmemesi suretiyle gerçekleşen eyleminin Türkiye Barolar Birliği Meslek



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/76

Karar No : 2014/1397

Kurallarının 27/2. maddesine aykırılık oluşturduğundan bakışla davacı avukata uyarma cezası verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği'nin; baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, mensupları arasındaki meslek bağına kuvvetlendirmek gibi temel görevleri bulunmaktadır.

Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek kurallarının 27/2 maddesinde yer alan, "bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi barosuna bir yazı ile bildirir." kuralının, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacını ile de bağdaşmadığı sonucuna ulaşıldığından, bu kuralda ve bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Sekizinci Dairesinin 16/06/2010 günlü, E:2009/5158 K:2010/3546 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 31/03/2014 gününde oypokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU
(X)

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA
(XXX)

Üye
Şaban
IŞIK
(X)

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(XX)

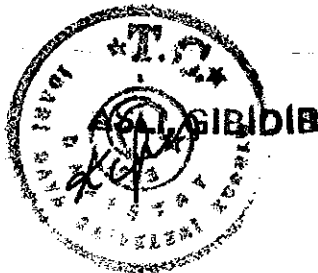
Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ
(XX)

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(XX)



Üye
Fatih
ÇİHANGİR

KARŞI OY

X- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.", "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıkla 136. maddesinde de "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

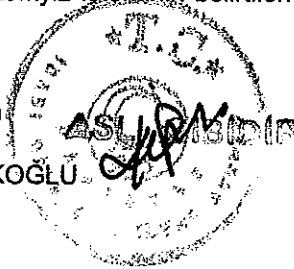
Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.

1136 sayılı Yasa'nın anılan hükümleri göz önünde bulundurulduğunda uyarma cezasına disiplin cezaları arasında yer verilmekle birlikte uyarma cezasının hangi hallerde verilebileceği Yasa'da açıkça sayılmaksızın avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi olduğu tanımlaması yapılmıştır. İlgililere uyarma cezası verilebilmesi, suç ve cezaların yasallığı ilkesi uyarınca, hangi hallerde uyarma cezası verileceğinin ancak yasada sayılması halinde mümkündür.

Nitekim, uyarma cezası dışındaki cezaların hangi hallerde verileceği Yasa'da açıkça sayılarak, Yasa'nın 136. maddesinde, bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında da daha ağır cezalar verilebileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla, davacı hakkında verilen uyarma cezası, Anayasa'nın 38. maddesindeki "cezaların yasallığı" kuralına aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin belirtilen gerekçeyle kabulü gerektiği oyuyla karar gerekçe yönünden katılmıyoruz.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU



Üye
Şaban
IŞIK

KARŞI OY

X- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğü uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.", "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıkla 136. maddesinde de "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

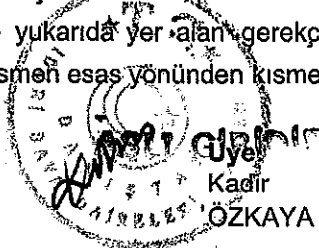
Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suç için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.

1136 sayılı Yasa'nın anılan hükümleri göz önünde bulundurulduğunda uyarma cezasına disiplin cezaları arasında yer verilmekle birlikte uyarma cezasının hangi hallerde verilebileceği Yasa'da açıkça sayılmaksızın avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi olduğu tanımlaması yapılmıştır. İlgililere uyarma cezası verilebilmesi, suç ve cezaların yasallığı ilkesi uyarınca, hangi hallerde uyarma cezası verileceğinin ancak yasada sayılması halinde mümkündür.

Nitekim, uyarma cezası dışındaki cezaların hangi hallerde verileceği Yasa'da açıkça sayılarak, Yasa'nın 136. maddesinde, bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında da daha ağır cezalar verilebileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla, davacı hakkında verilen uyarma cezası, Anayasa'nın 38. maddesindeki "cezaların yasallığı" kuralına aykırı bulunmaktadır.

Temyize konu kararın Avukatlık Meslek Kurallarınının 27/2. maddesine ilişkin hüküm fıkrasına yönelik istemin, kararda yer alan gerekçelerle reddi, davacı hakkında tesis edilen uyarma cezasına ilişkin hüküm fıkrasına yönelik istemin ise yukarıda yer alan gerekçeyle kabul edilerek, dava konusu bireysel işlemin iptali gerektiği oyuyla karar kısmen esas yönünden kısmen de gerekçe yönünden katılmıyorum.


Kadir
ÖZKAYA

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/76
Karar No : 2014/1397

KARŞI OY

XX- Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde sayılan nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

