



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 11/12/2014

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO:2014/105

Konu : Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 23 üncü maddesi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 19.11.2014 tarihinde Başkanlığımıza tebliğ edilen ve örneğini ekte sunduğumuz 31.03.2014 tarih 2011/76 E., 2014/1397 K. sayılı kararı ile Türkiye Barolar Birliği Meslek Kuralları'nın 23 üncü maddesinde yer alan "*Hakimin reddi, savcıların ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat, kanunun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar. Ret veya şikayet dileklerinin bir örneği de baroya verilir.*" kuralında "hukuka uyarlık" bulunmadığı yolunda bozma kararı vermiştir.

Danıştay 8.Dairesinde söz konusu maddenin iptali isteği ile açılan davada verilen red kararının temyizi üzerine verilen bu "bozma" kararı karşısında İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28 inci maddesi hükmünü de dikkate alan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulumuz 05.12.2014 tarihli toplantısında, Barolarımıza, TBB Meslek Kurallarının 23 üncü maddesinin uygulamasında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararı ile ortaya çıkan hukuki durumu dikkate almalarının uygun olacağını değerlendirmelerine sunma kararı almıştır.

Bilgi ve değerlendirmelerinize saygılarımla sunarım.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

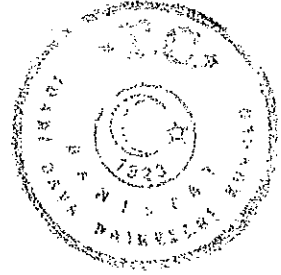
Ek.1

1140

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1436

Karar No : 2014/2028



Temyiz Eden (Davacı) : Ali Paşaoğulları
Vekili : Av. Gülsüm Paşaoğulları Av. Cem Altıparmak
857 sok. No. 17/11 Anadolu İşh. Konak/İZMİR

Temyiz Eden (Davalı) : Türkiye Barolar Birliği
Vekili : Av. Seray Şenfer
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Avukat Özdemir Özok Sok. No:8
Balgat/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 04/03/2011 günlü, E:2009/1525, K:2011/1287 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, taraflarca istenilmektedir.

Tarafların Savunmalarının Özeti: Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın lehine olan kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın anılan kısmının bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Gonca Temizhan

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Davâ Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; İzmir Barosu avukatlarından olan davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun 20.06.2008 günlü, 234 sayılı kararı ile dayanağı Avukatlık Meslek Kurallarının 23. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay 8. Dairesinin 04/03/2011 günlü, E:2009/1525, K:2011/1287 sayılı kararıyla; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 134. maddesinde disiplin cezalarının uygulanacağı hallerin düzenlendiği, öte yandan, anılan Yasa'nın 110. maddesinin 16. bendinde; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında sayıldığı; 117. maddesinin 7. bendinde ise; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun görevlerinden olduğunun hükme bağlandığı, değinilen hükümler esas alınarak yürürlüğe konulan "Avukatlık Meslek Kuralları"nın 23. maddesinde, "Hakimin reddi, savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat kanununun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar. Red veya şikayet dilekçelerinin bir örneği de baroya verilir." düzenlemesine yer verildiği, uyuşmazlık konusu olayda, davacının müvekkili olduğu bir davada vermiş olduğu hakimin reddi dilekçesinin bir örneğini Baroya göndermemek suretiyle gerçekleşen eyleminin, Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 23. maddesine aykırılık oluşturduğundan bahisle davacı avukata uyarma cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği'nin görevleri arasında olduğu, dava konusu 23. madde hükmünün, avukatların bağımsızlığıyla ilgili olmayıp, avukatların yargı organları ve adli makamlarla ilişkilerinin düzenli ve mesleğin saygınlığına uygun biçimde sağlanmasına yönelik olduğu bu itibarla düzenlemede mevzuata aykırılık görülmediği, davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme gelince; Meslek kurallarına aykırı davranış cezası gerektirir ise de, davacıya bir kere daha uyarıda bulunmadan verilen cezada hukuka uyarlık

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1436

Karar No : 2014/2028

bulunmadığı gerekçesiyle davanın Avukatlık Meslek Kurallarının 23. maddesine yönelik kısmının reddine, uyarma cezasına ilişkin işlemin ise iptaline karar vermiştir.

Taraflar bu kararın aleyhlerine olan kısmını temyiz etmekte ve bozulmasına karar verilmesini istemektedirler.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezalarının uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde; "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.", "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıklı 136. maddesinde ise; "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Yasa'nın 110. maddesinin 16. bendinde; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit ve tavsiye etmenin Türkiye Barolar Birliğinin görevleri arasında bulunduğu; 117. maddesinin 7. bendinde ise; uyulması zorunlu meslek kurallarını tespit etmenin Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun görevlerinden olduğu hükme bağlanmıştır.

Değnilen hükümler esas alınarak yürürlüğe konulan "Avukatlık Meslek Kuralları"nın 23. maddesinde, "Hakimin reddi, savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin reddi veya şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat kanununun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar. Red veya şikayet dilekçelerinin bir örneği de baroya verir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının müvekkili olduğu bir davada vermiş olduğu hakimin reddi dilekçesinin bir örneğini Baroya göndermemek suretiyle gerçekleşen eyleminin Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 23. maddesine aykırılık oluşturduğundan bahisle davacı avukata uyarma cezası verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesi uyarınca, Türkiye Barolar Birliği'nin; baroların çalışmalarını ortak amaca ulaşacak şekilde tasarlamak, mesleğin gelişmesini sağlamak, mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak, mensupları arasındaki meslek bağını kuvvetlendirmek gibi temel görevleri bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1436

Karar No : 2014/2028

Türkiye Barolar Birliği tarafından düzenlenen meslek kurallarının 23. maddesinde yer alan; avukatın, Hakimin reddi, savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin reddi ve şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında, avukatın, kanunun gerektirdiği gerekçeleri, amacı aşmayacak biçimde açıklayacağı; red veya şikayet dilekçelerinin bir örneğinin de baroya verileceği yolundaki kuralın, yukarıda sayılan görevleri yerine getirme amacına hizmet edecek nitelik taşımadığı ve bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatlığın amacı ile de bağdaşmadığı sonucuna varıldığından, bu kuralda ve bu kural uyarınca davacıya verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu itibarla temyize konu kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, tarafların temyiz istemleri kabul edilerek Danıştay 8. Dairesinin 04/03/2011 günlü, E:2009/1525, K:2011/1287 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15(onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 07/05/2014 günde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU
(X)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
NamiK Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA
(XX)

Üye
Şaban
IŞIK
(X)

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

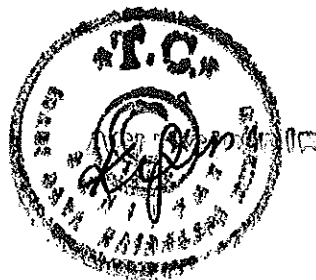
Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK



Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

KARŞI OY

X- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.", "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıkla 136. maddesinde de "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.


1136 sayılı Yasa'nın anılan hükümleri göz önünde bulundurulduğunda uyarma cezasına disiplin cezaları arasında yer verilmeyle birlikte uyarma cezasının hangi hallerde verilebileceği Yasa'da açıkça sayılmaksızın avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi olduğu tanımlaması yapılmıştır. İlgililere uyarma cezası verilebilmesi, suç ve cezaların yasallığı ilkesi uyarınca, hangi hallerde uyarma cezası verileceğinin ancak yasada sayılması halinde mümkündür.

Nitekim, uyarma cezası dışındaki cezaların hangi hallerde verileceği Yasa'da açıkça sayılarak, Yasa'nın 136. maddesinde, bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında da daha ağır cezalar verilebileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla, davacı hakkında verilen uyarma cezası, Anayasa'nın 38. maddesindeki "cezaların yasallığı" kuralına aykırı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin belirtilen gerekçeyle kabulü gerektiği oyuyla karar gerekçe yönünden katılmıyoruz.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Şaban
IŞIK



KARŞI OY

X- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Uygulanacağı Haller" başlıklı 134. maddesinde; Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanacağı belirtilmiş, 135. maddesinde "Disiplin cezaları şunlardır:

1- Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. On bin liradan yüz elli bin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.", "Cezaların Uygulanma Şekli" başlıkla 136. maddesinde de "Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin (a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır." hükümlerine yer verilmiştir.

1136 sayılı Yasa'nın anılan hükümleri göz önünde bulundurulduğunda uyarma cezasına disiplin cezaları arasında yer verilmekle birlikte uyarma cezasının hangi hallerde verilebileceği Yasa'da açıkça sayılmaksızın avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesi olduğu tanımlaması yapılmıştır. İlgililere uyarma cezası verilebilmesi, suç ve cezaların yasallığı ilkesi uyarınca, hangi hallerde uyarma cezası verileceğinin ancak yasadaki sayılması halinde mümkündür.

Nitekim, uyarma cezası dışındaki cezaların hangi hallerde verileceği Yasa'da açıkça sayılarak, Yasa'nın 136. maddesinde, bu Kanun'un avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında da daha ağır cezalar verilebileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla, davacı hakkında verilen uyarma cezası, Anayasa'nın 38. maddesindeki "cezaların yasallığı" kuralına aykırı bulunmaktadır.

Temyize konu kararın, Avukatlık Meslek Kurallarınının 23. maddesine ilişkin hüküm fıkrasına yönelik davacı temyiz isteminin kararda yer alan gerekçelerle reddi; davacı hakkında tesis edilen uyarma cezasına ilişkin hüküm fıkrasına yönelik davalı idare temyiz isteminin ise yukarıdaki gerekçelerle reddi gerektiği oyuyla, karara, kısmen esas yönünden kısmen de gerekçe yönünden katılmıyorum.

