



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 17/08/2015

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO: 2015/71

31.12.2014 tarih ve 29222 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin bazı hükümlerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Adalet Bakanlığı tarafından Danıştay 8.Dairesinde 2015/787 Esas sayısı ile açılan davada, örneği ekli; *"...Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11.maddesinin 5. ve 6. fıkrası, 15.maddesinin 4.fıkrası, 22.maddesinin "Avukatlık Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 6.maddesinin, 15.maddesinin (b) bendi ile 18.maddenin (b) bendinin, yürütülmesinin durdurulmasına..."* karar verilmiştir.

Bilgi ve değerlendirmelerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki: Danıştay 8.Dairesinin 23.06.2015 günlü ve 2015/787 sayılı kararı.

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Adalet Bakanlığı

Davalı : Türkiye Barolar Birliği

Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad.
Av. Özdemir Özok Sok. No:8
Balgat/ANKARA

Vekili : Av. Seray ŞENFER - (Aynı adreste)

İstemin Özeti : 31.12.2014 tarih ve 29222 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddesinin beşinci ve altıncı fıkraları, 13. maddesinin birinci fıkrası, 14. maddesinin beşinci fıkrası, 15. maddesinin birinci ve dördüncü fıkraları, 16. maddesinin birinci fıkrası ve 22. madde ile "Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım, İkinci Bölümde yer alan 6. maddesi ve 15. maddenin (a) ve (b) bentleri ile 18. maddenin (a) ve (b) bentleri, İkinci Kısım, İkinci Bölümde yer alan 21. maddenin (b) bendi ve Üçüncü Kısımda yer alan 3. madde ve 8. maddede yapılan değişiklik ve eklemeler ile maktu ücretlerdeki artış oranının, makul oranda olmadığı, diğer maddeler yönünden de yargı kararlarına ve hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

Savunmanın Özeti : Ülkenin ekonomik ve sosyal durumuda dikkate alınarak düzenlenen Tarifede avukatın hak edeceği belirtilen ücretler, ülkenin ekonomik koşullarına uygun olduğu gibi, genelde baroların tekliflerini, özelde kamu yararı ve avukatın bilgi ve tecrübesi yanı sıra, harcadığı emek ve mesaisi de dikkate alınarak, Danıştay içtihatları doğrultusunda hukuka uygun olarak hazırlandığı, bu nedenlerle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Muhammed YÖNDER

Düşüncesi : İstemin kısmen kabulü ile kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, 31.12.2014 tarih ve 29222 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddesinin beşinci ve altıncı fıkraları, 13. maddesinin birinci fıkrası, 14. maddesinin beşinci fıkrası, 15. maddesinin birinci ve dördüncü fıkraları, 16. maddesinin birinci fıkrası ve 22. madde ile "Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım, İkinci Bölümde yer alan 6. maddesi ve 15. maddenin (a) ve (b) bentleri ile 18. maddenin (a) ve (b) bentleri, İkinci Kısım, İkinci Bölümde yer alan 21. maddenin (b) bendi ve Üçüncü Kısımda yer alan 3. madde ve 8. maddede yapılan değişiklik ve eklemeler ile maktu ücretlerdeki artış oranının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." kuralı yer almaktadır.

Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*" hükmü bulunmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesinde, baro yönetim kurullarının her yıl Eylül ayı içerisinde, yargı yerlerindeki işlemler ile diğer işlemlerden alınacak avukatlık ücretinin asgari hadlerini gösteren birer tarife hazırlayarak Türkiye Barolar Birliğine gönderecekleri, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca, baro yönetim kurullarının teklifleri de göz önüne alınmak suretiyle uygulanacak tarifenin o yılın Ekim ayı sonuna dek hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderileceği, tarifenin Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya tarife onaylandığı takdirde kesinleşeceği; ancak Adalet Bakanlığının uygun bulmadığı tarifeyi bir daha görüşülmek üzere gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri göndereceği, geri gönderilen bu tarifenin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılacağı ve sonucun Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirileceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Yasal düzenlemede avukatlık asgari ücret tarifesinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından tüm baroların teklifleri göz önüne alınarak hazırlanması ve yürürlüğe girmesi aşamasına ilişkin usul hükümleri belirlenmiş, tarifenin hazırlanması aşamasında dikkate alınacak esas ve ölçütler konusunda herhangi bir belirleme yapılmamıştır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanunu'nun 164. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanı sıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer verilmemesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için dava konusu Tarife maddelerinin ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.

Tarifenin 11. maddesinin 5. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu Tarifenin "İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret" başlıklı 5. fıkrası "*Tahliyeyle ilişkin icra takiplerinde bir yıllık kira bedeli tutarı üzerinden üçüncü kısım gereğince hesaplanacak ücrete hükmolunur.*" şeklinde kuralı yer almıştır.

Dava konusu bu madde ile bu tür takiplerden yıllık toplam bedel üzerinden nispi tarife göre vekalet ücretinin hesaplanacağına ilişkin kural getirildiği anlaşıldığından, tahliyeyle ilişkin icra takiplerinde vekalet ücretinin nispi olarak belirlenmesiyle, bir taraftan kiracıların ölçüsüz maddi yük altına girebileceği, diğer taraftan hak arama özgürlüğünü kısıtlayabileceği, bu nedenlerle sosyal devlet ilkesine ve adil yargılanma hakkına aykırı olduğu sonucuna varılan bu maddeyle ilişkin istemin kabulü gerekmektedir.

Nitekim Dairemizin 27/02/2014 gün ve E:2010/397, K:2014/1503 sayılı kararı da bu yöndedir.

Tarifenin 11. maddesinin 6. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu 6. fıkra " İcra dairelerinde borçlu vekili olarak takip edilen işlerde taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kanununun 164. maddesinin 4. fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin İkinci Kısımında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Ancak belirlenen ücret asıl alacağı geçemez." kuralı yer almıştır.

Bu madde ile icra dairelerinde takip edilen ve değeri para ile ölçülebilen işlerde borçlu ile vekili arasında çıkacak vekalet ücretine ilişkin ihtilaflarda vekalet ücretinin maktu ücretin altında kalmamak şartıyla nispi olarak belirleneceği ancak asıl alacağı geçemeyeceği esası kabul edilmiştir.

Borçlu ile vekili arasında herhangi bir sözleşme yapılmamış ise dava konusu bu madde ile nispi olarak belirlenen vekalet ücretinin borçlu açısından aşırı oranda mali yüke neden olacağı açıktır. Öte yandan, borçlu vekili olarak icra dairesine yapılacak ilamsız takiplere ilişkin itirazlarda avukatın harcadığı çaba, gayret ve emeği ile alınacak vekalet ücreti orantılı olmadığından hukuka aykırı olduğu sonucuna varılan bu maddeyle ilişkin istemin kabul edilmesi gerekmektedir.

Tarifenin 15. maddesinin 4. fıkrasının incelenmesi;

Dava konusu 4. fıkra "Vergi mahkemelerinde takip edilen davalarda taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kanununun 164. maddesinin 4. fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin İkinci Kısımında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Ancak belirlenen ücret müvekkil lehine iptal edilen miktarı geçemez." kuralı yer almıştır.

Avukatlık asgari ücret tarifesinin hazırlanması konusunda Türkiye Barolar Birliğine tanınan yetkinin kullanımında, yargının kurucu unsurlarından savunmayı temsil eden avukatın, Avukatlık Kanununun 164. maddesinde öngörüldüğü üzere, emek ve mesaisinin dikkate alınmasının yanı sıra, kişilerin hak arama özgürlüğünü kısıtlayıcı nitelikte düzenlemelere de yer

verilmemesi gerektiği, vergi uyumsuzluklarına ilişkin davaların büyük bir kısmında, uyumsuzluk konusu meblağın yüksek olması nedeniyle, bu tür davalardaki hukuki yardımlar için ödenecek avukatlık ücretinin tarifenin üçüncü kısmına göre, nispi olarak hesaplanması halinde, dava aleyhine sonuçlanan tarafın yüksek miktarda avukatlık ücreti ödeyeceği, bu durumun da haksız vergi salındığını düşünen kişilerin hak arama yoluna başvurusunu engelleyeceği, öte yandan ülkenin ekonomik ve sosyal durumu dikkate alındığında avukatların davanın görümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğin karşılığı ile alınacak nispi vekalet ücretinin orantısız olduğu hususu da dikkate alındığında hukuka aykırı olduğu sonucuna varılan bu maddeye ilişkin istemin de kabul edilmesi gerekmektedir.

Kaldı ki, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "avukatlık ücret tarifesinin hazırlanması" başlıklı 168. maddesinin 2. fıkrasına 16.6.2009 tarih ve 27277 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5904 sayılı Kanunun 35. maddesi ile eklenen "Şu kadar ki hazırlanan tarifiede; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalar ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasından doğan her türlü davalar için avukatlık ücreti tutarı maktu olarak belirlenir." cümlesi ile de bu husus yasada düzenlenmiştir.

Tarifenin 22. maddesinin incelenmesi:

Dava konusu Tarifenin 22. maddesi "*İhtiyari dava arkadaşlığının bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birleştirilsin toplamda elli dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine, toplamda yüz dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %80'i oranında avukatlık ücretine, toplamda ikiyüzelli dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %60'ı oranında avukatlık ücretine, toplamda ikiyüzelliden fazla açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %40'ı oranında avukatlık ücretine hükmedilir. Duruşmalı işlerde bu şekilde avukatlık ücretine hükmedilmesi için dosyaya ilişkin tüm duruşmaların aynı gün aynı mahkemede yapılması gerekir.*" şeklindedir.

Anayasa'nın 141. maddesinin son fıkrasında, davaların en az giderle ve olanaklı olan çabuklukla sonuçlandırılmasının, yargının görevi olduğu belirtilmiş; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığın Amacı" başlığını taşıyan 2. maddesinde, avukatlığın amacının; hukuki ilişkilerin düzenlenmesini, her türlü hukuki mesele ve anlaşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesini ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasını her derecede yargı organları, hakemler, resmi ve özel kişi, kurul ve kurumlar nezdinde sağlamak olduğu; "Avukatlık Ücreti" başlıklı 164. maddesinde, avukatlık ücretinin, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan tutarı veya değeri ifade ettiği bildirilmiş; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 3'üncü

maddesinin birinci fıkrasında da, yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin belirlenmesinde, avukatın emeği ve çabasının, işin önemi ve niteliğinin ve davanın süresinin göz önünde tutulacağı belirtilmiştir.

Diğer taraftan; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Dürüst davranma ve doğruyu söyleme yükümlülüğü" başlığını taşıyan 29. maddesinin birinci fıkrasında, tarafların, dürüstlük kuralına uygun davranmak zorunda oldukları; "Usul ekonomisi ilkesi" başlıklı 30. maddesinde, hâkimin, yargılamanın kabul edilebilir süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini ve gereksiz gider yapılmamasını sağlamakla yükümlü olduğu; 323. maddesinde, vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama giderlerinden olduğu; 332. maddesinde, yargılama giderlerine, mahkemece kendiliğinden hükmedileceği yönünde düzenleme yapılmıştır.

Davalı İdare tarafından uyumsuzluk konusu Tarife maddesi, tarafların adalet, hakkaniyet ilke ve ölçüleri içerisinde yer almayacak şekilde avukatlık ücreti ile sorumluluklarının benimsenmesi, seri davalarda harcanan emek ve çabanın oldukça üstünde avukatlık ücretine hükmedilerek taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirilmemesine, bu nedenle adil ve kademeli bir düzenleme yapılması gerektiğine ilişkin Dairemiz kararına istinaden yürürlüğe konulmuş ise de, yapılan kademelendirmenin beklenen bu ölçsüzlüğü ortadan kaldırmayacağı açıktır. Daha açık bir ifade ile elli olarak belirlenen ilk kademeye kadar pratikte seri olarak özellikle idari yargıda çok az dava bulunduğu göz önüne alındığında, getirilen bu düzenlemenin esasen uygulanabilirliği pek az olacaktır. Dolayısıyla bu değişiklikle, avukatın hukuki yardımı ile aldığı avukatlık ücreti arasındaki nispetsizliğin giderilemeyeceği kuşkusuzdur. Bu nedenle kademelendirmenin başta usul ekonomisi olmak üzere, belirtilen ilkeler, pratikteki uygulamalar ve gerçekte avukatın hukuki yardımının karşılığı oranı göz önüne alınarak daha makul yapılması gerekirken, seri davalarda ilk olarak 50'den başlar şekilde ve tam ücretin %80'i oranında avukatlık ücretine hükmedileceği şeklindeki düzenleme hukuka aykırı olduğundan bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Tarifenin "Avukatlık Ücret Tarifesi" başlıklı 2. Kısım 2. Bölümünün 6. maddesinin incelenmesi;

Dava konusu tarifiede Sulh Hukuk Mahkemeleri, Sulh Ceza Hakimlikleri ve İnfaz Hakimliklerinde takip edilen davalar için maktu vekalet ücreti hükmedilmesi gerektiği düzenlenmiştir.

Davacı tarafından bu maddeye ilişkin Sulh Ceza Hakimlikleri ile İnfaz Hakimliklerine yönelik açıklamalara yer verildiğinden, istemin bunlarla sınırlı olduğu kabul edilerek dava konusu madde Sulh Ceza ile İnfaz Hakimliklerine ilişkin olarak incelenmiştir.

5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 6545 sayılı Kanunla değişik 10. maddesinde Sulh Ceza Hakimliklerinin görevleri, "yürütülen soruşturmalarda hakim tarafından verilmesi gerekli

kararları almak, işleri yapmak ve bunlara ilişkin yapılan itirazları incelemek" şeklinde belirlenmiştir.

Bununla birlikte 4675 sayılı İnfaz Hakimliği Kanunun 4. maddesinde "İnfaz hâkimliklerinin görevleri şunlardır :1. Hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumları ve tutukevlerine kabul edilmeleri, yerleştirilmeleri, barındırılmaları, ısıtılmaları ve giydirimleri, beslenmeleri, temizliklerinin sağlanması, bedensel ve ruhsal sağlıklarının korunması amacıyla muayene ve tedavilerinin yaptırılması, dışarıyla ilişkileri, çalıştırılmaları gibi işlem veya faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

2. Hükümlülerin cezalarının infazı, müşahadeye tâbi tutulmaları, açık cezaevlerine ayrılmaları, izin, sevk, nakil ve tahliyeleri; tutukluların sevk ve tahliyeleri gibi işlem veya faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

3. Hükümlü ve tutuklular hakkında alınan disiplin tedbirleri ve verilen disiplin cezalarının kanun, tüzük veya yönetmelik hükümleri ile genelgelere aykırı olduğu iddiasıyla yapılan şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.

4. Ceza infaz kurumları ve tutukevleri izleme kurullarının kendi yetki alanlarına giren ceza infaz kurumları ve tutukevlerindeki tespitleri ile ilgili olarak düzenleyip intikal ettirdikleri raporları inceleyerek, varsa şikâyet niteliğindeki konular hakkında karar vermek.

5. Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak.

Kanunlarda başka bir yargı merciine bırakılan konulara ilişkin hükümler saklıdır." hükümleri yer almaktadır.

Bu kanun hükümlerinin değerlendirilmesinden, Sulh Ceza Hakimliği ile İnfaz Hakimliğinin görevlerinin soruşturma ve infaza ilişkin olduğu, diğer mahkemelere nazaran soruşturma ve infaz aşamalarında avukatın harcadığı çaba, gayret ve emeği ile alınacak vekalet ücreti arasında orantısızlık olduğu sonucuna varıldığından, hukuka aykırı olan bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması gerekmektedir.

Tarifenin "Avukatlık Ücret Tarifesi" başlıklı 2. Kısım 2. Bölümünün 15.ve 18. maddelerinin incelenmesi;

Dava konusu tarifenin 15. maddesi " İdare ve Vergi Mahkemelerinde takip edilen davalar için

a) Duruşmasız ise 750,00 TL

b) Duruşmalı ise 1.500,00 TL" şeklinde, 18. maddesi,

"Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için

a) Duruşmasız ise 1.500,00 TL

B) Duruşmalı ise 3.000,00 TL" şeklindedir.

Davacı dilekçesinde tarifenin dava konusu 15. ve 18. maddelerinin "b" bendlerine yönelik açıklamalara yer verdiğiinden istem bu yönde kabul edilerek inceleme yapılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu gereğince yazılı yargılama usulünün geçerli olduğu idare ve vergi mahkemeleri ile Danıştay'da, dosya üzerinden inceleme yapılmak suretiyle yargılama yapılması kural, duruşma yapılması ise istisna olup, bilgi ve belgelerle tevsik edilmedikçe taraflarca duruşma sırasında ileri sürülecek iddia ve savunmaların hükme esas alınabilmesi mümkün olmamaktadır. Öte yandan söz konusu duruşmalarda zabıt katibi marifetiyle tutanak düzenlenmediği gibi duruşmayı yöneten Başkan tarafından taraflara ikişer defa söz hakkı verilen ve tanık dinlenmeyen bir usulle yapılmaktadır.

Her ne kadar 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ile 1602 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu hükümleri uyarınca şartları, esasları ve karar süreci ayrıca düzenlenmiş olan ve avukatın ayrı bir hazırlık süreci içinde emek ve çaba sarf ederek söz almak suretiyle iddia ve savunmalarını sunduğu duruşmalı uyuşmazlıklar için görece daha fazla avukatlık ücreti belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmasa da, özellikle idare ve vergi mahkemelerinde birden fazla duruşma olmadığı, yapılan duruşmanın da yukarıda değinildiği gibi içeriği ve şekli göz önüne alındığında, duruşmalı davalarda ödenecek ücretin, duruşmasız davalarda ödenecek ücretin iki katı veya buna yakın olarak belirlenmesinin idari yargılamada, yapılan hukuki yardım anlamında bir gerekçesi bulunmamaktadır.

Bu durumda dava konusu Tarifenin bu kısmının da hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmış olup belirtilen maddelerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Öte yandan dava konusu diğer maddeler yönünden, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından bu maddelere yönelik istemin reddedilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Genel Hükümler" bölümünde yer alan 11. maddesinin 5. ve 6. fıkrası, 15. maddesinin 4. fıkrası, 22. maddesinin, "Avukatlık Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım, İkinci Bölümünde yer alan 6. maddesinin, 15. maddesinin (b) bendi ile 18. maddenin (b) bendinin, yürütülmesinin durdurulmasına; diğer maddeler ile maktu ücretlerdeki artış oranı yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere, 23/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

Üye
Alaittin Ali
ÖĞÜŞ

Üye
Mesut
GÜNGÖR

Üye
Kasım
DAVAS

Üye
Tülay
BULGURCU

