



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 11/11/2015

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO: 2015/89

Konu: Avukatlık Kanunu'na aykırı şekilde hukuki danışmanlık ve avukatlık hizmeti veren şirket hakkında Türkiye Barolar Birliği tarafından açılan haksız rekabet davasının kabulü.

Türkiye Barolar Birliği tarafından, Birliğin Anayasa'dan kaynaklanan görev, hak ve yetkisi, ayrıca Avukatlık Kanunu'nun 1. ve 2. maddeleri ile "Birliğin görevleri" başlıklı 110. maddesinde ifade edilen "Baro mensuplarının genel menfaatlerini ve mesleğin ahlak, düzen ve geleneklerini korumak", "kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesine ve yüklediği görevlerin tam ve şerefli bir şekilde yerine getirilmesine çalışmak" ve "hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak" görevleri uyarınca trafik kazalarından dolayı mağdur olan kazazedelere hakları konusunda danışmanlık yapmak, mağduriyetlerinin giderilmesi için kaza nedeni ile doğan tazminatı tahsil etmeyi ve bu iş sonuçlanıncaya kadar hiçbir ücret almamayı taahhüt eden şirketin yürüttüğü işlemlerin tüm meslektaşların haklarını zarara uğrattığı ve haksız rekabete yol açtığı iddiasıyla açılan davada, Şanlıurfa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 23.10.2015 tarih ve 2013/779E, 2015/969K. sayılı kararı ile "davalı şirketin ticaret sicilinde amaç kısmında ifade edilen hizmetler açısından Avukatlık Kanununun 35. maddesi kapsamında münhasıran avukatlara tahsis edilen hizmetleri kapsadığı kanaatine varılarak davalı şirketin davacıya karşı haksız rekabet içinde olduğunun tespitine, haksız rekabete ilişkin tespit davalı şirketin tescil edildiği Adana Ticaret Sicilinde tescil ve ilanına" karar verilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
ŞANLIURFA
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO: 2013/779 Esas

KARAR NO: 2015/969

HAKİM: SİNAN YILMAZ 42552

KATİP: MÜSLÜM KÜÇÜK 155746

DAVACI : TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI - Oğuzlar Mah. Av Özdemir
Özok Sok. No 8 06520 Balgat Merkez/
ANKARA

VEKİLLERİ: Av. GAMZE OROUJ NEJAD - Türkiye Barolar Birliği Oğuzlar Mah. Av.
Özdemir Özok Sok. No:8 Balgat ...
Çankaya/ ANKARA

- Av. MEMDUH ERKMEN - Atatürk Bulvarı Kürkçüoğlu İşhanı Kat:1 No:11463100 Merkez/
ŞANLIURFA

DAVALI : F

VEKİLİ: Av. MEHMET REŞAT AKALTUN - Paşabağı Mh. 771. Sk. Polatkan İş Hanı
Kat:3 No:6 Haliliye/ ŞANLIURFA

DAVA: Menfi Tespit (Ticari Mümessillik Kaynaklı)

DAVA TARİHİ: 18/12/2013

KARAR TARİHİ: 23/10/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan Menfi Tespit (Ticari Mümessillik Kaynaklı) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

DAVACININ İSTEMİNİN ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davalı şirkete ait internet sitesinde dava konusu şirketin trafik kazalarından dolayı mağdur olan kazazedelere hak talep etme noktasında danışmanlık görevini üstlendiğini, mağdurların yasal haklarını takip ederek sonuçlandırdığını, davalı şirketin internet sitesinde Genel Müdürlüğü Adana'da görüldüğünü, Adana Barosu tarafından davalı şirkete konu ile ilgili bir yazı gönderildiğini, müvekkil kurum tarafından konunun Türkiye Sigorta Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği'ne bildirildiği ve Türkiye Sigorta Birliği tarafından faaliyetin 1136 sayılı kanunun hükümlerine aykırılık

oluşturduğu kanaatine varıldığı, avukatlık kanununun hukuki konularda danışmanlık şirketlerinin kurulmasına cevaz vermediğinin belirlendiğini, belirterek davalı şirketin faaliyetinin haksız olduğunun tespitine, haksız rekabetin önlenmesine karar verilmesini istemiştir.

DAVALI CEVABININ ÖZETİ:

Davalı vekili cevap dilekçesinde, dava konusu edilen hususlarda değişiklik yapılacağından bahisle davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

GEREKÇE:

Dava, davalı tarafın şirket faaliyetlerinin haksız olup olmadığı, haksız ise bu eyleminin haksız rekabet teşkil edip etmediği ve haksız rekabetin önlenmesine karar verilmesi konusunda davacı tarafın talep etme yetkisinin olup olmadığı istemine ilişkindir.

Tüm bilgi ve belgeler celp edilmiş deliller toplanmıştır.

Dava dilekçesi ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davalı şirkete ait internet sitesinde dava konusu şirketin trafik kazalarından dolayı mağdur olan kazazedelere hak talep etme noktasında danışmanlık görevini üstlendiğini, mağdurların yasal haklarını takip ederek sonuçlandırdığını, davalı şirketin internet sitesinde Genel Müdürlüğü Adana'da görüldüğünü, Adana Barosu tarafından davalı şirkete konu ile ilgili bir yazı gönderildiğini, müvekkil kurum tarafından konunun Türkiye Sigorta Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği'ne bildirildiği ve Türkiye Sigorta Birliği tarafından faaliyetin 1136 sayılı kanunun hükümlerine aykırılık oluşturduğu kanaatine varıldığı, avukatlık kanununun hukuki konularda danışmanlık şirketlerinin kurulmasına cevaz vermediğinin belirlendiğini, belirterek davalı şirketin faaliyetinin haksız olduğunun tespitine, haksız rekabetin önlenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde, dava konusu edilen hususlarda davalı şirketin ticaret sicilinde Amaç başlığını taşıyan 3. Maddesinde gerekli değişikliğin yapıldığını ve trafik kazaları nedeniyle açılan tazminat davalarının takibine ilişkin bölümün çıkarıldığını sadece danışmanlık ile ilgili bölümün kaldığından bahisle davanın konusuz kaldığını ve reddine karar verilmesini istemiştir.

Bu değişiklik üzerine beyanda bulunan davacı taraf yapılan değişikliğin davayı konusuz kılacak mahiyette bir değişiklik olmadığından bahisle davanın reddini talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde mahkememiz özellikle davalı şirketin ticaret sicilindeki ilk tescili ile tadil edilmiş tescili arasındaki farkı incelemiş ve trafik kazalarına ilişkin tazminat davalarını takip etmek ve almak maddesinin tadilde edilen tescilde çıkarıldığı ancak aynı konuda danışmanlık hizmetine ilişkin bölümün kaldığını tespit etmiştir.

Bu bağlamda davalı şirketin tadil edilen sicilinde kuruluş amacı olarak gösterilen trafik kazalarında danışmanlık hizmeti vermenin de bu sürecin tamamının hukuki bir süreç olduğu ve hukuki konularda danışmanlık hizmetinin de Avukatlık Kanunu'nda münhasıran avukatlara tahsis edilmiş bir hizmet olduğu dikkate alınarak, haksız rekabet oluşturduğu konusunda mahkememizde tam bir kanaat oluşmuştur.

Tüm bilgi ve belgeler ışığında: Davalı şirketin Ticaret sicilinde amaç kısmında ifade edilen hizmetler açısından Avukatlık kanununun 35. maddesi kapsamında münhasıran avukatlara tahsis edilen hizmetleri kapsadığı kanaatine varılarak davalı şirketin davacıya karşı haksız rekabet içinde olduğunun tespitine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

Davanın kabulü ile;

1-Davalı

sicilinde amaç kısmında ifade edilen hizmetler açısından Avukatlık kanununun 35. maddesi kapsamında münhasıran avukatlara tahsis edilen hizmetleri kapsadığı kanaatine varılarak davalı şirketin davacıya karşı haksız rekabet içinde olduğunun tespitine,

2-Haksız rekabete ilişkin tespit davalı şirketin tescil edildiği Adana Ticaret Sicilinde Tescil ve İlanına masrafın davacı tarafça karşılanmasına,

3-Alınması gereken. 27,70 TL başvuru harcı ile 27,70 TL karar ve ilam harcının toplamı olan 55,40 TL'nin davalı taraftan alınarak **hazineye irat kaydına,**

4-Davacı taraf kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince, 1,500 TL maktuvekalet ücretinin davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine,

5-Davacı tarafça yapılan 49 TL tebligat gideri, 4 TL posta ve müzekkere gideri, olmak üzere toplam 53 TL yargılama giderinin haklılık durumu dikkate alınarak davalıdan alınarak davacı tarafa verilmesine,

Dair davacı ve davalı vekilinin yüzüne karşı gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 15 gün içinde temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen tefhim edildi. 23/10/2015

Katip 155746

Hakim 42552