



KONYA BAROSU

**Adalet Bakanlığı Tarafından Yayımlanan
Yeni Avukatlık Kanun Taslağına İlişkin
Değerlendirmeler**



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

**Adalet Bakanlığı Tarafından Yayımlanan
Yeni Avukatlık Kanun Taslağına İlişkin
Değerlendirmeler**

MAYIS – 2014

Konya Barosu Avukat Hakları Merkezi tarafından hazırlanan bu çalışma, Konya Barosu Yönetim Kurulu'nun 06.06.2014 tarih ve 2014/727 sayılı kararıyla ilgili kurum ve kuruluşlara gönderilmek üzere bastırılmıştır.

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ	3
GİRİŞ	5
YÖNTEM.....	7
MASA RAPORLARI.....	8
1. MASA: AVUKATLARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ	9
2. MASA: BARO LEVHASI VE AVUKAT LİSTESİ.....	10
3. MASA: SINAV- STAJ	11
4. MASA: REKLAM, TABELA, ŞUBELEŞME VE ŞİRKETLEŞME	12
5. MASA: BAROLAR VE BAROLAR BİRLİĞİ.....	13
6. MASA: DİSİPLİN İŞLEM VE CEZALARI	14
7. MASA: SEÇİM SİSTEMİ	15
8. MASA: YENİ İŞ SAHALARI.....	16
9. MASA: İHTİSASLAŞMA.....	17
10. MASA: KAMU AVUKATLARI.....	18
DEĞERLENDİRMELER	19
1. AVUKATLARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ	20
2. BARO LEVHASI VE AVUKAT LİSTESİ.....	23
3. STAJ VE SINAV	25
4. ŞİRKETLEŞME, ŞUBELEŞME ve REKLAM.....	27
5. BAROLAR VE BAROLAR BİRLİĞİ	28
6. DİSİPLİN İŞLEM VE CEZALARI	30
7. SEÇİM SİSTEMİ	31
8. YENİ İŞ SAHALARI.....	33
9. İHTİSASLAŞMA.....	37
10. KAMU AVUKATLARI.....	39
SONUÇ.....	41

SUNUŞ

Konya Barosu olarak öteden beri, çağdaş, katılımcı, demokratik, mesleki sorunları giderici yeni bir avukatlık kanununun çıkarılması gerektiğini savuna geldik. Hatta özgün bir çalışmayı bazı barolarla da gerçekleştirdik. Süreç içinde bu çalışmanın olgunlaştığını ve Adalet Bakanlığı tarafından da bir taslağa dönüştüğünü görmek sevindirici. Elbette tasvip edilecek eleştirilecek, hatta bizi kızdıracak hususlar olabilir. Bakanlık tarafından tüm barolara, üniversitelere ve bazı kuruluşlara gönderilen çalışmaya verilecek katkılar, öneriler ve eleştiriler sanırım meyvesini verecektir.

Temennim, dileğim o dur ki, avukatlık mesleğinin bundan sonraki seyrini belirleyecek yeni bir yasaya kavuşmamızdır. Öteden beri dillendirdiğimiz gibi, yargı makamı güçlü, iddia makamı güçlü bir yargılama mekanizmasında savunmanın güçsüzlüğü kabul edilemez. Böyle bir mekanizmada yargı diyalektiğinin kusurlu olacağı muhakkaktır.

Hak ve özgürlüklerin korunması, geliştirilmesi, adaletin tahakkuk etmesinde öncü rolü olan avukatların ve onların örgütlü kuruluşları olan baroların güçlenmesi hukuk devleti açısından bir teminat olduğu muhakkaktır. Hukuk devletini içselleştiren ve bu konuda samimi olan sorumlu ve yetkili tüm kişi ve kurumların bir an önce umut ettiğimiz yasanın çıkarılması için katkı vermesini bekliyoruz.

Konya Barosu olarak; Avukat Hakları Merkezi aracılığıyla 08 Mayıs 2014 tarihinde mensuplarımızın katılımıyla bir atölye çalışması yaparak sorumluluğumuzu icra etmeye çalıştık. Elinizdeki eserin kuruluş yasamıza katkı vermesini diliyorum. Bu vesile ile başta Avukat Hakları Merkezimizin başkanı Av. Erhan ŞAHİN olmak üzere Merkez üyelerimize, atölye çalışmasına katılan çok kıymetli meslektaşlarıma sonsuz şükranlarımı sunuyorum.

Saygılarımla...



Av. Fevzi KAYACAN
Konya Baro Başkanı

GİRİŞ

Uzun yıllardır günün şartlarına ve mesleki gelişime ayak uyduracak köklü bir avukatlık kanunun çıkması noktasında beklenti hemen hemen her platformda seslendirilmiştir. Öyle ki başta Barolar Birliği olmak üzere pek çok baro tarafından avukatlık kanun taslak çalışmaları yapılmış, madde teklifleri bir araya getirilmiş, metin çalışmaları yapılmıştır.

Bu süre zarfında bütün bu çalışmalar Adalet Bakanlığı tarafından maalesef somut bir hale dönüştürülememiştir.

Uzun bir bekleyişin ardından ilk defa Adalet Bakanlığı tarafından avukatlık kanun taslağı olarak somut bir çalışma ortaya konabilmiş durumdadır. Taslak çalışması olarak kendi içinde felsefesini ve gerekçesini barındıran –avukatlar olarak pek çok itiraz ve önerimiz söz konusu olmakla birlikte– derli toplu bir metin ortaya çıkmış gibi durmaktadır.

Beklentileri karşılar olduğunu söylemek çok mümkün olmamakla birlikte iyi niyetli katkı ve gayretlerle makul ve ziyade bir çoğunluk tarafından kabul görebilecek asgari müştereklerin ortaya konabildiği bir metnin çıkabileceği düşüncesini taşımaktayız.

Toptancı bir anlayışla karşı çıkmaktansa, elden geldiğince olumlu katkı vermeye çalışmanın daha netice odaklı bir yaklaşım olacağı inancındayız.

Bu düşünceler çerçevesinde Konya Barosu Avukat Hakları Merkezi olarak meslektaşlarımızın bu konu üzerindeki düşüncelerini,

teklif ve yorumlarını alabilmek adına avukatlık kanun taslağına ilişkin bir atölye çalışması gerçekleştirdik.

Bu çalışma çerçevesinde mesaisini ayıran, bizzat katılan mail, faks, mektup telefon yoluyla fikirlerini ifade etmek sureti ile katkı veren tüm meslektaşlarımıza içten teşekkürlerimizi iletmeyi bir vefa gereği biliriz.

Mesleğe ve hukukun üstünlüğüne, adil yargılamaya katkı sağlaması dilek ve temennisi ile..



Av. Erhan ŞAHİN
Avukat Hakları Merkezi Başkanı

YÖNTEM

Adalet Bakanlığı tarafından yayımlanan avukatlık kanun taslağı ile ilgili olarak iki farklı çalışma yapılmıştır. Öncelikle tüm meslektaşlarımıza çağrı yapılarak görüşlerini iletmeleri istenmiştir. İkinci olarak meslektaşlarımızla birlikte bir atölye çalışması yapılarak kanun taslağındaki ana konular baz alınarak masalar oluşturulmuş ve bu masalarda taslak metin ile öne çıkan düşünceler somutlaştırılmaya çalışılmıştır. Neticede her masa tarafından yapılan değerlendirmeler tüm katılımcılar huzurunda yeniden gözden geçirilerek öne çıkan teklif ve hassasiyetler tespit edilmeye gayret edilmiştir.

Bu çalışmamızın temelini oluşturan atölye çalışması öncesinde mevcut avukatlık kanunu metni on ayrı bölüme ayrılmış, mevcut ve taslak metinlerin madde madde karşılaştırılmalarını sağlamak amacıyla karşılaştırmalı tablo hazırlanmıştır. Her masa için ayrı ayrı hazırlanan bu karşılaştırmalı tablolar çalışma öncesi yeteri kadar çoğaltılıp masalara bırakılmıştır.

Bazı konuların farklı masalar için ortak olduğu görülmüş, aynı konunun masalarca ayrı ayrı müzakere edilmesini sağlamak amacıyla, ortak olduğu görülen konular bu masaların müzakere konularına dâhil edilmiştir.

Çalışmanın gövdesini masa masa yapılan atölye çalışması oluşturmakla birlikte meslektaşlarımızdan bireysel olarak gelen görüşler de dikkate alınmıştır.

MASA RAPORLARI

Oluşturulan masalarda, masada oturan avukatlar tarafından o masanın konusu hakkındaki müzakereler masa koordinatörleri tarafından özet olarak raporlanmıştır.

Bu bölüme masalardan gelen görüşme özet raporları aynen alınmıştır. Her ne kadar atölye çalışmasının ikinci bölümünde masaların görüşlerine farklı öneriler gelse de, yapılan çalışmanın ve tüm görüşlerin ortaya konulabilmesi açısından masa raporları çalışmamızın bu bölümüne değıştirilmeksizin aktarılmıştır.



**KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ**

**YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014**

1. MASA: AVUKATLARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV.ERHAN ŞAHİN
MASA KATILIMCILARI	AV. ESMA ARAL, AV.MURAT ARI, AV. MEHMET SELÇUK TÜRKMENOĞLU, AV.HAMZA OKAN, AV.M.ÇAĞATAY IŞIK, AV.M.YALÇIN SUSAM, AV.ORHAN ATEŞ
1. Avukatlığın ticari faaliyet sayılmadığı kanuni düzenleme mantığında ticaret kanunu kapsamında şirketleşme düzenlenmemelidir. 2. Öncelikle tüm anonim şirketler profesyonel yönetimlere ihtiyaç duyması ve yasal mevzuata uygun faaliyette bulunabilmesi için istisnasız sözleşmeli zorunlu avukat bulundurma kapsamı içinde olmalı yahut olmazsa olmaz olarak Anonim şirketlerdeki zorunlu avukat bulundurmaya ilişkin kanundaki düzenleme korunmalıdır 3. Kooperatiflerde üye sayısı 50 nin üzerindeki kooperatiflerde zorunlu avukat bulundurmak zorundadır. 4. Tüm tüzel şirketlerin, dava miktarına ve mahiyetine bakılmaksızın avukatla temsil zorunluluğu getirilmeli 5. Çekişmeli hakları edinme yasağında bir süre olması, bir hakkın süresiz engellenmesinin hakkaniyetli olmadığı 6. Bedensel zararlara ilişkin sigorta şirketlerinden tazminat talepleri sadece avukatların yapabileceği işlerden sayılmalı 7. Akademik personelin aktif olarak görevleri devam ederken bu unvanlarını kullanarak fiili avukatlık yapmalarına sınırlama getirilmelidir. Görevde oldukları müddetçe fiili olarak avukatlara ait hak ve yetkileri kullanmamalıdır. 8. Kamu personeline verilen şartlar çerçevesinde avukatlara yeşil pasaport hakkı getirilmelidir. 9. Avukatın sulh sağlama yetkisi kapsamında sulh sağlandığı durumda her iki taraf avukatı da ücretin tamamına hak kazanır hükmü açıkça ifade edilmez. Zira bu sağlanmadığı müddetçe emeğin ve sağlanan faydanın karşılığının ödenmemesi neticesi madde düzenlemesi beklentiyi karşılamamaktadır. 10. Avukatla temsil zorunluğu düzenlemesini getirilmesi yerinde olmuştur da madde kapsamının dar tutulduğu düşünülmektedir. Zira tüm şirketler faaliyet alanları itibari ile ustalaşmaya ve kaliteye odaklanmış olmalarına karşın hukuki iş ve işlemlerinde hala amatörce götürülmeye çalışılmaktadır. Etkin ve uygulanabilir bir hukuki zeminin şirketlere kazandırılabilmesine katkı da sağlayacak şekilde şirketlerin adliye dahilindeki tüm iş ve işlemlerinin avukatla temsili zorunlu olmalıdır. 11. İşin reddi başlığı altında baro başkanı tarafından görevlendirilen avukatın işi kabul zorunluğu avukatlığın serbest meslek oluşu ile bağdaşır değildir. Kaldı ki bu durumda avukata benimsemediği bir işin takip külfetini getireceği gibi savunmanın layiki veçhile yapılmasına da engeldir. İhtiyaç duyulması halinde başka il barosundan bu konuda yardım alınabileceği şeklinde bir düzenleme daha uygun olabilir.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

2. MASA: BARO LEVHASI VE AVUKAT LİSTESİ

MASA KOORDİNATÖRÜ	AV.SÜHEYLA ŞAHİN
MASA KATILIMCILARI	AV.SÜHEYLA ŞAHİN, AV.HASİBE ÖZLEM ÇEPNİ, AV.ALİ CEVAP, AV.HARUN KARAGÖZOĞLU, AV.MUSTAFA AĞIR, RECEP AVCU (BARO YAZI İŞL MÜDÜRÜ)

Levha/sicil ayrımı korunarak, temel teşkil edecek hususun levha olması gerektiği kanaatindeyiz Özlük dosyası adı altında düzenleme yapılarak sicil cüzdanının kaldırılması gündeme alınmalı. Madde 71 de düzenlenen levhadan ve ortaklıktan silinme hususunda “sicilden silinme üzerine yapılacak itirazlara TBB kararının kesin olduğu” belirtilmiş “...bu kararlara karşı idari yargıya başvurulabilmesi ve yürütmeyi durdurma kararı ilgili yargı makamınca verilmedikçe idari yünden kesinleşen kararların icrasını durduramayacağı” hususu da eklenmelidir. Madde 72 de düzenlenen “staj sırasında 11.m sayılan işlerle uğraştığı tespit edilen avukatlar için...” “staj süresi içerisinde elde ettiği gelirlerin veya ödemelerin veya gelirleri tutarının üç katını ruhsat tarihinden itibaren geçecek süreye dair yıllık yasal faiz uygulaması getirilmelidir. Madde 75 avukatlar listesi hususunda; baro yönetim kurulunun iki yılda bir ocak ayı içerisinde avukat listesini düzenlemesi gerektiği düşüncesindeyiz (üç yıl iki yıl olarak), baro levhasındaki değişiklikler UYAP’a kaydedilmek üzere barosu tarafından ilgili birimlere bildirilmelidir. Avukat listesinde “kota” şartı getirilmelidir. Yine avukat listesi “aile avukatlığı” sisteminde getirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Madde 1 de avukatlığın serbest meslek olduğu hususu yeni kanunda değiştirilmemelidir. Yine Madde 2 üçüncü fıkrada kamu kurum ve kuruluşları avukatlara görevlerinin yerine getirilmesinde yardımcı olmaları gerektiği hususu yeni tasarıda yer almalıdır.(aksi takdirde, avukatlara delil toplama yetkisi getirilirken kaldırılması anlamına gelir.). Madde 5 c fıkrası “mesleğin itibar ve onuru ile bağdaşmayacak tutum ve davranışta bulunmak” ibaresi muğlak olup yeniden konulması sakıncalıdır. Zira aynı ibare AYM 28/2/2013 tarihinde iptal olmuştur. Madde 69 da baroya nakil şartları arasında sigorta borcunun ödenmesi şartının aranması kaldırılmalıdır. Madde 3 e fıkrası gereği ikametgâh şartı şubeleşme şartı haricinde aranmalıdır. Taslakta da bu şekilde yer verilmelidir.



**KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ**

**YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014**

3. MASA: SINAV- STAJ	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV. OSMAN BUĞUR
MASA KATILIMCILARI	AV. OSMAN BUĞUR, AV. MEHMET ÇELİK, AV. MUHAMMET TAHRA, AV. ARİF ÖZER, AV. ŞEVKET ÜZER, STJ. AV. BAHADIR BİLİR, STJ. AV. İREM SAMANCI, STJ. AV. SAİT GÖKMEN
1-) 13/1 maddesi; “Avukatlık stajına kabul sınavı ÖSYM tarafından yapılır” şeklinde olmalıdır. 13/3 maddesinden “en az iki defa” kısmı ile “sınavların yapılmasında hukuk fakültelerinden mezuniyet ve aday yoğunluğu gibi hususlar dikkate alınır” kısmı çıkarılmalıdır. Yerine “Sınav, yılda iki kez yapılır “ ibaresi gelmelidir. 2-) 14/1. Maddeye “Avukatlığa kabul sınavı ÖSYM tarafından yapılır “şeklinde olmalıdır. 14/3 maddesinden “en az iki defa” kısmı çıkarılmalıdır. Yerine “Sınav, yılda iki kez yapılır “ ibaresi gelmelidir. 14.maddeye Avukatlığa kabul sınavına en fazla 5 kez girilir kısmı eklenmelidir. 3-) 16/6 maddesi; “Staj süresince işçi, memur veya sözleşmeli çalışıyor olması” staja engel hallerden olmalıdır. 4-) Geçici madde 1 “kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra staja başvuranlar hakkında uygulanır” şeklinde düzenlenmelidir. 5-) Staj süresince stajyere Adalet Bakanlığı ve TBB birliği tarafından oluşturulacak fondan eğitim bursu verilmesi eklenmelidir.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

4. MASA: REKLAM, TABELA, ŞUBELEŞME VE ŞİRKETLEŞME	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV. İBRAHİM BİNGÖL
MASA KATILIMCILARI	AV. İBRAHİM BİNGÖL, AV. ORHAN DÜR, AV. ÖMER ELMA, AV. ÖMER FARUK ERDOĞAN, STJ. AV. BÜŞRA KUNDUZ, AV. MEHMET GÜLEÇ
ŞİRKETLEŞME: Avukatlık faaliyetinin yürütülmesi için şirket kurulabilir. Yeni düzenlemeye uygun görüş bildirmiştir. ŞUBELEŞME: Masadaki çoğunluk avukatlık faaliyetinin yürütülmesinde şubeleşmeye karşı görüş bildirmiştir. Çünkü; Anadolu’da avukatlık faaliyeti yapan avukatların iş kaybına sebep olacaktır. Haksız rekabete yol açacaktır. Küçük büroların büyük bürolarla rekabet edemez duruma gelecektir. Türkiye’deki avukatlık faaliyetinin yürütülmesinde ülkemizin gerçekleri ile çelişmektedir. Türkiye genelinde çalışan büyük firmalarının hukuk şirketleri Anadolu’daki illerde şube açacak ve bu firmaların Anadolu’da hukuku işlerinin yapmasının önü kapatılacaktır. Karşı görüşte olan çok ortaklı olan avukatlık bürolarında Av. Orhan DÜR’ün talebiyle “Uluslararası Hukuk firmaları (Örneğin DLA Piper gibi şirketler) mevcut avukatlık kanunun ve İstanbul Barosunun izni kapsamında 01 Haziran 2010 tarihinden itibaren Yüksel KARKIN KÜÇÜK avukatlık ortağı ile ortaklık anlaşması imzalamıştır. O tarihte kurulan bu ofisin ortaklarından Cüneyt YÜKSEL ve Murat KARKIN 2-3 senedir Türkiye’deki vergi rekortmenleri arasından ilk yüz kişi arasında yer almaktadırlar. Mütakabiliyet esası içerisinde bu uluslararası Hukuk firmaları 30 ülkeden şubeleşme faaliyeti içerisinde faaliyet gösterirken bizim gibi milli avukatlık şirketlerinin bu şirketlerle rekabet edebilmesi için yurt içinde ve yurt dışında şirketlere şubeleşme imkanın verilmesinin gerekliliğine inanıyorum. Konuyla ilgili Türkiye Gazetesinin ilgili haberinin bir örneğini de yazı ekine takdim ediyorum. Aynı zamanda şirketleşmenin uzman avukatlığın önünü açacağına düşünüyorum.” Şerhi rapora eklenmiştir. İŞİM: Avukat bürolarının ve Avukatlık şirketlerinin isminin avukatlık mesleği ve reklam yasağına aykırı olmayan bir ismin serbestçe belirlenmesinin önünün açılmasını yönünde görüş bildirilmiştir. REKLAM VE TABELA: Tabela için genel bir düzenlenmesinin yapılmasını sadece avukatlar için değil tüm meslek grupları için binaların dış cephelerine tabela asılmasının yasaklamasını yönünde görüş bildirmiştir. Avukatlık faaliyetinin yürütülmesinde tabelanın bir önemi yoktur. Binaların dış görünümünde görüntü kirliliğe neden olmaktadır.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

5. MASA: BAROLAR VE BAROLAR BİRLİĞİ	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV. FEVZİ KAYACAN
MASA KATILIMCILARI	AV. FEVZİ KAYACAN, AV. KEMAL TEMİZ, AV. AHMET GÜNEY, AV. AHMET BAL
“Görevlerin ifasında ücret” başlıklı 130. Maddesinde öngörülen baro başkan, başkanlık divanı ve ilçe temsilciliği için ücret, diğer kurullar için huzur hakkı belirlenmesine taraf değiliz. Baro çalışması gönüllülük, fedakârlık ve zaman ayırmayı gerektirir. Aksi hal meslektaşlar ile baro başkan, kurul ve üyelerini karşı karşıya getirebilir. Yersiz tartışmaların yaşanmasına neden olabilir. Madde 78. maddedeki düzenleme gibi korunmalıdır. Baro seçimlerinin 4 yılda bir yapılması düzenlemesi yerinde olmakla birlikte, bu kuralın Ekim 2014 tarihinden sonra uygulanması gerektiği düşüncesindeyiz. Zira mevcut kişi ve kurullar iki yıllığına seçilmiş olup, genel kurullara yeni dönemin kişi ve kurullarını belirleyebilme iradesini tanımak gerekir. Bu arada baro seçimleri ile TBB seçimlerinin ardı ardına yapılması örneğin, baro seçimlerinden birkaç ay sonra TBB kişi ve kurullarının da seçimi yapılmalıdır. Geçici 4 üncü maddeye katılmıyoruz. Yeni yasa çalışmasının 138 inci maddesinde genel kurula katılmama ve seçimde oy kullanmama hali ayrı ayrı cezayı gerektirdiği düzenleme altına alınmıştır. Oy kullanmak genel kurulun bir parçası olup, genel kurula katılmazsa dahi oy kullandığı sürece her hangi bir cezanın verilmemesinin uygun olacağı fikrindeyiz. Zira fiziki mekan yetersizliği, ilçelerden gelen meslektaşların durumu gözetildiğinde ayrı ayrı ceza verilmesi yerinde değildir. Ancak seçim kurulu tarafından ceza verilmesi ve yapılacak itirazların seçim kurulunca karara bağlanması objektifliği sağlayacağından yeni düzenlemenin yerinde olduğu kanaatindeyiz. 143. maddenin alternatif maddesinin uygun olduğu kanaatindeyiz. 148/2-ı inci maddede gayrimenkulleri bulunan baroların takas yapma yetkisi de ilave edilmelidir. 163/4 fıkrasına ayrıca açılacak yerin sınırları içinde bulunan baro başkanlığından da görüş alınır hükmünün ilavesinin gerektiği kanaatindeyiz. 167. Alternatif maddenin konulması gerektiği kanaatindeyiz. 171 inci maddenin alternatif hükmüne katılmıyoruz. TBB delegesi olan her kes seçilme yeterliliğine de sahip olabilmelidir.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ
YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

6. MASA: DİSİPLİN İŞLEM VE CEZALARI	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV. ZİYA ERSOY
MASA KATILIMCILARI	AV. ZİYA ERSOY, AV. ALİ FUAT ULULAR, AV. MUSTAFA ACAR, AV. SAİT AKDAĞ, AV. MUHAMMET İKBAL KAVALLI, AV. İSMAİL ÜRESİN
1) 101.madde: disiplin cezalarının sıralamasında kınama cezası ile para cezası yerlerinin değiştirilmiş olması, önceki yasa döneminde işlenen suçlar bakımından tekrerrük hükümlerinin uygulanmasında karışıklığa neden olacağı düşünüldüğünden, önceki sıralamanın aynen muhafaza edilmesinin daha uygun olacağı. 100/6 fıkrasında gerekçeyle çelişecek şekilde disiplin kurulunun takdir yetkisinin düzenleyen maddede ayrı tutulan fıkralarla ilgili maddi hata yapıldığı düşünülmüştür. 2) Madde 108-109: Baro Yönetim Kurulunca disiplin soruşturması sonucunda, bir kısım eylemler yönünden disipline sevk gerek görülmesi ve bir kısmı yönünden sevk gerek görülmemesi halinde, sadece disipline sevk edilen eylem yönünden disipline sevk kararı verilmekte, sevk karar verilmeyen eylem yönünden ise herhangi bir karar verilmemekte ve taraflara bu yönde bir tebligat yapılmamaktadır. Bu durum itiraz hakkının kullanılmasını engellemektedir. Bu nedenle disiplin konusu eylemlerden disipline sevk gerek görülmeyen eylemler yönünden disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmesi ve bu yönden taraflara kararın tebliğ edilmesi, disipline sevk edilen eylem yönünden ise; bir iddianame gibi eylemin açıklanması ve ilgili yasa ve meslek kurallarının gösterilmesi gerektiği yönünde yasal düzenleme yapılması, disiplin kovuşturmasının daha sağlıklı yürütülmesini sağlayacaktır. 3) Madde 109' dan itibaren TBB Disiplin Kurulunun yapılmasına ilişkin düzenlemenin, baroların disiplin kurulları ile TBB Disiplin Kurulları arasında iş bölümü ve görev hususunda ciddi karışıklıklara neden olabileceği, kovuşturmaların süruncemede kalmasına sebebiyet verebileceği, usul ve zaman ekonomisi açıdan sıkıntılara neden olacağı, meslektaşların savunma haklarının kısıtlanmasına yol açabileceği, iş yükünün artması sonucunu doğurabileceği, düşüncesiyle uygun olmadığı düşünülmüştür.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

7. MASA: SEÇİM SİSTEMİ	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV. ÖZGÜR SOLAK
MASA KATILIMCILARI	AV. ÖZGÜR SOLAK, AV. SELÇUK GÜNGÖREN, AV. MUSTAFA YILDIZ, AV. ABDÜLLATİF SAĞLAM, AV. MUHAMMET GÜL, AV. HASAN BASRİ TAŞKIRAN
1. Kınama cezasının Baro organlarına seçilme engeli olmaktan çıkarılması, bunun yerine kınama cezasından daha ağır bir cezanın engel olarak kabulünün yeterli olacağı değerlendirilmiştir. 2. Seçim döneminin uzatılması yerinde görülüş ancak sürenin 3 yıl olmasının daha uygun olacağı değerlendirilmiştir. Aynı değerlendirme Barolar Birliği organları için de geçerlidir. 3. 143, ncü maddenin alternatif önerisinde yönetim kurulu üye sayısının iki binden sonraki her iki bin avukat için 1 artı üye teklifi uygun olmakla birlikte bunun her bin üye için artı 1 üye seçilmesinin daha uygun olacağı değerlendirilmiştir. 4. 167 nci maddenin ikinci fıkrasında TBB başkanlığı yapmış olanların genel kurulun doğal üyesi olduğuna ve oylamaya katılmalarına ilişkin hükmün uygun olmayacağı değerlendirilmiştir. Aynı maddenin 4 ncü fıkrasında delege sayısına ilişkin farklı alternatifler sunulsa da avukat sayısı 100'e kadar olan barolarda 3, 100 ile 1000 arası barolarda 4, 1000'den fazla olan barolarda her bin için 4'e ilave olarak artı 1 delege seçilmesinin daha uygun olacağı değerlendirilmiştir. 5. 188 nci maddenin 2 nci fıkrasında Barolar Birliği genel kurulunda yapılacak oylamaya asıl üyenin mazereti durumunda yedeklerin oy kullanacağına ilişkin düzenlemenin ağırlıklı olarak yerinde olmayacağı değerlendirilmiştir. Masada, tasarı metninin uygun olduğunu ifade eden de olmuştur. 3 ncü fıkrada geçen doğal delege düzenlemesinin de yukarıda önerildiği üzere kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir. 6. Taslaktaki 188 nci maddenin 13 ncü fıkrasında çarşaf liste olarak bilinen liste uygulamasını ortadan kaldıran tercih sisteminin mutlak suretle korunması gerektiği değerlendirilmiştir. 7. 138 nci maddede genel kurula katılmayan ve oy kullanmayan avukatlara ilçe seçim kurulu başkanlığınca ceza verileceğine ilişkin düzenlemenin doğru olmadığı değerlendirilmiştir. Masanın görüşü, ceza uygulaması tamamen kaldırılması yönündedir. 8. Geçici 4 ncü maddede düzenlenen sonraki seçimlerin 2016 yılının Ekim ayında yapılmasına ilişkin düzenleme doğru görülmemiş, bunun yerine seçimlerin normal takviminde yapılması gerektiği değerlendirilmiştir. Aynı durum Barolar Birliği başkan ve kurul seçimleri için de geçerlidir.	



**KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ**

**YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014**

8. MASA: YENİ İŞ SAHALARI	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV.MEHMET ŞAMİL ŞENALP
MASA KATILIMCILARI	AV. ŞAMİL ŞENALP, AV.HASAN HÜSEYİN YAŞLI, AV.İLKUNUR ÇETİNKAYA, AV.İSMET YURTERİ, AV.ERTAN PARKAK, AV.MEVLÜT FIDAN
1. Zorunlu sözleşmeli avukatlık düzenlemesinde tüm şirket tiplerini dahil edilmesi, 6102 sayılı TTK'nin 332. maddesinde gösterilen miktarın 5 kata düşürülmesi, (eski hüküm korunarak), kooperatif üye sayısının 50'ye düşürülmesi yapı kooperatifi ayrımının kaldırılması. Sözleşmelerden doğan ücretin baro eliyle tahsili sağlanacak ve iki ay üst üste yatmadığı takdirde sözleşme feshedilmiş sayılması. Cezaların adli yardıma aktarılması 2. Vekaleten yapılan tapu takrirleri, trafik işlemlerinin ancak avukat tarafından yapılması. 3. Sigorta tazminatlarının takibi sadece avukatlar tarafından yapılması 4. 25.000 tl'nin üzerindeki ticari sözleşmeler ve bir yıllık kira bedeli 25.000 tl'nin üzerindeki tüm kira sözleşmelerinin avukat tarafından yapılması 5. Tacirlerin tüm davaları ve icra takipleri için avukat zorunluluğu getirilmesi 6. İptal davaları yanında tam yargı davalarında da avukatla temsil zorunlu olmalı 7. Kanunda vergi mahkemeleri özellikle ifade edilmeli. 8. Anayasa mahkemesine başvuru ancak avukatla mümkün olmalı. 9. Aile hukukuna dair uyuşmazlıklarda da avukat zorunluluğu olsun. 10. CMK ve Adli Yardım ücretlerinin vergiden muaf olmalı yada CMK ücretleri AAÜT'yle uygun hale getirilmeli. Bu ücretlerin kaynağı yargı harçlarından karşılanabilir. 11. Hakem heyetlerinin de ki görevlerin ücretli oluşu 12. Başka isimler altında hukuki danışmalık ve avukatlık hizmeti verilmesinin cezalarının artırılması yerinde olacaktır. 13. Avukatlık şirketlerine göre tek avukat çalışan avukatlara pozitif ayrımcılık (vergi ..vs) 14. Temyiz dilekçelerinde ve murafaalarda avukat zorunluluğu getirilmeli. 15. Avukatlık Ücreti de bir yargılama gideri olduğundan tıpkı diğer yargılama giderleri gibi maktu A.A.Ü.T" gösterilecek maktu bir ücretin (bakiye kısmı taraflar arasında genel ilkelere göre belirlenebilecek) Avukatlık ücret havuzuna yatırılmasının dava şartı olması ve bu havuzdan meslektaşlara paylaşımında bulunulması. 16. Adli yardımın kapsamının genişletilmesi 17. Yard. Doçentlere ve avukatlık hakkı verilmesin. 18. Avukat şirket müdürü olabilsin.	



**KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ**

**YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014**

9. MASA: İHTİSASLAŞMA	
MASA KOORDİNATÖRÜ	FATİH EKİZER
MASA KATILIMCILARI	AV. FATİH EKİZER, AV. YAVUZ ÖZEL, AV. MUSTAFA EĞERCİ, AV. HİDAYET YEMENİCİ, STJ. AV. ALPEREN EVRENSEL, STJ. AV. SEMA KARABIYIK, STJ. AV. TAHA ENES YASUL
TBB tarafından talep üzerine "uzman avukat" ünvanı kullanma yetkisi verilebilir. Uzmanlık alanı ve sayıları TBB tarafından çıkartılacak yönetmelikle belirlenir. İcra hukuku alanında böyle bir belirleme yapılamaz. Uzmanlık ünvanı almak isteyen avukatın, en az on yıllık kıdeme sahip olması gereklidir. Belirli alanda doktorasına tamamlayanlar açısından on yıllık kıdem şartı aranmamalıdır. Belirli bir alanda avukatlık faaliyeti yürütmek için uzman avukat ünvanına sahip olmak zorunluluğu yoktur. Uzman avukatlık ünvanını kullanma yetkisine ilişkin esas ve usuller Türkiye Barolar Birliği tarafından çıkartılacak yönetmelikte düzenlenir. TBB tarafından Avukatlık Akademisi oluşturulmalı, 10 yıllık kıdeme sahip avukatların uzman ünvanı alabilmeleri için Avukatlık Akademisi tarafından 120 saatlik eğitime tam olarak katılarak yapılacak sınavlarda başarı göstermeleri zorunludur. Uzmanlık ünvanı beş yıl için verilir. 5 yıldan sonra da uzman ünvanının devam etmesini isteyen avukatın geçen sürede en az 3'ü uzmanlık alanında, 2'si farklı alanlarda olmak üzere toplam 6 toplantıya katıldığını, TBB tarafından resmen kabul edilmiş ve kabul edildiği ilan edilmiş en az 2 makale yayınladığını, ayrıca avukatlık akademisi tarafından düzenlenen eğitimlere en az 40 saat tam olarak katıldığını belgelemesi gerekir. Bu şartları taşıyan avukata 2. kez 5 yıllık uzman avukat ünvanı verilir. İlk başvurusundan sonra üst üste 2 defa uzman avukat ünvanını muhafaza eden avukat bu ünvanını sürekli olarak kullanabilir. Değişen ve gelişen hukuk sistemi içerisinde belirli bir alanda avukatlık faaliyeti yürütmek için uzman avukat ünvanına sahip olma zorunluluğu getirilebilir. Yüksek lisans, doktora vb. gibi akademik çalışmalarda geçirilen süre, belli başarı şartlarda ve oranlarda göz önünde bulundurulmalıdır. Lisans eğitiminin son yılında uzmanlaşmak istenen alanlarda ders seçimi imkanı sağlanmalı, staj döneminde bunu destekleyen ödevlendirme ve avukat seçme imkanı tanınmalıdır. Uzman avukatın başvurudan önceki son 5 yıl içerisinde herhangi mesleki bir disiplin cezası almaması şartı aranmalıdır. Uzman avukatlara miktar ve işlevi yönünden bazı hukuki işlemleri yapabilmesi noktasında bir takım yetkiler verilebilir. Çıkarılması düşünülen 75. madde, yeni bir düzenleme olup, bu hususa ilişkin; ülke gerçekleri, avukatlığın içinde bulunduğu kalite sorunu tüm boyutlarıyla irdelenerek uzman avukatlıkla ilgili tüm esas ve düzenlemelerin TBB tarafından çıkartılacak olan yönetmelikte tartışılmalı ve belirlenmelidir. Hakını arayan bir vatandaşın haklı davasını kazanmak için konuyu en iyi bilen konunun uzmanı bir avukatı tercih etmesi en doğal hakkıdır. Bu süreç, mesleki itibarın ve kalitenin artmasına katkı sağlayacaktır. Zira avukatlığın kalite sorunu, yargının kalite sorunudur. Son aşamada avukatlığın zorunlu ihtisas avukatlığı sistemiyle kariyer mesleği haline dönüşeceği ve adalet mekanizmasının sağlıklı işleminde en büyük katkırı veren müessese haline geleceği temenni edilmektedir.	



KONYA BAROSU
AVUKAT HAKLARI MERKEZİ

YENİ AVUKATLIK KANUNU ATÖLYE ÇALIŞMASI
BERA OTEL - 08 MAYIS 2014

10. MASA: KAMU AVUKATLARI	
MASA KOORDİNATÖRÜ	AV.RAFET BULUT
MASA KATILIMCILARI	AV.RAFET BULUT, AV.ALPAY ALPTEKİN, AV.ABDULLAH SEYDANOĞLU, AV.AHMET TOLGA ASILTÜRK, AV.FATİH ÇEPNİ, AV.İSMAİL KOŞAR AV.M.ALİ YAYLACIK, AV.AHMET TURAN
1) Taslakta yer alan vekalet ücreti ile ilgili madde metnindeki tartışma konusu olabilecek düzenlemedeki tereddütlerin giderilmesi için madde metni aşağıdaki şekilde düzenlenmelidir: Avukatlık ücreti (MADDE 49) <i>(9) Kamu avukatları tarafından takip edilen davalarda idare lehine hükmedilen vekâlet ücreti kamu avukatına aittir. Ancak, kamu avukatlarına bu kapsamda bir yıl içinde ödenecek vekâlet ücretleri, AVUKATA YAPILAN AYLIK TÜM ÖDEMELERİN BRÜT TUTARININ BİR YILLIK TOPLAMINI GEÇEMEZ. Bunun aksine düzenlemeler hükümsüzdür.</i> 2) Kamu avukatlarının çalışmış oldukları kurumlarında, istekleri dışında, avukatlık ile ilgili bulunmayan (ihale komisyonu, değer tespit komisyonları, disiplin ve ceza soruşturması komisyonları gibi) herhangi bir işte görevlendirilemeyeceği düzenlenmelidir. 3) 68.maddede kamu avukatlarının baro levhalarına yazılmalarının isteğe bağlı olması hususu anayasanın 135/2 maddesindeki "kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz" hükmü gereğince taslak metindeki düzenleme aynen korunmalıdır. 4) Taslak metindeki 68.maddenin 6.fıkrasının tamamen metinden çıkarılması gerektiği düşünülmektedir. Baro disiplin kurullarında, avukat olmayan kurum temsilcisinin yer alacak olmasının, soruşturma sürecine herhangi bir katkı sağlamayacağı düşünülmektedir. 5) Kamu avukatlarının arabuluculuk ve uzlaştırma faaliyeti yapabileceği belirtilmelidir. 6) Taslağın 83/3 maddesinde yer alan kamu avukatlarının kurumlarından ayrıldıkları tarihten itibaren dört yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamayacağı yasağı diğer kanunlarla uyumlu olması ve 4 yıllık sürenin uzun bir süre olmasından dolayı 2 yıla indirilmesi gerekmektedir. 7) 3717 sayılı Adli personel ile devlet davalarını takip edenlere yol gideri ve tazminat verilmesi hakkındaki kanundan tüm kamu avukatlarının yararlandırılması konusunda düzenleme yapılması. 8) Kurumlar tarafından tahsil edilen vekalet ücretlerinin 3 yıl sonra hazineye gelir kaydedilmesine ilişkin düzenlemenin kaldırılması gerekmektedir.	

DEĞERLENDİRMELER

Bu bölümde atölye çalışmasında oluşturulan başlıklar çerçevesinde ortaya çıkan görüşlerin yanısıra çeşitli yollarla meslektaşlarımız tarafından Baromuza ulaştırılan görüşler genel olarak değerlendirilmiştir.

Çoğunluk tarafından ısrarla üzerinde durulan, dikkat çekilen meseleler bütüncül bir bakış açısından irdelenmiş olup elden geldiğince istisnai olarak dile getirilen görüşlere de yer verilmeye çalışılmıştır.

Taslakta zikredilen ve olumlu karşılanan değişikliklere tekrara düşmemek adına yer verilmemiş sadece düzenlenmesi ve/veya taslağı eklenmesi düşünülen hususlara ilişkin olabildiğince değerlendirmelere yer verilmiştir.

1. AVUKATLARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ

Avukatın hak ve yükümlülükleri konusu, aslında tüm avukatlık kanunu içerisine alan geniş bir konu olarak karşımıza çıkmıştır. Tekrara düşmemek adına bazı hususlar bu başlık altında ele alınmış, pek çok konu diğer başlıklar altında ayrıntılı olarak ele alınmaya çalışılmıştır.

Avukatlar, yargının üç kurucu unsurundan birisi olan savunmayı temsil ettiklerine göre, yargının diğer kurucu unsurlarını temsil eden hakim ve savcılara tanınan hakların tamamının avukatlara da tanınması gerektiğini başta ifade etmek gerekir.

Taslakta; mevcut kanunda bulunmayan avukatların şirketleşme durumu düzenlenmiş olması dikkate alındığında şirketleşmeye ilişkin genel görüşler o başlık altında değerlendirilecek olsa da, “avukatlık mesleği ticari faaliyet sayılmaz” hükmü birlikte değerlendirildiğinde ticaret kanunun şirket düzenlemesinden avukatlık şirketlerinin farkı daha net vurgulanmalıdır. Bu manada avukatlık şirketinin iflası, şirket mallarının haczi, üçüncü şahıslar yönünden temsil ve sorumlulukları ile ortaklık kabul ve çıkma gibi şartların mesleğe uygun olduğu müddetçe uygulanabileceği, nevi şahsına münhasır bir şirket statüsünde olduğu daha açık bir şekilde vurgulanmalıdır.

Profesyonel bir yönetime ihtiyaç durulması ve yargı merci önüne gelmeden uyuşmazlıkların çözümüne sağlayacağı etki ile mahkemelerdeki iş yükünü hafifletecek mahiyette olması sebebiyle tüm anonim-limited şirketler ve tüm kooperatiflerde avukat bulundurma mecburiyetinin olmasının fayda sağlayacağı değerlendirilmiştir.

Taslakta getirilmeye çalışılan kuruluş sermayesinin on katı düzenlemesinin fiili olarak nerdeyse hiç uygulanamayacağı düşünüldüğünde olmazsa olmaz mahiyetinde mevcut kanundaki kuruluş sermayesinin beş katı düzenlemesi ile kooperatifler için 50 ve üzeri üye şartının olması şeklinde bir düzenlemenin daha uygun olduğu görüşü ağırlık kazanmıştır.

Yine avukatla temsil zorunluğunda; profesyonel bir yönetimi gerekli kılması, usule ve esasa ilişkin bilgi eksikliğinin hak kayıplarına sebep olmaması, dava sürecinin verimli ve hızlı yürütmeye katkı sağlayacak mahiyette olması, gibi hususlar düşünüldüğünde tüm tüzel kişiler yönünden dava mahiyet ve miktarına bakılmaksızın avukatla temsil zorunluluğunun getirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Ülkemizdeki sigorta sektörünün halihazırdaki durumu değerlendirildiğinde bedensel zararlarda sigorta şirketleri ile mağdurlar arasında aracılık/simsarlık yapan kişi yada kurumların kişilerin acılı ve sağlıklı düşünemedikleri anlarında bu durumlarının istismar edilir olduğu bir vakia olarak ortadadır.

Bu itibarla en azından bedensel zararların ödenmesinde sigorta şirketleri nezdinde takibinin de münhasıran avukat marifetiyle yürütülmesinin mevcut duruma nazaran daha kabul edilebilir bir standarda yükselteceği düşüncesi öne çıkmıştır.

Çekişmeli hakları edinme yasağında mevcut kanun bir süre sınırlaması getirmiş olmasına rağmen taslakta bir süre sınırı konmamıştır. Bir hakkın süresiz engellenmesi hakkaniyetli bulunmamıştır. Mevcut yasadaki sürenin düzenleme amacına hizmet etmede yetersiz kaldığı düşünülmüyorsa bu sürenin iki – üç yıl gibi makul bir süreye çıkartılarak belirlenmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

Akademik personelin aktif olarak görevleri devam ederken bu unvanlarını kullanarak fiili avukatlık yapmalarına mevcut taslaktaki genişlemenin tersine sınırlama getirilmelidir. Görevde oldukları müddetçe, unvan ve konumun haksız rekabete ve suiistimal yol açacak şekilde fiili olarak avukatlara ait hak ve yetkileri kullanmamaları gerektiği yönünde önemli düzeyde öneri ve itirazlar söz konusudur.

Teorik ve akademik anlamda yetkin olmak o yetkilniğin aynı düzeyde pratiğe yansıtacağına teminatı değildir. Tıpkı iyi bir anatomi profesörünün aynı yetkinlikte cerrahlığı icra edemeyeceği gibi. İşin doğası gereği akademisyenlik ile fiili uygulama sahası olan

avukatlık bir birinden istifade etmekle birlikte farklı uzmanlaşmayı gerektiren sahalardır. Bu itibarla faaliyet sahaları açıkça ayrılmalıdır.

Öne çıkan ve ittifakla talep edilen hususlardan bir diğeri de yeşil pasaporttur. Kamu personeli için aranan şartlar çerçevesinde avukatlara da yeşil pasaport hakkı tanınmalıdır. Yine silah ruhsatlarına ilişkin olumsuz uygulama ortadan kaldırılmalıdır.

Avukatın sulh sağlama yetkisi kapsamında sulh sağlandığı durumda her iki taraf avukatı da ücretin tamamına hak kazanır hükmü açıkça ifade edilmelidir. Zira bu sağlanmadığı müddetçe emeğin ve sağlanan faydanın karşılığının ödenmemesi neticesi madde düzenlemesi beklentiyi karşılamamakta ve fiili olarak hayata yansımamaktadır.

Yeni Avukatlık Kanunu hazırlanırken, diğer kanunlarda bulunan mesleğin gelişimine ve savunmanın zayıflamasına neden olan maddeler de ele alınmalıdır. Örneğin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 31 nci maddesinde "Yasak işlemler ve eylemler" başlığı altında kamulaştırma bedelinin bir kısmının avukata ait olduğuna ilişkin bir anlaşmanın yasaklanması açıkça mevcut avukatlık kanununa da, yeni taslakla getirilmeye çalışılan ilkelere de aykırıdır. Bu ve benzeri kanunlarda da değişiklik yapılmalıdır.

Avukatların hak ve yükümlülükleri konusu, diğer tüm masaların alanları içerisine giren konuları da içerdiğinden, ayrıntılı değerlendirmeler diğer başlıklar altında ele alınmaya devam edilecektir.

2. BARO LEVHASI VE AVUKAT LİSTESİ

Mevcut kanundaki levha/sicil ayrımının korunmasının uygun olacağı ve temel teşkil edecek hususun “levha” olması gerektiği değerlendirilmiştir.

Yine sicil cüzdanı tanımlamasından ziyade özlük dosyası tanımlaması üzerinden bir düzenlemenin daha anlaşılır ve uygun olacağı düşünülmüştür.

Levhadan ve ortaklıktan silinmeye ilişkin olarak yapılan itirazlarda TBB’nin kesin olarak karar vereceği şeklindeki düzenlemenin yargısal denetime imkân verecek şekilde kararlara karşı idari yargıya müracaat edilebileceği ve yürütmeyi durdurma kararı verilmedikçe idari yönden kesinleşen kararların uygulanmasının durmayacağı hükmünün eklenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Avukatlık mesleğine kabul için, hakkında kovuşturma açılmış olanların kovuşturma sonuna kadar beklenilmesi şartının masumiyet karinesine uygun olmadığı ve ancak hakkında kesinleşen mahkûmiyet kararı olanlar için uygulanacak şekilde düzenleme yapılması gerektiği teklif edilmiştir.

Staj süresinde kanunda belirtilen işlerde çalıştıkları tespit edilen avukatların staj süresinde elde ettikleri gelirlerin üç katı tutarının ruhsat tarihinden itibaren yasal faizi ile talep edilmesi fikri ileri sürülmüştür.

Buna karşılık 10 -15 sene gibi çok uzun zaman sonra böyle bir durumun anlaşılması halinde aradan geçen zamanın oluşturduğu mevcut durum ve getireceği yük dikkate alınarak 5-10 sene gibi net bir zamanla bir sınır getirilmesinin gerektiği de ifade edilmiştir.

Baro yönetim kurulunun mesleğe yeni katılımlar dikkate alındığında en geç iki yıl içinde baro listesini düzenlemesi gerektiği ve baro levhasındaki değişikliklerin UYAP ortamına işlenmek üzere gecikmeksizin baro tarafından bildirileceği düzenlenmelidir.

Nitelikli bir avukatlık hizmetinin verilebilmesi ve haksız rekabetin mesleğin kutsiyetine zarar vermesinin önlenmesine yönelik olarak yerleşim yeri nüfusuna göre mesleği icra edecek avukat sayısına kota getirilmesi mutlaka düzenlenmelidir.

Aynı şekilde hukuk sigortası mevzuatı ile birlikte değerlendirilerek aile hekimliği benzeri bir uygulama ile aile avukatlığı sisteminin düzenlenmesinin önleyici hukuk hizmetinin yaygınlaşması ve olayların mahkemeler önüne gelmeden çözümlenmesine katkı sağlayacağı ve mahkemelerin iş yükünü azaltacağı düşünceleri ileri sürülmüştür.

Avukatlığın “serbest meslek” tanımlaması mevcut kanundaki ibare korunmak sureti ile taslakta yer almasının uygun olacağı düşünülmüştür.

“Mesleğin itibar ve onuru ile bağdaşmayacak tutum ve davranışta bulunmak” ibaresinin muğlaklığı ve AYM 28.02.2013 tarihli iptal kararı değerlendirildiğinde aynı şekilde korunuyor olması çok makul görülmemiş böyle bir düzenlemenin çok daha somut ve objektif kriterlere dayandırılmasının gerektiği ifade edilmiştir.

Baroya nakil şartlarından sigorta pirim borcunun bulunmaması düzenlemesinin kaldırılmasının uygun olacağı düşünülmüştür. Zira sırf bu şart ve getirdiği mali yük sebebi ile kaydı başka baroda fakat mesleğin icrasının başka baroda yapılması gibi fiili bir uygulamaya sebep olabileceği ve takibinin güç olacağı değerlendirilmiştir.

İkametgâh şartının şirketleşme ve şubeleşme hükümleri ile birlikte değerlendirmek üzere korunması gerektiği, şubeleşme düşünülecekse bile şube nezdindeki avukatlar için de ikametgah şartının aranması gerektiği ifade edilmiştir.

3. STAJ VE SINAV

Mesleğin niteliğinin ve itibarının artırılmasını ve kaliteli bir hukuk hizmetinin verilmesini sağlamaya dönük argümanlardan olan sınavın hem avukatlık stajına kabulde ve hem de staj sonunda avukatlık mesleğine kabulde yapılmasının elzem olduğu tüm katılımcılar tarafından değerlendirilmiştir.

Sınav uygulamasının yürürlük tarihinden sonra staja başlayacaklara uygulanması hükmü getirilmeli ve uygulamaya derhal geçilmelidir.

Taslaktaki düzenlendiği şeklinde yasanın yürürlük tarihinde hukuk Fakültelerine kayıtlı olanların muaf tutulması düzenlemeden beklenin faydayı sağlamayacağı gibi, hukuk fakültelerinin “avukat” mezun etme gibi görevlerinin olmaması karşısında kazanılmış hakkın ihlali de söz konusu olmayacaktır

Hukuk fakültelerinde kayıtlı öğrenci sayıları muhtemeldir ki şu an itibari ile mevcut avukatlık yapanlara nerdeyse ulaşmış durumdadır. Bu itibarla sınav şartının yürürlük tarihi itibari ile uygulanması elzemdir. Hukuk fakültesinden mezun olan herkesin avukatlık yapacağı gibi bir gereklilik söz konusu değildir.

Hâlihazırda avukatlık yapanlar içinde uygulanacak bir sınavın yapılması gerekliliği fikri de ileri sürülmüş olup, meslekte uzmanlık ve meslek içi eğitim kapsamında bu hususun değerlendirilmesinin daha makul olduğu değerlendirilmiş olup o başlık altında irdelenecektir.

Sınavların etkiden ve şaibelerden olabildiğince ayrık olması açısından bakanlığa göre kısmen daha bağımsız görünen ÖSYM tarafından yapılmasının uygun olacağı fikri daha kabule şayan olarak değerlendirilmiştir.

Bunun yanında TBB nin sınav aşamasında mutlaka aktif bir rolünün olması gerektiği, gerek soruların içeriği ve gerekse sınav uygulama ve yöntemlerine ilişkin görüş ve katkısının mutlaka sağlanması gerektiği ifade edilmiştir.

Sınav sayısına ilişkin objektif ve net bir takvimin belirlenmesi açısından taslakta geçen “en az” ibaresi yerine net olarak “yılda iki kez” sınav yapılır ibaresi getirilmedi.

Devamlılık arz eder şekilde staja kabul ve Avukatlık mesleğine kabul sınavlarına girilmesinin önüne geçmek adına en fazla beş kez sınava girilebilir şeklinde bir düzenlemenin getirilmesi gerektiğini ileri sürenler yanında yıl olarak süre ve sınav tekrar sayısının birlikte düşünülerek makul bir sınırın sağlanması gerektiğini ifade edenler olmuştur. Bunun yanında hiçbir sınırlama olmaması gerektiğini ifade edenler de olmuştur.

Staj süresince “işçi, memur ve sözleşmeli çalışmak staja engel” hallerden değildir. Zira etkin ve verimli bir staj evresinin sağlıklı bir hukuk sisteminin işleyişinde önemli olduğu, savunmanın ehemmiyetinin teorik ve kağıt üzerinde değil bir fiil uygulama ile pekişeceği ve staj süresinin iki yıla çıkarılmasındaki amaç ve değerlendirmeler dikkate alındığında buna engel olabilecek harici çalışmaların engellenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Bu süre zarfında stajyerlerin mali ve ekonomik durumlarına ilişkin düzenlemenin yanında Adalet Bakanlığı ve TBB tarafından oluşturulacak bir fondan stajyerlere eğitim bursu verilmesine ilişkin düzenlemenin de kanun metni olarak düzenlenmesinde fayda umulmaktadır.

4. ŞİRKETLEŞME, ŞUBELEŞME ve REKLAM

Avukatlık faaliyetinin ticari faaliyet sayılmaması dikkate alınarak nevi şahsına münhasır bir şirket tanımlaması ile avukatlık faaliyetinin şirket olarak yapılması genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Şirketleşmeye olumlu yaklaşmakla birlikte kahir ekseriyet sadece şirketleşmenin düzenlenmesini, şubeleşme imkânının olmamasını dile getirmişlerdir.

Türkiye’de avukatlık faaliyetinin hali hazırdaki icra ediliş tarzı ve şubeleşmenin daha ziyade İstanbul, Ankara ve İzmir gibi büyük illerdeki bir kısım avukatlardan taraftar bulması değerlendirildiğinde şubeleşmenin Anadolu baroları aleyhine bir gelişmeye yol açacağı endişesi ciddi olarak ifade edilmiştir.

Avukatlık mesleğinin niteliğinden ziyade ticaret kanunu ve piyasa şartlarının hâkim olacağı bir şubeleşme mantığının güçlünün mesleğe yeni başlayanlar üzerinde bir tahakküm oluşturacak yapıya sebep olacağı ve haksız rekabete yol açacağı endişeleri yanında bu durumun savunmanın önemine ve kutsiyetine de zarar vereceği düşünceleri dile getirilmiştir.

Aynı şekilde şubeleşmenin yabancı avukatlık şirketlerinin Türkiye’de etkinliğini artırmasına neden olabileceği endişesi de ileri sürülmüştür. Bunun yanında küreselleşen dünyada dünya şirketleri ile rekabet edebilecek hale gelebilmek için şubeleşmenin elzem olduğunu dile getiren ve şubeleşmenin meslekte uzmanlaşmayı da sağlayacağını ifade eden görüş ve öneriler de ortaya konulmuştur.

Avukatlık şirketi düzenlemesi ile birlikte şirkete ve avukatlık bürolarına verilebilecek ismin avukatlık mesleği ve reklam yasağına aykırı olmayacak şekilde serbestçe belirlenmesinin önünün açılmasının gerekliliği yaygın olarak ifade edilmiştir.

Avukat tabelalarının binaların dış cephelerine asılmamasına ilişkin taslaktaki düzenlemenin sadece avukatlara özgü olarak değil, genel bir hükümle ile bina cephelerine asılacak tüm tabelaları kapsar şekilde bir düzenlemenin daha isabetli olacağı ifade edilmiştir.

5. BAROLAR VE BAROLAR BİRLİĞİ

Barolar ve Barolar Birliği masasında Baro Başkanı, Baro Başkan Yardımcısı ve iki Baro yönetim kurulu üyesinin katılımıyla ilgili konularda değerlendirmeler yapılmıştır. Bu masanın yanısıra diğer pek çok masanın ortak konulara ilişkin görüşleri de buraya aktarılmıştır.

Masa, tasarının görevlerin ifasında ücreti düzenleyen 130. maddesindeki düzenlemenin karşısında net bir görüş bildirmiş, genel değerlendirme bölümünde de bu görüş genel olarak kabul görmüştür. Aynı şekilde başkanlık divanı ve kurullar için huzur hakkı belirlenmesine yönelik taslak önerisi de Baro çalışmasının gönüllülük, fedakârlık ve zaman ayırmayı gerektirmesi gerekçeleri ile kabul görmemiştir.

Her ne kadar baro çalışmalarının eskiye nazaran daha fazla bir zamana ihtiyaç duyduğu ve profesyonel bir çalışmayı gerekli kıldığı değerlendirilmiş olsa bile bu ihtiyacın yardımcı personellerle takviye edilmesi ve gerek barolar ve gerekse barolar birliği nezdindeki görevler için bir ücret düzenlemesinin yapılmaması gerektiği değerlendirilmiştir. Aksine bir düzenlemenin meslektaşlar ile baro yönetimini karşı karşıya getirebileceği gibi istenmeyen tartışmalara da sebep olacağı düşünülmüştür.

Baro seçimlerinin süresinin uzatılması genel olarak olumlu bulunmakla birlikte kanunun çıkmasından sonra yapılacak ilk seçimlere bu süreler esas alınarak seçime gidilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. Bu itibarla kanunun çıkmasından sonra ilk seçimlerin yapılmayacağı ve erteleneceği yönündeki geçici maddesi uygun görülmemiştir.

Azınlıkta olmakla birlikte çağın hızlı değişimi karşısında daha aktif ve değişen şartlara göre daha aksiyon içinde bir baro için seçim süresinin iki yılı olarak kalması yahut en çok 3 yıl olması yönünde görüş bildirenler de olmuştur.

Bu arada baro seçimleri ile TBB seçimlerinin ardı ardına yapılması örneğin, baro seçimlerinden birkaç ay sonra TBB ve kurullarının da seçiminin yapılması gerektiği genel kabul görmüştür.

Genel kurula katılmama ve seçimde oy kullanmama halinin ayrı ayrı cezayı gerektirir şeklindeki düzenlemeyi işin pratiği ve uygulanabilirliği açısından pek uygun bulunmamıştır.

Baro yönetim kurulunun sayısına ilişkin olarak taslakta alternatif madde olarak düzenlenen ve üye sayısına göre artış gösteren düzenleme sayı artıkcı baro yönetimlerinin iş yükünün artacağı düşüncesiyle uygun bulunmuştur.

Gayrimenkulleri bulunan barolarda yönetim kuruluna diğer yetkiler yanında takas yapma yetkisinin de ilave edilmesinin gerektiği düşünülmüştür.

Yeni hukuk fakültesi açılmasında TBB'nin görüşü yanında açılması düşünülen ilin barosunun da görüşünün alınması gerekliliği değerlendirilmiş, ayrıca bu şekilde görüş alınması düzenlemesi yanında görüşe uygun davranmamanın yahut hiç görüş alınmamasının yaptırımı da açık bir şekilde düzenlenmelidir.

Barolar Birliği genel kurullarının oluşumuna ilişkin taslaktaki alternatif 1 olarak düzenlenen madde daha ziyade öne çıkmıştır. Sonra gelen her bin üye için bir delege sisteminin uygun olacağı masa tarafından savunulmuş, küçük farklılıklar olmakla birlikte Seçim Sistemi masasının görüşlerinin de uygun olduğu değerlendirilmiştir.

Masa tarafından birlik yönetim kurulunun seçilmiş delegeler tarafından genel kurul içinden oluşturulması gerektiği görüşü ortaya konulmuş, taslakta madde metni olarak geçen düzenleme bu açıdan uygun görülmüş, alternatif düzenleme olarak yazılı bulunan genel kurul dışından aday gösterilmek sureti ile yönetim kurulunda görevlendirilme ihtimali, seçilme yeterliliği ve temsil açısından doğru bulunmamıştır.

6. DİSİPLİN İŞLEM VE CEZALARI

Disiplin işlem ve cezaları masasında Baromuzun disiplin kurulu üyeleri ve diğer katılımcılarla bir çalışma yürütülmüştür. Masada yapılan çalışmada, taslakta 101. madde düzenlemesinde disiplin cezalarının sıralamasında kınama cezası ile para cezasının yerlerinin değiştirilmiş olmasının, önceki yasa döneminde işlenen suçlar bakımından tekerrür hükümlerinin uygulanmasında karışıklığa sebep olabileceği değerlendirilmiştir. Bu sebeple mevcut yasadaki sıralamanın aynen muhafaza edilmesinin daha uygun olacağı değerlendirilmiştir. 100/6 fıkrasında gerekçeyle çelişecek şekilde disiplin kurulunun takdir yetkisini düzenleyen maddede ayırık tutulan fıkralarla ilgili maddi hata yapıldığı düşünülmüştür.

Masa tarafından, “108 ve 109 ncu maddelerde Baro Yönetim Kurulunca disiplin soruşturması sonucunda, bir kısım eylemler yönünden disipline sevke gerek görülmesi ve bir kısım eylemler yönünden sevke gerek görülmemesi halinde, sadece disipline sevk edilen eylem yönünden disipline sevk kararı verilmekte, sevke karar verilmeyen eylem yönünden ise herhangi bir karar verilmemekte ve taraflara bu yönde bir tebligat yapılmamaktadır. Bu durum itiraz hakkının kullanılmasını engellemektedir. Bu nedenle disiplin konusu eylemlerden disipline sevke gerek görülmeyen eylemler yönünden disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına karar verilmesi ve bu yönden taraflara kararın tebliğ edilmesi, disipline sevk edilen eylem yönünden ise; bir iddianame gibi eylemin açıklanması ve ilgili yasa ve meslek kurallarının gösterilmesi gerektiği yönünde yasal düzenleme yapılması, disiplin kovuşturmasının daha sağlıklı yürütülmesini sağlayacaktır” görüşü benimsenmiştir.

Madde 109’dan itibaren TBB Disiplin Kurulunun yapılanmasına ilişkin düzenlemenin, baroların disiplin kurulları ile TBB Disiplin Kurulları arasında iş bölümü ve görev hususunda ciddi karışıklıklara neden olabileceği, kovuşturmaların sürüncemede kalmasına sebebiyet verebileceği, usul ve zaman ekonomisi açısından sıkıntılara neden olacağı, meslektaşların savunma haklarının kısıtlanmasına yol açabileceği, iş yükünün artması sonucunu doğurabileceği, düşüncesiyle uygun olmadığı düşünülmüştür.

7. SEÇİM SİSTEMİ

Baroların ve Barolar Birliğinin organlarının seçimlerine ilişkin hususlarla ilgili bildirilen görüşlerin seçim dönemi, baroların delege sayıları, seçimlerde çarşaf liste yerine pusuladan tercih sisteminin getirilmesi konularında benzerlikler taşıdığı görülmüştür.

Atölye çalışmasında Baroların ve Barolar Birliğinin seçim döneminin 3 yıl olması gerektiği sonucuna varılmakla birlikte aynı konuyu müzakere eden “Barolar ve Barolar Birliği Masası” taslaktaki 4 yıl önerisinin korunması gerektiğini önermiş, atölye çalışmasının genel değerlendirme bölümünde de seçimlerin 4 yılda bir yapılması hususu genel kanaat haline gelmiştir.

Çalışmalar baroların organ seçimlerinde çarşaf liste usulü veya Baromuzda uygulana gelen isim yazma usulü yerine genel pusulada tercih sistemini öneren taslak hükmü genel kabul görmüştür.

Baroların TBB’ne göndereceği delege sayıları hususu da seçim sistemi tartışmalarında en çok üzerinde durulan konular arasında yer almıştır. Genel kanaatin Barolar Birliğinin organlarının seçiminde bir veya iki il barosunu neredeyse tek söz sahibi haline getiren mevcut sistemin doğru olmadığı yönünde olduğu görülmüştür. Bundan dolayı taslakta önerilen alternatiflerin mevcut duruma göre daha uygun olduğu değerlendirilmiş, orta ve küçük ölçekli baroların TBB’ndeki temsil güçlerinin artırılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Masa tarafından benimsenen öneri *“avukat sayısı 100’e kadar olan barolarda 3, 100 ile 1000 arası barolarda 4, 1000’den fazla olan barolarda her bin için 4’e ilave olarak artı 1 delege”*dir.

Baroların yönetim kurulu üye sayısının, avukat sayısına paralel olarak artırılması yönündeki taslak önerisi de genel olarak hüsnü kabul görmüştür. Masa öneriyi bir adım ileri götürerek her 2000 avukat için artı bir üye yerine her 1000 avukat için artı bir üye önerisini getirmiştir.

Masada yapılan müzakerelerde Barolar ve Barolar Birliği organlarına seçileceklerde aranacak kriterler içerisinde kınama veya üst ceza almamak şeklindeki mevcut ve taslak önerisinin, kınama cezasını kapsamayacak şekilde düzenlenmesinin daha uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Yine masada önceki TBB başkanlarının genel kurulun doğal üyesi olduğuna ve doğrudan oylamalara katılmalarına ilişkin düzenleme uygun bulunmamış, genel değerlendirme bölümünde masanın bu önerisine itiraz veya öneri gelmemiştir.

Taslakta TBB genel kurulunda yapılacak oylamalarda asil üyenin mazeretli olması halinde yedek üyenin oy kullanabilmesinin seçim tekniği açısından sakıncalı olacağı değerlendirilmiş, yedek üyeliğin asil üyeliğin sona ermesi halinde veya istisnai durumlarda (soruşturma vs.) gündeme gelebileceğinden yedeklerin asil üye statüsünü kazanmadan onların yerine oy kullanmaları doğru bulunmamıştır.

Yapılan çalışmada Baroların genel kurul ve seçimlerine katılmayan üyelere ilçe seçim kurulu tarafından ceza uygulanması usulüyle ilgili farklı görüşler ileri sürülmüştür. Masa tarafından tüm cezaların kaldırılması önerilmiş, “Barolar ve Barolar Birliği” tarafından üyenin genel kurula katılmasa dahi oy kullanması halinde herhangi bir ceza uygulanmaması gerektiği önerisini getirmiş, genel değerlendirme bölümünde cezanın mevcut sistemdeki şekilde devamı gerektiğini savunanlar da olmuştur. Ancak ağırlıklı görüşün ya cezaların kaldırılması ya da en azından oy kullanılması halinde genel kurula katılmamaktan dolayı ceza uygulanmaması gerektiği yönünde olduğu görülmüştür. Yine ceza uygulamasının devamı halinde cezalara yapılan itirazların ilçe seçim kurullarınca karara bağlanmasının daha doğru ve objektif olacağı değerlendirilmiştir.

Geçici 4 ncü maddede düzenlenen sonraki seçimlerin 2016 yılının Ekim ayında yapılmasına ilişkin düzenleme gerek Seçim Sistemi masasında gerekse Barolar ve Barolar Birliği masasında kabul görmemiştir. Genel değerlendirme bölümünde de seçimlerin tam zamanında yapılması gerektiği hususu ağırlıklı olarak kabul edilmiştir.

8. YENİ İŞ SAHALARI

Mahkemelerdeki iş yükünün azaltılması, etkin ve adil bir yargılama Adalet Bakanlığı'nın stratejik hedefleri içerisinde değişmez bir öneme ve konuma sahip olagelmıştır. Pek çok çözüm yolu denenmesine rağmen başarılı bir sonuca ulaşamadığı açıktır. Kanaatimizce yapılması gereken önleyici hukuki çalışmaların kapsamının genişletilmesi ve kimi çekişmesiz yargı işlerinin avukatlar eliyle yapılması bu kapsamda avukatların tecrübe ve bilgilerinden yararlanılması gerekmektedir. Gerek masanın değerlendirmesi gerekse bireysel paylaşımlar mahkemelerdeki iş yükünün azaltılmasında avukatlara yeni sahaların açılmasının zorunluluğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Tüm değerlendirmeler ve çalışmalar ışığında zorunlu sözleşmeli avukatlık kapsamına anonim-limited ayrımına bakılmaksızın tüm şirket tiplerinin dahil edilmesinin şirket yönetimlerinin profesyonel bir mantıkla idare edilmesi, ticari hayatın gerektirdiği mevzuata uygun iş ve işlemlerin seyri açısından hukuki yardım alınmasının iş verimliliğini artıracak, usuli ve esasa ilişkin mevzuat eksikliğinden kaynaklı hak kayıplarının asgariye ineceği ve stabil bir ticari hayatın sağlanmasına katkı sağlayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Ayrıca şirketler arasında yaşanması muhtemel olan ihtilaflarda iş yargıya intikal etmeden sulh yoluyla çözüme girişimlerin avukatlar marifetiyle daha etkin gerçekleştirilebileceği öngörülmüş olup, mahkemelerin iş yükünün hafifletilmesi noktasında teşvik edici bir çözüm olacağı değerlendirilmiştir.

Mevzuata daha uygun faaliyetlerini sağlamaya ve üyelerin haklarının daha etkin korunmasına katkısı açısından yapı kooperatifleri ayrımı kaldırılarak üye sayısının 50 ve üzeri olan tüm kooperatiflere zorunlu sözleşmeli avukat getirilmesi gerektiği görüşü ağırlık kazanmıştır. Kooperatiflerde zorunlu sözleşmeli avukat için herhangi bir üye sayısı sınırlamasına ihtiyaç olmadığını savunanlar da olmuştur.

Zorunlu sözleşmeli avukat bulundurma kapsamında sözleşmelerden doğan ücretin baro tarafından tahsili veya baroya yatırılması zorunluluğunun getirilmesinin vergi kayıp kaçacağını önleyeceği ve haksız rekabet ve suistimallerin önüne geçileceği değerlendirilmiştir.

Keza bu şekilde yapılacak tahsilatlardan baro ödeneklerinin kesintisi kaynaktan yapılabileceği gibi, % 10 - % 20 gibi belli oranlarda yapılacak kesintiler ile bir havuz oluşturulmasının ve aynı baroya kayıtlı avukatların öncelikle vergi ve SGK pirim borçlarının ödenmesinde kullanılmak üzere avukatlara paylaştırılmasının gerekli olduğu değerlendirilmiştir. Böylece aynı zamanda devlet alacaklarının kaynaktan tahsili imkanı da elde edilmiş olur.

Yapılacak düzenlemeye aykırı davranışlardan mütevellit uygulanacak para cezalarının belli bir kısmı adli yardıma aktarılması düşünülebilir.

Vekaleten yapılan tapu taksirleri, tescilleri ile yine vekaleten yürütülen trafik tescil işlemlerinin avukat marifetiyle yapılmasının düşünülmesi, sahte vekaletle yapılan suiistimallerin önlenmesi gibi fiiliyatta pek çok faydayı da beraberinde getirecektir.

Malum olduğu üzere gayrimenkul ve araç devir ve tescilleri en fazla suiistimal edilen ve mağduriyete sebep olan bir alandır. Haksız kazanç peşinde koşan simsarların sıklıkla kullandıkları argüman olan sahte vekalet ve suiistimaller ceza ve hukuk davalarına sebep olmakta ve mahkemelere ciddi bir iş yükü getirmektedir.

Vekillik ilişkisinin hukuki ağırlığını idrak etmeyen, umursamayan pek çok kimse tarafından bu işlemleri yerine getirilmesi potansiyel olarak suiistimallere ve mağduriyetlere kaynaklık etmektedir.

Mesleki bir takip ve disiplinin idrakinde olan avukatlar marifetiyle bu işlemlerin yürütülmesi bu tarz mağduriyetlerin önüne geçebilecek mahiyette görülmüştür.

Sigorta tazminatları bir vekil veya temsilci marifetiyle yapılacaksa, vekil olarak avukatlar tarafından yapılması özellikle son dönemlerde simsarlık düzeyine gelen kamuyu rahatsız eden ve geride kalanları daha da mağdur eden yaklaşımların önüne geçecektir.

İmza inkarı kaynaklı davaların önünü almak ve hukuki tanımlaması ve hükmü açık ve anlaşılabilir sözleşmelerin yapılmasını sağlamak ve bu sayede önleyici hukuk hizmeti ile mahkemelerin iş yükünü azaltmak, taraf mağduriyetlerini asgariye indirmek gibi amaçlara matuf olarak değeri 25.000.00 TL nin üzerindeki ticari sözleşmeler ile yıllık kira bedeli 25.000.00 TL nin üzerindeki kira sözleşmelerinin avukat marifetiyle yahut oluru alınmak sureti ile yapılmasının düşünülmesinde faydalı olacağı değerlendirilmiştir.

Bu usulle kayıt dışı faaliyetlerin önlenmesi noktasında bir argüman daha elde edilmiş olmakla birlikte, usuli eksikler sebebi ile hak kayıplarının önüne geçilmiş ve daha sağlıklı ve nitelikli hukuki bir seviye elde edilmiş olur.

Tacirlerin mahkeme ve icra daireleri nezdindeki iş ve işlemlerinin de avukat marifetiyle olması izah edilmeye çalışılan gerekçelere binaen düşünülmelidir.

Benzer gerekçeler ve izahlar ışığında; İdare mahkemelerinde iptal davalarının yanında tam yargı davalarında da avukatla temsil zorunluluğu, Vergi mahkemelerinin de yasada açıkça zikredilmesi, Anayasa mahkemesine müracaatın avukat marifetiyle olması, Aile hukukuna ilişkin uyuşmazlıkların avukatla temsil zorunluluğu kapsamında değerlendirilmesi de dikkatle değerlendirilmesi gereken hususlar olarak sayılabilir.

CMK ve Adli Yardım Ücretlerinin düşüklüğü ve asgari bir miktarı karşılar olması sebebiyle vergiden muaf olması yahut CMK ücretlerinin AAÜT seviyelerine taşınmasının uygun olacağı değerlendirilmiş, buna ilişkin kaynak sorununun yargı harçları ile çözümlenebileceği düşünülmüştür.

Bunun dışında, hakem heyetlerindeki görevlerin ücretli olması, başka isim ve unvan altında hukuki danışmalık ve avukatlık

hizmeti verilmesine ilişkin cezaların artırılması, avukatlık şirketlerine göre tek avukat çalışan avukatlara pozitif ayrımcılık (vergi, SGK, baro aidatı..vs) yapılması, temyiz dilekçelerinde ve murafaalarda avukat zorunluluğu düşünülebilir.

Avukatlık Ücreti de bir yargılama gideri olduğundan tıpkı diğer yargılama giderleri gibi AAÜT’nde belirlenen ücretin belli bir oranı (%10- %20 gibi) yahut maktu bir miktarın dava şartı olarak belirlenmesi, belirlenen bu miktarın Avukatlık ücret havuzuna yatırılarak noterlerde olduğu gibi eşit oranda meslektaşlar arasında paylaştırılması haksız rekabeti önleyecek ve mesleğin layıkı veçhile istismar edilmeden yapılmasını vesile olacaktır.

Yapılan çalışmalarda yardımcı doçentlerin avukatlık yapmalarına ilişkin taslak önerisi uygun bulunmamıştır. Bu konuda yukarıda değinilen gerekçelere binaen akademik personelin aktif görevleri devam ettiği müddetçe fiili olarak avukatlık hizmetini ifa etmemesi gerektiği, bu sayede haksız rekabet ve suiistimallerin önlenebileceği değerlendirilmiştir

Son olarak adli yardım kapsamındaki işlerin genişletilmesi ve avukatların şirket müdürü olabilmesinin önünün açılması görüşleri ortaya konulmuştur.

9. İHTİSASLAŞMA

Meslekte ihtisaslaşma ve uzman avukatlık kavramı öteden beri konuşulan bir kavram olmakla birlikte taslaktaki düzenleme salt bir tanımlama olarak kalmış durumdadır. Gerek masada gerekse bireysel öneri ve paylaşımlarda düzenlemenin yetersiz olduğu görüşü öne çıkmıştır. Taslaktaki düzenlemenin yetersizliği nedeniyle aslında pek çoğu itibariyle atıf yapılacak bir yönetmelikle düzenlenecek hususlar bu başlık altında değerlendirilmiştir.

Masa tarafından ileri sürülen görüşler genel değerlendirme bölümünde genel olarak olumlu karşılanmış ancak uzmanlık için 10 yıllık kıdem şartının aranmasına ilişkin öneriye karşı, kıdem uzmanlığı belirleyen pek çok kriterden sadece birisi olabileceği, bu nedenle uzmanlık için bir kıdem barajının getirilmesinin doğru olmayacağı görüşü de ileri sürülmüştür. Bu husus üzerinde net bir görüşe varılamamıştır.

Gerek masanın görüşleri gerekse bireysel paylaşımlarda uzmanlığın, objektif kriterlere göre belirlenen ve devamında sürekli bilgi ve tecrübe artırıcı eğitimlerle takviye edilmesi gereken unvan olması gerektiği öne çıkmıştır. Meslek içi eğitim, seminer, panel, konferans vb etkinliklere katılmak, mesleki makaleler yayınlamak, yüksek lisans ve doktora gibi akademik eğitimleri tamamlamak, belli sertifikasyon ve sınav önerilen somut ve objektif kriterlerden bazılarıdır.

Uzmanlık bir kariyer sürecine dönüştürülmedir. Buna göre “uzmanlık” aynı zamanda sadece “uzman” avukatlara hasredilmiş faaliyet alanlarını ve yalnızca uzman avukat tarafından ifa edilecek avukatlık hizmetlerinin belirlenmesini gerekli kılmaktadır.

Yapılan çalışmalarda uzman avukatlık kavramı için Anglo Sakson hukuk uygulamasında görülen; danışman/duruşma avukatlığı şeklinde iki farklı avukatlık tanımlamasının hukuk sistemimiz içinde düşünülebileceği, bu şekilde ikili bir ayrımla uzmanlaşmanın teşvik edici olacağı ifade edilmiştir. Akabinde, devamlılık arz eden meslek içi eğitim faaliyeti ile birlikte kıdem şartının birlikte düşünüldüğü

tartıldığı bir sistem içinde uzman avukatlığın oluşturulması gerektiğini savunanlar olmuştur.

Bu şekilde ikili ayrımın yargısal sınıflandırmaya göre idari/adli olmak üzere, yahut ceza/hukuk ayrımına göre bir branşlaşma seçeneğinin söz konusu olabileceği fikirleri de ileri sürülmüş olmakla birlikte karma bir şekilde tüm bu ayrımların branş kabul edilerek her branşın kendi içinde uzmanlaşmayı devam ettirmesi de önerilmiştir.

TBB tarafından Avukatlık Akademisi müfredatı oluşturularak her baronun kendi bünyesinde vereceği meslek içi eğitimler sonrası yapılacak sınavla uzmanlık sertifikası verilmesinin mesleki kaliteyi ve gelişime katkı sağlayacağı, alınan sertifika sonrası belli dönemlerde belli sürede meslek içi eğitim almanın gerekli kılınmasının da uzmanlığın devamı için gerekli olduğu değerlendirilmiştir.

Yine ağırlık kazanan diğer bir görüş uzmanlık unvanının verilmesi ve devamı için ayrıntıları TBB tarafından çıkarılacak yönetmelikte belirlenmesi gerektiğidir.

Değişen ve gelişen hukuk sistemi içerisinde belirli bir alanda avukatlık faaliyeti yürütmek için uzman avukat unvanına sahip olma zorunluluğunun getirilmesinin uzmanlaşmayı teşvik edeceği ifade edilmiştir.

Masa tarafından uzman avukatın başvurudan önceki son 5 yıl içerisinde herhangi mesleki bir disiplin cezası almaması şartı aranması gerektiği ifade edilmekle birlikte bireysel önerilerde bu şartın bilimsel olmadığını ifade edenler olmuştur.

Son aşamada avukatlığın zorunlu ihtisas avukatlığı sistemiyle kariyer mesleği haline dönüşeceği ve adalet mekanizmasının sağlıklı işleminde en büyük katkırı veren müessese haline geleceği değerlendirilmiştir.

10. KAMU AVUKATLARI

Kamu avukatlarına ilişkin hususlar tamamı kamu avukatı olan meslektaşlar tarafından derinlemesine ele alınmış ve taslakta var olan veya olması gerektiği ifade edilen maddelere ilişkin görüşler ortaya çıkmıştır.

Taslakta kamu avukatlarının ayrı bir başlık altında düzenlemesinin olumlu olmakla birlikte kamu avukatlarının sorunlarına tam olarak cevap verir mahiyette bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Öncelikle idare lehine hükmedilen vekâlet ücretlerinden kamu avukatlarına verilecek miktarın belirlenmesinde daha somut ve açık bir tanımlamaya ihtiyaç duyulduğu ifade edilmiştir.

Zira kamu avukatlarının net olarak ellerine geçen ile buna esas teşkil eden temel ücret miktarları her kurum bünyesine göre farklılık arz etmektedir. Bu itibarla daha net bir ifade açısından bu kapsamda bir yıl içinde ödenecek vekalet ücretleri toplamının avukata ay bazında yapılan ücret, prim, yan ödemeler vs dahil aylık tüm ödemelerin brüt tutarının bir yıllık toplamını geçemez şeklindeki bir düzenlemenin daha sağlıklı olacağı ifade edilmiştir.

Kamu avukatlarının çalışmış oldukları kurumlarında, istekleri dışında, avukatlık mesleği ile doğrudan ilgili bulunmayan (ihale komisyonu, değer tespit komisyonları, disiplin ve ceza soruşturması komisyonları gibi) başkaca bir işte görevlendirilemeyeceği ve bu tarz görevlendirmeler için fazladan bir mesai ve ücretlendirmenin değerlendirilmesi angarya kabilinden iş yapılmasını engelleyecek mahiyette bulunmuştur.

Kamu avukatlarının baro levhalarına yazılmalarının isteğe bağlı olmasının; Anayasanın 135-2 maddesindeki Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti anmaz” hükmüne uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Taslakta “Kamu avukatlarının disiplin kovuşturması aşamasında, disiplin kurulunda, ilgilinin bağlı olduğu kurumun

yetkili temsilcisi de yer alır” hükmünün çıkarılmasının uygun olacağı zira baro disiplin kurullarında, avukat olmayan kurum temsilcisinin yer alacak olmasının soruşturma sürecine herhangi bir katkı sağlamayacağı gibi kurum içinde bir baskı unsuruna dönüşebileceği endişesi de ifade edilmiştir.

Kamu avukatlarının da arabuluculuk ve uzlaştırma faaliyeti yapabileceği açıkça düzenlenmelidir.

Taslakta yer alan kamu avukatlarının kurumlarından ayrıldıkları tarihten itibaren dört yıl geçmeden ayrıldıkları idare aleyhine dava alamayacağı yasağı diğer kanunlarla uyumlu olması ve 4 yıllık sürenin uzun bir süre olmasından dolayı 2 yıla indirilmesi ileri sürülmüş.

Bunun karşısında kamu menfaatinin korunmaya değer olması karşısında bu sürenin 3 yıldan az tutulmaması gerektiği de ifade edilmiştir.

3717 sayılı Adli personel ile devlet davalarını takip edenlere yol gideri ve tazminat verilmesi hakkındaki düzenlemeye tüm kamu avukatlarının dahil edilmesi üzerinde durulmuştur.

Kurumlar tarafından tahsil edilen vekalet ücretlerinin 3 yıl sonra hazineye gelir kaydedilmesine ilişkin düzenlemenin kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ

Konya Barosu Avukat Hakları Merkezimiz tarafından yürütölen çalışma neticesinde ortaya çıkan bilgi ve materyaller, aynı sistematik içinde bir tasnife tabi tutularak aktarılmaya çalışılmıştır. Takdir edilir ki bütöün teklif ve göröşleri tek tek ifade etmek bu çalışmanın sınırların aşacak durumdadır.

Daha somut ve netice odaklı bir çalışma ortaya konmaya çalışılmıştır.

Sürekli tekrarlanan taslak çalışmalarından biri olmaması, kanunlaşmış olarak göreceğimiz ve bir daha en azından bir süre için yeni kanun beklentisi içinde olmaksızın mesleğın ifa edileceğı günlerin umut ve temennisi ile...



Mayıs 2014
Av. Erhan şAHİN
Avukat Hakları Merkezi Başkanı



KONYA BAROSU

Adres : Akabe Mah. Cemil Çiçek Cad. Yeni Adalet Sarayı A Blok No: 175
Karatay / KONYA
Tel : 0 332 356 00 18
Faks : 0 332 356 00 83
Web : <http://www.konyabarosus.org.tr>
E- Posta: bilgi@konyabarosus.org.tr