

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

*Adli Yıl Açılışında ve
Danıştay'ın Kuruluş Yıldönümünde Yapılan
Başkan ve Başkan Yardımcılarının Konuşmaları*

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI
AVUKAT ÖZDEMİR ÖZOK
TARAFINDAN
DANIŞTAY'IN 141. KURULUŞ YILDÖNÜMÜ VE
İDARİ YARGI GÜNÜ
NEDENİYLE YAPILAN KONUŞMA**

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Sayın Cumhurbaşkanım;

Yargımızın saygın üyeleri, değerli konuklar, yazılı ve görsel basınımızın seçkin temsilcileri “*Danıştay’ın 141. Kuruluş Yıldönümü ve İdari Yargı Günü*” nedeniyle yapılan toplantıyı onurlandırmanızdan dolayı sizleri saygılarımla selamlıyor; başta Danıştay olmak üzere yurdun dört bir yanında idari yargı görevini özveriyle yürüten yargıç, savcı ve tüm yargı çalışanlarını gönülden kutluyorum.

10 Mayıs 2002 gününden bu yana sizlere bu kürsüden sekizinci kez seslenmenin onurunu, mutluluğunu ve sorumluluğunu yaşamaktayım. Ancak, her yıl hukuk adına, yargı adına, demokrasi adına, insan hakları adına yaptığımız onca tespit ve değerlendirme konunun sorumluları tarafından yeterince algılanmamakta, hatta bunca emeğe ve uğraşa karşın, acımasızca “... anlatılanlarda zerre kadar hukuk sorunu yok, siyaset ve ideoloji var” denilebilmektedir. Oysa siz saygı değer konuklar çok iyi anımsayacaksınız, bu kürsüden sizlerin hoşgörüsüne sığınarak hep “*hukukun üstünlüğü*”, “*hukuk devleti*”, “*yargı bağımsızlığı*”, “*yargıç güvencesi*” gibi ülkemiz için yaşamsal önemi olan yargının evrensel ilke ve kavramlarıyla ilgili tespit ve değerlendirmeler yapılmıştır. Keşke demokrasinin eksiksiz işlediği, insan haklarının yerleştiği, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti kavramlarının yaşam bulduğu, din gibi toplumun büyük çoğunluğunun bağlı olduğu ortak değerlerin günlük siyaset aracı olarak kullanılmadığı, ülke siyaset ve toplumsal ilişkilerinde tarikat ve cemaat

AÇIŞ
KONUŞMALARI

temsilcilerinin, şıh ve şeyhlerin etkili olmadığı, siyasilerin söylem ve eylemlerinin örtüştüğü, çağdaş bilimin tartışma konusu yapılmadığı, herkesin sosyal güvenlikten yararlandığı, kimsenin yarınından kuşku ve korku duymadığı, huzur barış ve güvenin hüküm sürdüğü bir Türkiye’de konuşmuş olsaydık da, Avrupa ülkelerindeki meslektaşlarımız gibi sadece mesleğimizin teknik ve uygulama yönlerini dillendirebilseydik. Oysa yaşanan bunca olumsuzluklar karşısında, ülkemizin ve ulusumuzun geleceğine yönelik kimi yaşamsal sorunların zaman zaman kamuoyuyla paylaşılması, hukukçu ve aydın olmamız yanında bizlere yasa ile yüklenmiş ağır bir görev ve sorumluluğun gereğidir.

Bu konuşma ile 2005-2009 yıllarını kapsayan ikinci dört yıllık seçim dönemim bitmiş olacaktır. Türkiye Barolar Birliği’nin demokratik yapısı içinde 23-24 Mayıs 2009 tarihinde yapılacak seçimler sonrası sizlere gelecek yıl hangi başkanın hitap edebileceğini bilmek mümkün değildir. Ama yeni başkanımız kim olursa olsun, Türkiye Barolar Birliği’nin kuruluşundan itibaren savunduğu “hukukun üstünlüğü”, “sosyal hukuk devleti”, “laik demokratik cumhuriyet”, “insan hakları” ilke ve ideallerinden asla uzaklaşmayacağını kesinlikle söyleyebilirim.

Sayın Cumhurbaşkanım;

İdari yargı; olağanüstü yetkilerle donatılmış yürütme karşısında, sağlıklı bir denge kuran ve bireylerin haksızlığa uğramasını önleyen bir güçtür. Bu anlamda Danıştay ve idare mahkemeleri, idarenin hukuka aykırı eylem ve işlemlerini denetlemek suretiyle idarenin hukuka uygun davranmasını sağlamaktadırlar. Bunun sonucu idari yargı, hukukun üstünlüğüne dayanan, hukuk devleti kavramını soyut bir bilgi ve iddia olmaktan çıkarıp, somut bir gerçek haline dönüştürme yolunda toplumun umudu ve güveni olmuştur.

Çünkü toplumun mutluluğu, hukukun koruması altında özgür, adil ve eşit yaşama hakkından kaynaklanır.

Tarihi oluşumunda idari yargıdan söz edilebilmesi için, “hukuk devleti” anlayışının ortaya çıkması gerekmiştir. Bir diğer ifade ile idari yargının ortaya çıkışı, “hukuk devleti” kavramının ortaya çıkışı ile koşuttur. Sadece halkın hukuka uymak zorunda

olduğu, devletin böyle bir yükümlülüğünün bulunmadığı “polis devleti” anlayışında, idari yargı ve hatta bir idare hukuku söz konusu değildir. İdari yargıdan söz edebilmesi için, erklerin ayrılığı ilkesinin ve idarenin de hukuk kuralları ile bağlı olması gerektiği, yani “hukuk devleti” anlayışının ortaya çıkmasını beklemek gerekmiştir. Gerçi, idari yargının yargısallaşma süreci, Fransa’da 1800’lerin başına, Türkiye’de 1868 yılına kadar geriye götürülebilirse de, idari yargı alanında gerçek yargısallaşma, idari yargı kararlarının (yani *Consül d’etat* yahut da *Şura-yı Devlet*) yürütmenin onayına tabi olmaktan çıkartıldığı tarihlerden başlar. Bu, Fransa için 1872, Türkiye için 1925 (fiili faaliyet 1927)’dir. Yani Türkiye’de idari yargı, ancak Cumhuriyet sonrası gerçek bir yargı organı hüviyetine kavuşabilmiştir. Hatta bu dönemde de, 1934 yılına kadar yasama organının vesayetinde geçirilmiş bir süre söz konusudur.

İdarenin bütün eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu Anayasa’nın 125. maddesinde vurgulanarak, hukuk devletinin olmazsa olmaz koşullarından biri güvence altına alınmak istenmiştir. Buna karşın aynı maddenin değişik fıkraları ile değişik maddelerde bu temel ilkeye sınırlamalar getirilmesi erkler ayrılığı ilkesi ile hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Anayasa’daki sınırlamalar yanında idari yargılama usulünün temelini oluşturan ilkeler açısından özellikle yürütmenin durdurulması kurumuna getirilen ağır koşullar nedeniyle de, hızlı, keyfi ve hukuka aykırı hareket etmeyi alışkanlık haline getiren idareler lehine, yargı yetkisinin kullanılmasını sınırlayan aleyhe düzenlemeler getirilmiş bulunmaktadır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

İdari yargı bir bakıma yürütme erkini elinde bulunduran siyasal iktidarlar için büyük bir güvence sağlamaktadır. Yürütme ve idarenin hukuk dışı eylem ve işlemlerini denetleyerek onların hukuka uygun biçimde görevlerini yapmalarını sağlayacak ve idarenin hukuk içinde kalmasına yardımcı olacaktır. Bu suretle hukuka duyarlı bir siyasal iktidarın güvenilir yol göstericisi olarak kabul edilmelidir.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Daha önce yapmış olduğumuz konuşmalarda da ısrarla vurguladığımız gibi, idari yargıyı zayıflatan ve böylece yönetimin yargısal denetimini engelleyen veya geciktiren bu ve benzeri olumsuzluklar hızla giderilerek, yurttaşın güçlü, etkin ve her türlü imkana sahip idare karşısında, hak arama özgürlüğünün önündeki tüm engeller kaldırılmalıdır.

“Yargı bağımsızlığı”, hukuk devleti için olmazsa olmaz bir şarttır. Ancak bu, Anayasa yargısı ya da idari yargı gibi, muhatapı doğrudan devlet organları olan yargı organları bakımından çok daha önemlidir. Bağımsızlığı tam olarak sağlanmış bir idari yargının varlığı, hukuk devleti ilkesi açısından en temel zorunluluktur. Çünkü idari yargı, yurttaşın idarenin hukuk dışı işlem ve eylemlerine (hatta kusursuz sorumlulukta olduğu gibi, hukuka uygun idari eylemler sonucu gördüğü zararlarına) karşı sığınabileceği yegane merciidir.

Yürütmenin aktif unsuru olan idare, yurttaşların hayatının her anında onunla muhatap olan büyük gücün, kamu kudretinin adıdır. Bu güç hukukla bağlı olmadığı zaman, ne yapacağı belli olmaz ama olumsuz şeyler yapabileceği açıktır. Tarihteki antidemokratik rejimlerin kaynağında, erklerin tek elde toplanmasından doğan kudret tekelinin olduğunu unutmamak gerekmektedir. Bu durum sadece baskıcı kral ve diktatörlere özgü de değildir. Bir elde toplanan ve kabına sımayan sınırsız güç, her koşulda insan hak ve özgürlüklerinin yanı sıra demokrasinin de en büyük düşmanıdır.

Demokrasilerde de çoğunluk, denetimsiz ve rakipsiz bir kuvvet durumuna gelirse, aynı sonuç ortaya çıkar, zorbalık ve baskı politikaları güncelleşir. Bir Fransız özdeyişinde anlamlı bir biçimde ifade edildiği gibi *“yetkiler kötüye kullanılmadıktan sonra ne işe yararlar ki?”*

Bu olumsuz olasılıkların ortadan kalkmasının çaresi bağımsız yargı ve onun sağlayacağı yargı denetimi olarak ortaya çıkmaktadır. O halde, bağımsız bir idari yargının varlığı, yurttaşların hukuk güvenliği için yaşamsal bir öneme sahiptir. Bu, o kadar önemlidir ki, bazı hukukçular, hukuk devletinden sadece *bağımsız bir idari yargının varlığını anlamak* gerektiğini söyleyebilmiş-

lerdir. O halde, bütün yargıda olduğu gibi, ama ondan çok daha önemli olarak, idari yargının da birinci sorunu, yargı bağımsızlığının tam olarak sağlanmasıdır.

Maalesef, Türkiye’de yargı bağımsızlığının yeterince sağlanamamış olması, son derece ciddi bir sorun olmaya devam etmektedir. Ufukta da, bu sorunun çözümüne dair bir ışık görülmemektedir. Nitekim Anayasa Mahkemesi Başkanı kuruluş yıl dönümü konuşmasında bu durumu “...bitmeyen bir senfoniye dönüşmüştür...” demek suretiyle özetlemiştir. Siyasal iktidarlar ortaya koydukları her teşebbüslerinde, bu sorunu değil çözmek, daha da ağırlaştırmak niyetinde olduklarını ortaya koymuşlardır. Bunu, son olarak 2007 yılında Türkiye’nin gündemine taşıdıkları meşhur “sivil anayasa” taslağında açıkça görmekteyiz. Daha sonra, 2008 yılında hiçbir yargı ya da meslek kurumunun görüşü alınmadan bir sabah aniden Avrupa Birliği makamlarına sundukları “Yargı Reformu Stratejisi Belgesi Taslağı”ndan da anlaşılmaktadır.

İdari yargının tepesinde bulunan Danıştay’ daki dosya artışı ve iş yükü adil, sağlıklı ve gecikmeksizin yargılamanın gerçekleştirilmesi yanı sıra yüksek mahkeme olmasının gereklerine uygun düzeye çekilmesini sağlayacak ivedi önemlerin alınması ve gerekli yasal düzenlemelerin yapılmasını zorunluluk haline getirmiştir. Bu bağlamda idari yapımızın ve hukuk devletinin gereklerine uygun bir idari yargı sisteminin yaşama geçirilebilmesi için, başta anayasa olmak üzere, idari yargı sistemimizi oluşturan yasalarda gereken değişiklikler süratle yaşama geçirilmelidir.

Bilindiği gibi idari yargı sistemimiz, 1982 yılında yürürlüğe giren, 2575 sayılı Danıştay Kanunu, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ile yeniden yapılandırılmıştır.

Önceleri, kısmi bir rahatlama getiren bu düzenlemeler, idare mahkemelerinin yurdun çeşitli yerlerinde görev yapması, bunun sonucu yurttaşların daha çabuk ve daha kolay hak arama olanaklarını elde etmesi, tüm bunların yanı sıra idarenin yurttaşlarla olan ilişkilerinde uzlaşmadan çok ihtilafı tercih etmesi, yurttaş-devlet ilişkilerinde kamu çalışanlarıyla ilgili imar düzen-

ACIŞ
KONUŞMALARI

lemeleriyle ilgili ve vergi hukukuyla ilgili yeterli ve ayrıntılı yasal düzenlemelerin bulunmaması tabi hepsinden önemlisi “*genel bir idari usul yasasının*” çıkarılamamış olması, Danıştay’ın 1982 öncesi yapıya dönmesine neden olmuştur. Geline nokta köklü ve kalıcı çözümler yerine dava dairesi ve üye sayısı artırılması ve zaman, zaman idari yargı yasalarında değişiklik yapılması gibi geçici önlemler alınmıştır. Nitekim “2575 sayılı Danıştay Kanununda, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunda ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı” gündemdedir. Oysa daha önce yapıp olumlu sonuç alınamayan yasa değişiklikleri yerine “*genel idari usul yasası*” başta olmak üzere idari yargıyı oluşturan tüm yasal mevzuatın, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti ilkele-ri de dikkate alınarak, ülkemizin gelişen ve değişen koşullarına uygun bir biçimde yeni baştan düzenlenmesi çok daha yararlı sonuçlar verecektir.

Sayın Cumhurbaşkanı;

Ülkemizde idari eylem ve işlemlerin çoğu kez hukuka aykırı bir biçimde düzenlenmesinin ve büyük bir kısmının yurttaşlar tarafından idari yargıya taşınmasının temel nedenlerinden birisi “...memur dokunulmazlığı...” olarak da tanımlayabileceğimiz idarenin ajanı durumunda olan devlet memurlarının haksız ve hukuk dışı işlem ve eylemlerinden dolayı doğrudan sorumlu olmamalarından kaynaklanmaktadır. Anayasa’nın 125/5. maddesi hükmüne paralel olarak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 13. maddesinde “...kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak, uğradıkları zararlardan ötürü, bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar...” hükmü karşısında birçok kamu görevlisi tesis ettiği işlem ve eylemlerde özensiz ve hukuka aykırı davranmaktadırlar. Aynı şekilde tesis edilen işlem ve eylemlerin suç teşkil etmesi halinde, Anayasa’nın 129/6. maddesi hükmüne göre “...kamu görevlileri hakkında ceza kovuşturması açılması belirlenen istisnalar dışında, kanunun gösterdiği idari merciin iznine tabidir...” tüm bu koruma hükümleri kimi kamu görevlilerinin sorumsuz davranmalarına neden olabilmektedir.

İdari yargı bugün kimi nedenlerle etkin ve yaygın yargısal denetim gerçekleştirememekte, yeterince hızlı çalışmamaktadır.

İdari yargının sorunlarını, yargı dışından kaynaklanan sorunlar ve yapısal sorunlar şeklinde ikiye ayırmak mümkündür. Fakat sorunların genellikle idari yargı içi yapısal sorunlar olmaktan çok, yargı dışından kaynaklanan problemlere ilişkin olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, idari yargının karşılaştığı en büyük sorun, muhatabı olduğu idarenin hukuka uymama yönünde her geçen gün artan kararlılığı olarak karşımıza çıkmaktadır.

1. İdari Yargının, Kendisinden Kaynaklanmayan Sorunları (Çevresel Sorunlar)

a. İdarenin hukuka uymama kararlılığı içinde olması: İdari yargının önündeki en büyük sorun budur. Bir yargı organından, uyuşmazlıları makul sürede ve elbette ki isabetle çözmek suretiyle etkili ve verimli çalışması beklenir. Bunun için de en temel sorun, yargıçlara ve mahkemelere düşen iş yüküdür. İdari yargının işi, vatandaşla idare arasındaki uyuşmazlıkları çözmekten ibarettir. Aslında idare, hep hukuka ve hakkaniyete uygun hareket etse, teorik olarak idari yargının iş yükü son derece azalacaktır. Uyuşmazlıkları sıfıra indirmek elbette ki mümkün değildir; ama bunun çok ciddi oranlarda azaltılması mümkündür. Ancak, gerçek durum bunun tam tersidir:

İdarenin eylem ve işlemlerinde hukuka uygun hareket etmediğinin en belirgin örneği Maliye Bakanlığı'nın vergi mükellefleriyle olan yargılama istatistikleridir. Yargıya intikal eden uyuşmazlıklar içinde, ilk dört sırayı oluşturan uyuşmazlıkların vergi mahkemelerindeki idare aleyhine sonuçlanma oranları -Takdir komisyonu kararları % 90, Vergi denetmeni raporları % 77, Yaygın yoğun vergi denetimiyle ilgili tutanaklar % 83, Bakanlıkça yayımlanan genel tebliğlerde % 91, ödeme emirlerinde ise % 95 oranında mükellef lehine sonuçlanmıştır.

Bu başvuruları ayrı ayrı incelediğimizde Danıştay'da vergi ihtilaflarıyla ilgili toplam başvuruların % 80'ini vergi idaresi yapmakta, % 20'sini mükellef yapmaktadır. Danıştay'a yapılan bu toplam temyiz başvurusunun % 77'si vergi mükellefi lehine, % 23'ü vergi idaresi lehine sonuçlanmaktadır.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Aynı şekilde, Danıştay'da temyiz edilen gelir vergisi uyuşmazlıklarında temyiz başvurusunda bulunanların oranı % 79 vergi idaresi, % 25 vergi mükellefi, Danıştay'a yapılan bu başvuruların sonuçları; % 75 mükellef lehine, % 25 vergi idaresi lehine sonuçlanmaktadır.

Yine Danıştay'da temyiz edilen kurumlar vergisi uyuşmazlıklarında temyiz başvurusunda bulunanların oranı % 84 vergi idaresi, % 16 vergi mükellefi, Danıştay'da temyiz edilen kurumlar vergisi uyuşmazlıklarının sonuçları ise % 84 mükellef lehine, % 16 vergi idaresi lehine sonuçlanmaktadır.

Vergi idaresinin temyiz ettiği davaların toplam sonucu ise % 88 mükellef lehine, % 12 vergi idaresi lehine olarak sonuçlanmaktadır. Bu tablo sağlıklı bir hukuk devletinde yaşanması mümkün olmayan ve idarenin vatandaşları dava açma zorunda bırakan hukuka aykırı eylem ve işlemlerde bulunduğunu gösteren çok çarpıcı bir sonuçtur.

İdari yargıda bu özensizlikler nedeniyle uyuşmazlıklar sürekli artmaktadır. Ancak bu artış, idari yargıda genel görevli mahkeme olan idare mahkemeleri esas alındığında, son on yılda kabaca şöyle bir seyir izlemektedir. Açılan ortalama dava sayısı, 1998 ila 2002 yılları arasındaki ilk beş yılda; 53.000 den 80.000'e çıkmış; 2003 ila 2007 yılları arasındaki beş yıllık dönemde ise, bu sayı sürekli artarak, 2007 yılında 145.000'e dayanmıştır. Yani, dava sayısı her yıl sürekli artmaktadır. Ama bu artış, 1998'e göre beş yıl sonra % 50 iken, 2003'e göre beş yıl sonra yani 2007 de % 80'e ulaşmıştır.

Her yılki davaların yaklaşık üçte biri, ertesi yıla devretmektedir. Bir de temyiz sonucu bozulan dosyalar eklendiğinde, dosya sayıları çok büyük rakamlara ulaşmaktadır. Böylece, aynı dönemin ilk beş yılında (1998-2002), toplam dosya sayısı 91.000'den 125.000'e yükselmiş iken, devam eden beş yıllık dönemde, katlanarak artmış, 2003 yılında 142.000, 2004 yılında 187.000, 2005 yılında 221.000 ve nihayet 2006 yılında 274.000'e ulaşarak rekor kırmıştır. Bu rakam, 2007 yılında 19.000 azalarak 255.000'e gerilemiştir.

Görüldüğü üzere, idari yargı, kendi bünyesine göre oldukça ağır bir dava yükü altındadır. Bu yükün, sürekli yeni mahkeme-

ler açılması ve yeni hâkimler alınması ile giderilmesi akılcı bir yol değildir. İdari yargıdaki dava sayısı, idarenin hukuku çiğnemedeki kararlılığının göstergesi sayılmaktadır. Yani bu durum, hukuk devleti adına övünülecek değil, üzerinde ciddi ciddi düşünülecek bir durumdur. Bu davaların %40'ını aşkının idareye karşı kendi personeli tarafından açılan davalar olması, daha da düşündürücüdür. Yani, sırf 2007 yılında 57.000 memur, idareye karşı dava açmıştır. İdare hukuka uymaya karar verdiği zaman, dava sayıları artmayacak, hatta azalacaktır. Özetle, idari yargıyı etkin kılmanın yolu, idarenin hukuka uymayı benimsemesinden geçmektedir. Aksi takdirde bu sorunun gerçek bir çözümü yoktur.

b. Mahkeme kararlarının gereği gibi uygulanmaması: İdarenin, mahkeme kararlarını gereği gibi ve gerekçesini gözeterek uygulamaktan kaçınmaması gerekmektedir. Ama uygulamada durum bunun tam tersi olmaktadır.

Mahkeme kararlarının gereği gibi uygulanması, idare tarafından hem kararın sonucunun, hem de gerekçelerinin dikkate alınması anlamına gelmektedir. Hatta idare, istikrar kazanmış kararları da aynı şekilde işlemlerinde göz önünde bulundurmalı, uygulamalıdır. Aksi durum, yargının etkinliğinin ve giderek yargıya güvenin azalması demektir ki, bir hukuk devletinde bunun kabulü mümkün değildir.

Bunun sağlanması için, her koşulda yetkililer hakkında daha süratli ve daha basit usullerle ceza davası açılabilmesine olanak sağlayacak düzenleme yapılmalıdır. Hatta bu konuda doğrudan C. Savcılar yetkili kılınmalıdır. Yargı kararlarını bakanların emri ve bilgisi altında uygulamayan görevliler hakkında soruşturma izni verilmediği sık yaşanan olaylar olarak kamuoyuna yansımaktadır. Özellikle siyasi nedenlerle, yerine getirilmeyen kararlardan dolayı bazı yetkililerin açıkça korunduğu konusunda kamuoyunda oluşan izlenimin, yargının etkinliği açısından mutlaka giderilmesi gerektiğini, altını çizerek söylemeliyiz.

Son yıllarda, yasama ile yürütme erklerinin eylemsel olarak tek elde toplanmış olmasının bir sonucu olarak “*yasama yetkisi kullanılarak*” mahkeme kararları uygulanmaz hale getirilmektedir.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Buna en çarpıcı örnek; Avukatlık Kanunu’nun 168. maddesi gereği Türkiye Barolar Birliği’nin Adalet Bakanlığı’yla birlikte her yıl için yeniden düzenlediği *Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi*’nin vergi mahkemelerindeki vekalet ücretinin asıl olarak maktu, sınırlı olarak da nispi belirlenmesine ilişkin hükmünü Danıştay 8. Dairesi’nin 23.1.2008 gün ve 2007/1110 E,2008/332 K sayılı kararı ile avukatlar lehine iptal etmiştir. İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesinin idari yargı kararlarının 30 gün içinde yerine getirilmesine ilişkin emri uyarınca *Avukatlık Ücret Tarifesi*’nde vergi davalarında nispi vekalet ücreti düzenlemesi yapılmıştır.

Söz konusu iptal kararı temyiz edilmesi nedeni ile halen Danıştay İdari Dava Daireleri’nin Genel Kurulu incelemesinde olup yargılama sürmektedir.

Maliye Bakanlığı, nispi olarak düzenlenmesi nedeniyle vergi uyumsuzluklarında vekalet ücretlerinin çok yüksek miktarlara ulaşacağını ileri sürerek tekrar maktu vekâlet ücretine dönülmesini ısrarla talep etmiş ancak bu talep idari yargılama usulü yasasının açık hükmü ve halen Danıştay incelemesinde olan konu hakkında idari yargının yetkisini aşacak bir düzenleme yapılması olanağı bulunamamıştır.

Bu kararımız Maliye Bakanlığı yetkililerine iletilince bakanlık yargı yetkisini bir biçimde dolanmak amacıyla Anayasa’nın 138. maddesini de dikkate almadan, halen TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu’nun gündeminde olan Gelir Vergisi Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı’na bir madde ekleyerek “...doğan her türlü davalarda, duruşmasız ise 390 TL duruşmalı ise 550 TL azami maktu avukatlık ücretine hükmedilir” biçiminde bir düzenleme yapmak arayışı içine girmiştir. Bu girişim erkler ayrılığının içselleştirilmemiş olduğu yanında yasama ile yürütmenin yargı erkine karşı birlikteliğinin somut bir göstergesidir.

c. Genel İdari Usul Kanunu Bulunmaması: Kamu yetkisi kullanan organların çalışma usulleri önceden belirli ve saydam olmak durumundadır. İdarenin, bazı işlemlerde takip edeceği usuller bellidir: Kamulaştırma, ihale işleri vs. Ama genel bir idari

usul kanunu yıllardır çıkartılamamıştır. İdarenin karar sürecinde nasıl davranması gerektiğinin standart kurallara bağlanması yanında, yönetilenlerin de ittihaz edilecek işlemler hakkında önceden bilgi sahibi olmasının getirilmesiyle, çıkacak uyuşmazlıkların yargı önüne gelmeden büyük oranda çözümlenmesine olanak sağlanmalıdır. Bu sürecin çalışmaması önemli bir noksanlıktır.

Kanunun çıkartılması, belki ilk başta dava sayılarında bir artışa yol açabilirse de, orta vadede hem yurttaşların hukuksal güvenliği, hem de mahkemelerin denetim yaparken daha objektif ölçütlere sahip olabilmelerini sağlayacak ve iş yükünün de azalmasına sebep olacaktır. Ayrıca, taslak şekline göre, bu kanunla, idareye belli konularda sulh olma ve sulh olduğu konularda ödeme yapma yetkisi de tanınmaktadır. Bu ise, uyuşmazlıkların yargı önüne gelmeden çözümünü sağlayabilir. Böylece, hem mahkemelerin iş yükü azalmış, hem de yurttaşların mağduriyetleri daha hızlı giderilmiş olabilir.

2. İdari Yargının Yapısal Sorunları

a. İdari Yargıçların Kaynağı: Yeterli hukuk formasyonu almamış olanların idari yargıç olabilmelerinin sakıncaları her idari yargı gününde özellikle vurguladığımız bir konu olmasına rağmen konu güncelliğini korumaya devam etmektedir.

Danıştay'a idari yargı ve savcılarının dışından kamu yöneticilerinden atama yapılması yönteminden de vaz geçilmesi gerektiğine inanmaktayız.

b. İlk İnceleme Konularının Anlaşılabilir ve Basit Hale Getirilmesi: İstatistikler incelendiğinde, idari yargıda ortalama davaların dörtte birinin, ilk inceleme konularından biri nedeniyle reddedildiği görülmektedir. Bu, oldukça yüksek bir orandır ve bu noktada bir sorun olduğu açıktır. Üstelik ilk inceleme konularından ret, bazen yıllar sonra, davanın temyiz ya da karar düzeltme aşamasında dahi gerçekleştirilebilmektedir. Örneğin, *"kesin ve yürütülmesi gerekli işlem olma"* zaman zaman son derece dar yorumlanıp, aslında idari işlemin denetim dışı kalmasına yol açılabilmektedir. Aynı şekilde, *"idari başvuru yollarının tüketilme-*

ACIŞ
KONUŞMALARI

mesi” konusu da, özellikle idari başvurular için dava açma süresinden daha kısa süreler tanınmış olması durumunda hak arama özgürlüğünü engelleyecek şekilde karşımıza çıkmaktadır.

Özellikle tam yargı davalarında idareye başvuru şartının aranması, yasal imkansızlık dolayısıyla şu anda hiç de işlevsel değildir. Çünkü idarenin, yerel idareler hariç, böyle bir başvuruyu değerlendirecek ne yetkisi, ne de buna ilişkin bir bütçesi vardır. İdare, önce kendi içinde bu konularda yetkili kılınıktan sonra böyle bir başvurunun anlamı olabilir. Hatta bu durumda, uyuşmazlıkların yargı organı önüne gelmeden çözülmesi de sağlanmış olabilir ki, anılan usul kuralının amacı da zaten budur.

İdare ve vergi mahkemeleri arasında görev uyuşmazlığı çıktığında, vergi mahkemelerinde dava açma süresinin daha kısa olması nedeniyle, idare mahkemesinde dava açılmış ve daha sonra vergi mahkemesi görevli görülmüşse, yine hak kaybına yol açılabilmektedir. Örneğin burada, sürelerin eşitlenmesi bir seçenek olarak düşünülebilir.

Özetle, idari yargıda ilk inceleme konuları aşaması, oldukça sorunlu bir aşama olarak gözükmektedir; bu konunun İdari Yargılama Usul Kanunu’nda yapılacak değişiklikte üzerinde önemle durulması gerekmektedir. Bir davanın, ilerleyen aşamalarda ilk inceleme konuları bakımından reddedilebilmesi için, ilk inceleme sırasında anlaşılamayan bir durumun varlığı gibi bir şartın getirilmesi mümkündür. Bu noktada, idari yargıçlara da büyük görev düşmektedir: Yargı yerleri, bir davayı ilk inceleme konuları bakımından incelerken, buradaki her yasal düzenlemenin, sonucu itibarıyla hak arama hürriyetine bir kısıtlama getirdiğini gözden uzak tutmamalı, ilk inceleme konularının sınırlayıcı yönlerini mümkün olduğunca dar yorumlamalıdır.

c. Bölge idare mahkemelerine itiraz yoluyla gelen konuların artırılması, Danıştay’da ilk derecede bakılan davaların mümkün olduğunca azaltılması, iş yükünün yargı örgütü içerisinde dengeli dağıtımını sağlayacağı için, davaların süresinin de kısaltılmasına hizmet edecektir. İstinaf mahkemelerinin yararları ve zararlarının tartışılması bir yana bırakıldığında, Bölge İdare

Mahkemeleri'nin kolaylıkla istinaf mahkemelerine çevrilebilmesi mümkün olduğundan, İdari yargıda İstinaf Mahkemeleri sistemine geçilebilmesinin adli yargıya göre çok daha kolay olacağı düşünülmektedir.

d. İdari Yargılama Usul Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı: Uzunca süredir hazırlıkları sürmüş olan bu konunun, güncellenmek suretiyle son şekli verildikten sonra TBMM'ye gönderilmesi sağlanmalıdır. Böylece, idari yargılama usulünün uygulamada aksayan yönleri giderilmiş ve yurttaşların idare karşısında haklarını daha kolay ve etkili şekilde aramaları sağlanarak, hukuk devleti idealine katkıda bulunulmuş olacaktır. İdari yargılama usulü kanununda değişiklik yapılması, idari yargılama usulünü doğrudan ilgilendiren kamu hukuku alanındaki yasal ve anayasal değişiklikler nedeniyle de gereklidir. Örneğin, Anayasa'nın 40. maddesinde yapılan *"Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorundadır"* şeklinde 2001 yılında yapılan değişiklik, İdari Yargılama Usulü Kanunu'na yansıtılmamıştır. Aynı şekilde, İdari Yargılama Usulü Kanunu, özellikle süreler yönünden yine Bilgi Edinme Kanunu ile de uyumlaştırılmamıştır. Tebligat Kanunu'nda yapılan değişiklikler açısından da bir gözden geçirme gereklidir. Son olarak, Genel İdari Usul Kanunu ile İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun mutlaka birbirini tamamlar şekilde yürürlüğe konulmaları zorunludur. Çünkü idari aşamada başlayan süreç, uyuşmazlık o aşamada sonuçlanmadığı takdirde, yargılama aşamasında da devam edecektir. Bu iki kanunun birçok noktada hükümlerinin birbirini tamamlamasını gerektirmektedir. Genel Bir İdari Usul Kanunu'nun yokluğu nedeniyle, İdari Yargılama Usulü Kanunu'na alınan bazı hükümlerin buradan çıkartılması, Genel İdari Usul Kanunu'na aktarılması da gerekebilecektir. Özetle, bu iki kanun birlikte düşünülmek durumunda.

e. Bu genel yaklaşımın yanı sıra, özellikle üzerinde durulması gereken bazı hususlara da şöylece değinmek yararlı olacaktır.

aa. İdari yargıda, asli müdahale benzeri bir kurumun kabul edilmemiş olması, bazen doğrudan davaya taraf olamayan ki-

AÇIŞ
KONUŞMALARI

şilerin, tali müdahale yoluyla hakkını elde edememesine neden olabilmektedir. İdari işlemin doğrudan muhatabı olan kişinin mevcut durumun devamında menfaati olduğu hallerde durum böyledir. Tasarıda, bu konunun ele alındığı, davaya katılanın, katıldığı andan itibaren davanın gerektirdiği usulü işlemleri tek başına yapmasının önerildiği görülmektedir ki, bu öneri gereksinmelere uygundur.

bb. İdari yargıda, eskiden var olan yorum davalarının yanı sıra, tespit davasına da gereksinim olduğu uygulamada çok karşılaşılan bir yakınmadır. Adli yargının içtihatla geliştirebildiği bu dava türünün (tespit davası), bir içtihat kurumu olduğu bilinen idari yargıda içtihatla geliştirilememiş olması ilginçtir. Bu durumda, taslakta yer verilen yorum davalarının yanı sıra, yasal olarak bu dava türünün (tespit davası) de düzenlenmesinde yarar olduğu düşünülmektedir.

cc. Yürütmenin durdurulması konusu: Bilindiği üzere, idari işlemler hukuka uygun sayılırlar ve bu nedenle de dava açılması o işlemin yürütülmesini durdurmaz. Gerçi, yılda aleyhine toplamda 200.000'i bulan dava açılan (dava açılmayıp sineye çekilen olaylar da mutlaka çoktur) bir idarenin, işlemlerinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanıyor olması ne derece meşru sayılabilir ve hakkaniyete uygundur?

Bilindiği üzere, vergi mahkemesinde dava açılması, yürütmeyi durdurmaktadır. Ama idare mahkemesindeki bir davada yürütmeyi durdurma kararı verilmedikçe, işlem yürümektedir. Yürütmeyi durdurma şartları “ve” ile bağlanmıştır. Bu şartların “veya” ile bağlanması, yurttaşların “hukuka uymama” yolunda sabıkası sürekli artan idare karşısında daha bir hukuksal güvenceye kavuşmasına yardım edecektir. (Açıkça hukuka aykırı olan bir işlemde, bir de telafisi güç yahut imkansız zarar şartı aranması anlamlı gözükmemektedir). Ama bu yaklaşım biraz aşırı görülürse, bu takdirde, hiç olmazsa, bir kere uygulanmakla tükenen idari işlemler bakımından, doğrudan dosya üzerinden yürütmeyi durdurma kararı verilebilmesi idari yargıçlara tanınmalıdır. Aksi durum, gerçekten de telafisi imkansız zararlara yol açmakta, süreç daima yurttaşın aleyhine işlemektedir.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Yukarda açıkladığımız gibi, “*hukuk devleti*” ilkesinin merkezinde idari yargı yer alır. İdari yargının bağımsızlığı, etkililiği ve verimliliği, bu bakımdan bütün bir hukuk sistemi ve hukuk devletinin temeli bakımından büyük önem taşımaktadır.

“*Hukuk devleti*”, devleti yöneten iktidar sahiplerinin egemenliği karşısında kişilere bağımsız bir haklar ve özgürlükler çevresi-alanı tanıyan ve iktidar sahiplerince bu haklara yapılacak müdahale ve saldırılara karşı bağımsız yargı güvencesi olan ve iktidar sahiplerinin bu hak ve yetkilerini Anayasa ve hukukun temel ilkelerine uygun biçimde kullanmasını sağlayan devlettir.

Hukuk devleti anlayışında insan hakları başta olmak üzere temel hak ve özgürlükler güvence altına alınmalı ve insanlık onurunun korunması yanında eşitlik ilkesi de temel amaç olmalıdır. Böylece giderek “*Hukuk Devleti*” ilke ve kavramı hak ve özgürlüklerin “*hukuk*” güvencesini sağlayan onları yaşama geçiren devlet olarak algılanmaya başlamıştır. Kuvvetler ayrılığı, temel hak ve özgürlüklere bağlı kalmayı da içeren, yasamanın anayasaya uygunluğu yürütme ve yargının hukuka bağlı olması, ayrıca devletten kaynaklanan haksızlıkların giderilmesi yanında yaşamın her alanında “*hukuk güvenliği*”nin varlığı “*hukuk devleti*”nin temel öğelerini oluşturur.

İşte tam burada hukuk öğretimi ve hukukçunun eğitiminin önemi ortaya çıkmaktadır. Hukuka ve onun öğretimi ve eğitimi sonunda yetişen hukukçuya verilen önem, o ülkede uygulanan siyasal-hukuksal rejimin kalitesiyle doğrudan orantılıdır. Bu gün ülkemizde, hukuk öğretim ve eğitiminin nitelikli hukukçu yetiştirilmesinde yeterli ve çağın gerekleri ile uyumlu olmadığı ve buna dayalı olarak siyasal, sosyal, toplumsal ve yargı alanında ortaya çıkan sorunların, temel nedenlerinden birinin de hukuk öğretimi ve hukukçu eğitimdeki eksikliklerden kaynaklandığı genel bir kanıdır. Çünkü nitelikli ve donanımlı hukukçuların, hukuk devletinde önemli görevleri vardır. Hukuk devletinin gelişmesinde, sorunları aşmada, görevleri ve sorumlulukları yerine getirmede, yetkileri kullanmada, insan haklarını geliştirmede nitelikli ve donanımlı hukukçuların büyük payı vardır. Bu anlam-

AÇIŞ
KONUŞMALARI

da hukukçu olmazsa devlet sıradan bir örgütlenme ve yönetme mekanizması olarak kalır. Ona çağdaş özelliklerini kazandıracak olan hukukçudur. Bu bakımdan “*biat, itaat ve töre*” kültüründen arındırılmış aydınlık kafalı nitelikli ve donanımlı hukukçu yetiştirmek son derece önem taşımaktadır.

Bu konunun önemini, Ord. Prof. Dr. Hıfzı Veldet Velidedeoğlu bir söyleşisinde “...*Hukuk adamı sıfatını taşıyan kişi bu sığata layık olmalıdır. Bu ise feragat ve fedakârlık ister. Yüreklilik ister. Adalet tarihinin temiz yapraklarında ancak böyle feragatli, fedakâr ve cesur yargıçlar yer alır. Hangi anayasa, hangi yasa konulursa konulsun, bir ülkede hukuk devleti ancak sağlam bilgili ve yürekli yargıçların yargı görevi başında bulunmasıyla; başka bir deyimle, yargı görevi başında bulunanların bükülmez, bilgili ve yürekli olmalarıyla gerçekleşir. Bu olmadıkça ‘hukuk devleti’ kavramı anayasa kitaplarının yaprakları arasında tutsak kalmaya mahkûm olur.*” demek suretiyle konunun önemini belirtmiştir.

Tüm bu açıklamaların ışığında; hukuk devleti; var olan hukuku tanıyan, açıklayan, geliştiren, başarılı olarak uygulayan, olması gereken hukuku araştıran, hukuk bilimi gereklerine göre mesleğini yerine getiren, hukuku kuramsal ve eleştirel açıdan ele alan, hukuki sorunlara çözüm bulmak için hukuk kurallarını ve olanaklarını kullanmasını bilen, genel kültürle donanmış, mesleki formasyona sahip, hukuka ve adalete inançlı ve bağlı, ahlaklı, erdemli, bilgili, kültürlü, geniş ufuklu, hoşgörölü, insan sevgisiyle dolu, insan haklarına saygılı, hukuku ve hukuk devletini bireylerin hizmetine sunan, sorumluluk duygusu gelişmiş, sorunları saptama, irdeleme, yargılama niteliği bulunan, küçük hesapların ardından gitmeyen, halk psikolojisini bilen, mesleki ve şahsi saygınlık ve onura düşkün, hukuk kurallarına işlerlik kazandıran, hukuku yaşayan ve yaşatan, halka karşı güler yüzlü ve tarafsız, haklıya arka çıkan ve güven veren, şiddeti reddeden, barışı, dengeyi, adaleti ve huzuru savunan, siyasal iktidarlar başta olmak üzere çeşitli güç odaklarına karşı bağımsızlığını koruyan, yargıç, savcı, avukat, noter, bilim adamı ve hukukçu kamu görevlilerine şiddetle ihtiyaç duymaktadır. Çünkü hukuksal yorum ve değerlendirme sosyoloji, psikoloji, siyasal tarih, felsefe, iktisat, mantık ve hatta matematik gibi bilim dallarına olan

ilgi ve bilgi ile mümkündür. Ancak bütün bunları özümsemiş ve böylece hukuki düşünmeyi öğrenmiş hukukçular yetiştirdiğimiz takdirde hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti kavramlarını yaşama geçirmiş olabiliriz. Son dönemlerde kamuoyunu ilgilendiren davalardaki hukuki süreç bu konudaki eksikliklerimizi çok çarpıcı bir biçimde gözler önüne sermiştir. Hukukun hukukçu diye tanımlananlar tarafından örselenmesi, ötelenmesi, etkisizleştirilmesi demokratik bir toplum için düşünülecek en büyük kötülük ve felakettir.

İnsanlığın ulaştığı teknoloji ve bilim çağı, insanlar ve toplumlar arasındaki eşitsizliği, adaletsizliği, haksızlığı ve en önemlisi yaşam kaynağı olan gelirin dağılımındaki dengesizliği giderememiştir. Bu olumsuzlukların asgari düzeye indirildiği toplumlarda egemen güç, nakle dayalı din kuralları değil, akla dayalı evrensel hukuk kuralları ve onun şekillendirdiği “*hukuk devleti*” dir. Hukuk devletinde her şeyi hukuk belirler. Temel ölçüt bireydir. Çünkü hukuk devletinde tebaa yoktur, özgür insan vardır. Kul yoktur, haklar ve yetkilerle donatılmış yurttaş vardır. Bunun sonucu insanın gönenci ve mutluluğu, özgürlüğünün ve yaratıcılığının korunması devletin varlık koşuludur.

Sayın Cumhurbaşkanı;

Özel yaşamın gizliliği, taşınmış olduğu önem nedeniyle kamu hukuku ve özel hukuk normları tarafından korunduğu gibi uluslar arası belgelerde de güvence altına alınmıştır. Anayasa’nın “Özel Hayatın Gizliliği ve Korunması” başlığı altında 20. maddede, “özel hayatın gizliliği”, 21. maddede “konut dokunulmazlığı” ve 22. maddede “haberleşme özgürlüğü” düzenlemiştir.

Tüm bu bilgiler ışığında özel hayatın gizliliğini ve korunması kavramını, bireylerin kişiliğini geliştirmek ve manevi değerlerine güvence sağlamak için başkaları tarafından bilinmesini istemediği hususların oluşturduğu ve korunması hukuken gerekli görülen hayat üzerindeki hakkı olarak tarif edebiliriz. Bu anlamda özel hayatın gizliliği ve korunması hakkı, kişinin, özel hayatına ilişkin faaliyetlerini kendisinin bildiği, başkalarının bilmediği, bilmesini istemediği ve başkaları tarafından öğrenildiğinde de kişilik haklarına saldırı niteliği sayılacak bir anlam ifade eder.

ACIŞ
KONUŞMALARI

Özel hayatın önemli bir unsurunu oluşturan “haberleşme özgürlüğü” ile ilgili ilk yasal düzenleme 1.8.1999 günlü ve 4422 sayılı Çıkar Amaçlı Suç Örgütleriyle Mücadele Kanunu’nda yer almıştır. Bu konuda son düzenleme ise 1.6.2005 günü yürürlüğe giren 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 135. ve devamı maddelerinde yapılmıştır. Bu her iki yasal düzenlemeyle getirilen hükümler istisnai hükümler olup çok zor koşullarda uygulanması gerekirken günümüz Türkiye’inde insanların korkulu rüyası haline gelmiştir. Kural bu hükümlerin genel uygulama olmaması, amacına uygun biçimde özenle kullanılmaları olmasıdır.

Günümüz çağdaş ceza yargılamasının amacı, keyfi kararların verilmesi değil, maddi gerçeğe ulaşılması, ancak her şeye rağmen ve ne pahasına olursa olsun maddi gerçeği elde etmek değildir. Bir başka ifadeyle, ceza yargılamasında maddi gerçeğe ulaşmak amacıyla, sınırsız, hukuk kurallarına aykırı ve sanık haklarını hiçe sayan yol ve yöntemler izlenemez. Yargılama insanları gafil avlamak değildir. Bu sebeple çağdaş ceza hukukunun ve ceza yargılaması normlarının kabul etmediği delillerin ve bu normlara ters düşülerek elde edilen delillerin, yargı makamı tarafından değerlendirilmeye alınmaması gerekmektedir. Çünkü bu deliller “hukuka aykırı deliller” olarak nitelendirilir ve yargı makamının “vicdani delil sistemin” deki hareket sahasının sınırını çizer. Çünkü yargı makamı, maddi gerçeği ulaşabilmek için, hukuk kurallarının öngördüğünün tersine ve dolayısıyla “hukuk devleti” ilkesini ihlal ederek karar verebilme yetkisine sahip değildir. Yargı mercii bu kuralın ve sınırın dışına çıkacak olursa, vereceği karar da elbette hukuka aykırı bir karar olacaktır.

Bu konuda Anayasa’nın 38/6 maddesinde “kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulguların, delil olarak kabul edilemeyeceği” açıkça belirtilmiştir. Aynı şekilde, 5271 sayılı CMK’nın 217/2. maddesinde de “yüklenen suçun, ancak hukuka uygun şekilde elde edilmiş delillerle ispat edilebileceği” yine 230/1-b maddesinde “hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi, bu kapsamda dosya içeriğinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin mahkumiyet hükmünün gerekçesinde ayrıca ve açıkça gösterilmesi” gerektiği belirtilmektedir. Ancak, itham sistemini kabul eden Türk ceza yargılaması hukukunda da “hukuk devleti” ilkesi çerçevesinde kanunlar tara-

fından önceden belirlenen yol ve yöntemler, şüpheli veya sanık sıfatını taşıyan kişinin belirli hak ve özgürlüklerini zedelememek veya ortadan kaldırmamak suretiyle kullanılabilir.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Bu noktada, kişi hak ve özgürlükleri ile kamu düzeni ve toplumsal yarar arasında bir denge gözetilmek zorundadır. Kişi hak ve özgürlüklerini sınırlandıran hukuk kuralları, hiçbir şekilde keyfi olarak otoritenin gücünü ve baskısını çoğaltmak bu hak ve hürriyetlerin özünü yok etmek amacıyla düzenlenemez ve yürürlüğe konulamaz.

Her hak ve özgürlükte olduğu gibi haberleşme özgürlüğü de sınırsız değildir.

Kamu otoritesinin, suçun önlenmesi, işlenmiş olanların da failleriyle birlikte ortaya çıkarılmasında kişisel veriler ve özel iletişimden yararlanma ihtiyacı yadsınamaz. Bu gerçek durum karşısında, toplum menfaati ve kamu düzeninin sağlanması ile kişinin haberleşme özgürlüğünde korunan hukuki menfaatleri arasındaki yarar dengesi tam anlamıyla sağlanmalı, bu tür önemli hak ve özgürlüklere müdahalelerde sırf kamu otoritesinin güçlü kılınması değil, başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması esası gözetilmeli, ancak haberleşme hürriyetinin özünü zedeleyecek düzenleme ve uygulamalardan özenle kaçınılmalıdır. Bu bağlamda kişinin özel hayatının gizliliği ve korunması hakkını sınırlandıran yasal düzenlemelerin sınırları kanun koyucu tarafından çok net ve açık bir şekilde çizilmelidir.

Uygulamada bu konulara gerekli duyarlılıklar gösterilmediği için hak ve özgürlükleri sınırlandıran düzenlemeler ve pratikleri toplumun büyük tepkilerini çekmektedir.

Kuşkusuz toplum düzen ister, düzen hukuku gerekli kılar, hukuku ilke ve kurallar oluşturur. Amaç kişi hak ve özgürlüklerinin geniş, eşit, sürekli olarak, adalet çatısı altında kullanılabilirdiği barış, huzur ve kardeşliğin öne çıktığı güvenli ve yaşanabilir bir ülkeye sahip olmaktır.

Sayın Cumhurbaşkanı;

24 Nisan 2009 günü Anayasa Mahkemesi'nin 47. kuruluş yıl dönümü ve yeni hizmet binasının açılışı törenine katıldık büyük

AÇIŞ
KONUŞMALARI

mutluluk duyduk. Danıştay ve Yargıtay’ında en kısa sürede konularına yakışır işlevde yeni binalarına taşınmasını içtenlikle diliyorum.

Sayın Cumhurbaşkanımız başta olmak üzere yasama ve yürütme temsilcilerinin büyük bir çoğunlukla katıldığı bu etkinlikten bir hafta önce Türkiye Barolar Birliği’nin aynı nitelikteki etkinliğinde bu kurumların temsil edilmemiş olmasını çok manidar ve anlamlı buluyoruz.

Yukarda da belirttiğim gibi barolar ve Türkiye Barolar Birliği meslek sorunları kadar, yurt sorunları, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti ile ilgili konuşmaya ve sorgulamaya devam edecektir. Çünkü bizim temel işlevlerimizden biriside kamu otoritelerini sayılan evrensel ilke ve kavramlar yönünden önyargısız bir biçimde izlemek ve sorgulamaktır. Bu duruş ve yaklaşımın sivil demokratik toplumun oluşması yönünden son derece önemli olduğuna inanmaktayız. Bize uygulanan yaklaşım biçimi bu görevimizi sağlıklı bir biçimde yaptığımızın göstergesidir.

Kutlama törenlerinde Anayasa Mahkemesi Başkanı ve Başbakan’ın yapmış oldukları konuşmalarda demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ilkelerine yaptıkları vurgular yanında Cumhuriyet değerleriyle ilgili yaklaşımları bizleri memnun etmiştir.

Özellikle Anayasa Mahkemesi’nin yüce divan salonunda savcılık kurumu ile savunma kurumunun eşitlenmesi bizim yıllardır dillendirdiğimiz “*silahların eşitliği*” ilkesi olarak tanımlanan ama iddia-savunma ilişkisinde “*hak ve yetkilerin eşitliği*” ilkesi olarak ileri sürdüğümüz haksızlığın giderilmesi yanında, yargı bağımsızlığı ve hukukun üstünlüğü bakımından son derece önemli bir gelişme olarak gözlenmiştir.

Bu yaklaşımlarından dolayı Anayasa Mahkemesi yetkililerine teşekkür ediyoruz. Çünkü Türk yargı sisteminde sürekli tartışılan ve yasal dayanağı olmayan bir konunun üzerine cesaretle giderek net bir duruş sergilemişlerdir.

Bilindiği gibi yargılamanın unsurlarından iddiayı ceza yargılamasında savcılık kurumu temsil etmektedir. Başka bir anlatımla ceza yargısında iddia görevi, suçtan zarar gördüğü kabul edilen toplum adına devlete düşmektedir.

Devleti ise, mahkemede yürütmeye bağlı olan ve olması gereken savcılık temsil etmektedir. Prof. Dr. Lütfü Duran'ın "... yargı yetkisini yalnız hakimler kullanabilir. Savcılar ise, genellikle yürütmenin emrinde kamunun haklarını savunurlar. İdari görevlerde çalışan savcılar ise, kamu hizmeti yapan sade memurlardır..." Bu nitelikleri nedeniyle savcılık kurumunun yargı örgütündeki yeri ve konumu yeniden gözden geçirilmelidir. Bu ülkemizde bir türlü gerçekleştirilemeyen "*yargı reformu*" nun temel sorunudur. Köklü ve kalıcı bir "*yargı reformu*" ndan ve dolayısıyla "*yargı bağımsızlığı*" ve "*yargıç güvencesi*" nden söz edilebilmesi için mutlaka her zaman yürütme erkinin gücünü arkasına alan "*savcılık kurumu*" nun yargı örgütü içindeki konumunun yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir.

Savcılık bir kamu organı olsa da nihayetinde ceza yargılamasında davacıdır. Başka bir deyimle ceza yargılamasında toplum dolayısıyla devlet adına iddia makamını temsil etmektedir. Bu temsil yetkisi sadece yargılama aşamasında kalmamakta özellikle ilk derece adli örgütünü, yani mahkemeleri yönetmekte, temsil etmekte, mali yetkiler başta olmak üzere mahkemelerin tüm gereksinmelerini belirlemektedir. Böylece, savcılık yanlış bir yaklaşımla hem yargısal bir kurum gibi algılanmaktan doğan, hem de Adalet Bakanlığı'na dolayısıyla yürütmeye bağlı olmasından kaynaklanan idari ve mali yetkilerini kullanmaktadır. Yerel mahkemelerdeki Cumhuriyet başsavcılarının konumu, etkinliği ve yetkileri ile adalet komisyonu başkanlarının konumu, etkinliği ve yetkileri kıyaslandığı zaman, iddiayı-devleti-yürütmeyi temsil eden savcı ile millet adına karar veren yargıç arasındaki fark çok net bir biçimde görülecektir.

Bu çarpık ve hukuka aykırı uygulama "*yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesi*" nin gerçekleşmesi için başlı başına bir engel teşkil etmektedir. Başka bir anlatımla savcılık kurumunun yargı içindeki yeri ve konumu yeniden belirlenmeden "*yargı bağımsızlığı*" ve "*yargıç güvencesi*" ni sağlamaya olanak yoktur.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Belirtilen nedenlerle savcılık kurumunun sadece savunma örgütüyle olan ilişkileri değil yargılama içinde yargıçlık kurumuyla olan ilişkileri de “yargı bağımsızlığı” ve “yargıç güvencesi” yönünden yeniden gözden geçirilmelidir. Anayasa Mahkemesi’nin duruşma salonunda yapmış olduğu düzenleme bu açıdan büyük önem taşımaktadır.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Yerel seçimler sırasında, uzlaşma ile “ombudsmanlık”, “bireysel başvuru”, “Türkiye milletvekilliği” ve “parti kapatılması” konularında anayasa değişikliği yapılması düşünceleri seslendirilmiştir. Daha sonra bu öneri çeşitli nedenlerle yinelandı ve Anayasa Mahkemesi’nin kuruluş yıldönümü ve yeni binanın açılış töreninde Sayın Başbakan, yaptıkları konuşmada “...medeniyet yarışında geç kalmamak için her alanda olduğu gibi hukuk konularını da çağdaş dünyanın gereklerine uydurma zorunluluğu doğmuştur...” sözleriyle değişikliklerin amaç, kapsam ve içeriği hakkında bilgiler verdiler. Bu sözlerin gereği olarak, çağdaş hukuk düzeninin kurulması yanında uygulamalarında aynı anlayışla yapılmasını beklemekteyiz.

Sayın Başbakanın bu konuşmasında vurguladığı gibi, “...hukuk modernleştikçe toplumda modernleşir. Hukuk geliştikçe, özgürleştikçe toplumda gelişir, özgürleşir.” Bu bakımdan içerik ve usul açısından Cumhuriyetin ilk günlerinden hatta Osmanlı’nın son günlerinden itibaren alınan çağdaş hukuk sistemlerinin gerekliliğine ve yararına inancı ifade eden bu sözleri ülke çağdaş hukukunun geleceği bakımından son derece önemli buluyor ve önemsiyoruz.

Bu sözleri gelecek günlerde yıpratılan, örselenen ve ötelenen hukukun yeniden yapılandırılması ve inşası yönünden bir güvence olarak görüyoruz ve bu sözün takipçisi olacağımızı yine liyoruz.

Özellikle sosyal haklar cümlesinden işçi hakları, kadın hakları, temel haklardan sanık hakları, adil yargılanma hakkı konularında düzenleme ve uygulama konusunda AB standartlarına ulaşabileceğimize dair umudumuz artmış bulunmaktadır.

Sayın Başbakan'ın, toplumsal uzlaşma ile Anayasa'da değişiklik veya yeni düzenleme önerdiği dört başlık konusunda Türkiye Barolar Birliği'nin 2007 *Anayasa Önerisi*'nde çok ayrıntılı ve dengeli düzenlemeler söz konusudur. Sayın Başbakan'ın bu dört önerisine karşı çıkmamızı gerektiren bir durum da söz konusu değildir. Ancak, bunlara ek olarak milletvekili dokunulmazlığının çağdaş dünya örnek alınarak yeniden düzenlenmesi, Adalet Bakanlığı'nın yargı erki üzerindeki etkinliğinden vazgeçilmesi gibi konuların da gündeme getirilmesinin hukuk devleti açısından olumlu olabileceğini düşünmekteyiz.

1. Bireysel Başvuru

*"Anayasa şikayeti"*nin yargıda yapılacak gerçek bir reformun anahtarı olabileceğine içtenlikle inanmaktayız.

Temel hak ve özgürlüklerin normatif etkisini dikkate almayan bir yorum ya da uygulama, ancak anayasa şikâyeti ile düzeltilebilir. Ülkemizde genellikle sorun yasa hükümlerinde değil, hükümlerin anayasaya aykırı uygulanışında kendini göstermektedir.

Prof. Dr. Fazıl Sağlam'ın anlatımıyla *"Anayasa şikayetinin temel işlevi, hak ve özgürlüklerin dolaysız kullanımını korumak ve sağlamaktır. Başka bir ifadeyle Anayasa'nın 11. maddesinin içerdiği temel hakların üstünlüğünü ve bağlayıcılığını ve aynı zamanda yatay etkisini yaşama geçirmektir. Anayasa şikayeti, bu temel işleve bağlı olarak anayasaya uygun yorum ilkesinin kapsamını genişletir; bireysel olayı aşan uzak etkisiyle yargıda birlik ve bütünlüğü sağlar, dolayısıyla yargının saygınlığını artırır. Ayrıca: Anayasa şikâyeti, yurttaşın demokratik anayasal yaşama katılma bilincinin gelişmesinde rol oynar, onu güçlendirir ve böylece önemli bir demokratik işlev yerine getirir."*

Anayasa şikayetinin yararını en iyi anlatacak rakamlardır. Anayasa şikayetinin uygulandığı Avusturya, Almanya ve İspanya'da, 1999 - 2005 yılları arasında, bu üç ülke aleyhine 7 yıl içinde AİHM'de açılan davalarda saptanan ihlal sayısı, Avusturya için 91, Almanya için 47 ve İspanya için 19'dur. Bu yöntemi benimsememiş olan Fransa, İtalya ve Türkiye'de bu sayı, ülke sırasına göre 344, 1.170 ve 764'dür. Görülüyor ki aradaki fark şaşırtıcı boyuttadır.

ACIŞ
KONUŞMALARI

Anayasa şikayeti yolunun bu işlevi, Anayasa Mahkemesi'nin 2004 yılında yaptığı öneri ve bu öneriyi ilke olarak benimseyen ve güncelleştiren TBB 2007 Anayasa Önerisi'nin öngördüğü yasama ve yürütmeden tam anlamıyla bağımsız, günlük siyasetin gölgesinden uzak ve üstlendiği bu ağır yükün başarıyla altından kalkabilecek nitelikte yapılandırılmış bir mahkeme tarafından yerine getirilebileceği ise tartışmasızdır.

Bağımsız ve tarafsızlık mahkemenin kuruluşunda temel ölçü olarak alınmalı, bunun dışında mahkemeyi siyasallaştırmaya yönelik yanlış modeller akla getirilmemelidir.

Anayasa şikayeti konusunda yapılmak istenen anayasa değişikliği, ancak o zaman inandırıcılık kazanabilir.

Yargı organının oluşumunda siyasal iktidarın rolünü artırarak bağımsızlık ya da tarafsızlık sağlanamaz.

Bu nedenle siyasal iktidar, anayasa şikayetini, Anayasa Mahkemesi'ni siyasallaştırmasının bir aracı, bir basamağı olarak düşünüyorsa, en doğru yol bundan vazgeçmektir.

Anayasa Mahkemesi üyelerinin çoğunluğunu yasama organına seçtirmek, çoğunluğun politik iktidarını denetleyecek bir organı çoğunluğa bağımlı duruma getirmekten başka bir sonuç doğuramaz.

2. Türkiye Milletvekilliği

Türkiye Milletvekilliği Türkiye Barolar Birliği'nin 2007 Anayasa önerisinde benimsediği bir kurumdur. Bunu sağlamak üzere yürürlükteki 80. maddede yer alan "seçildikleri bölge" ibaresi, Anayasa Mahkemesi kararında ülke seçim çevresine engel olarak görüldüğü için önerimizin anılan maddeye tekabül eden 92. maddesinde yer almamıştır. Ayrıca aynı maddede "Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinden yüzü ülke seçim çevresi milletvekili olarak seçilir." kuralı konulmak suretiyle Türkiye milletvekilliği ölçülü bir sayıda sabitlendirilmiştir. Böyle bir düzenlemeyi, siyasal partilerin, seçim çevrelerinin baskısından uzak kalarak halen oldukça ileri derecede yerleşmiş bulunan ülke siyasal yaşamını ulusal düzeye yönlendirmesine olanak sağlaması bakımından yararlı görüyoruz.

Ancak seçim sistemindeki adaletsizlikleri yalnızca Türkiye milletvekilliği ile düzeltilebileceğini sanmak yanlış olur. Bu konuda Anayasa önerimizde birbirini tamamlayan kurallar yer almıştır.

Öncelikle ülke seçim çevresi dışında kalan milletvekilliklerinin seçim çevrelerine özgülenmesi dengeli bir temsili yansıtacak biçimde düzenlenmelidir. Şu anda yürürlükte olan özgüleme sistemi, nüfusu ve seçmen sayısı düşük illerin gelişmiş illere göre parlamentoda daha yüksek oranda temsiline yol açmaktadır. Demokratik temsili zedeleyen bu dengesizliği düzeltmek gerekir. Bunun için Anayasaya “Ülke seçim çevresi adayları dışında kalan milletvekilliklerinin seçim çevrelerine özgülenmesine ilişkin usul ve esaslar dengeli bir temsili yansıtacak biçimde kanunla düzenlenir.” şeklinde bir kural konulması sorunları giderecektir.

İkinci olarak, ülke seçim barajını yüzde on; ve siyasal partilere yapılacak devlet yardımını yüzde yedi, olarak sınırlayan barajların makul bir düzeye çekilmesi gerekir.

Üçüncü olarak, kadınların parlamentoda temsiliini sağlamak üzere makul ölçüde bir pozitif ayrımcılık uygulanması gerekir. Önerimizde bu gereksinim, şöyle bir kuralla karşılanmıştır. “Kadınlar ve erkeklerin Türkiye Büyük Millet Meclisinde temsili, yüzde kırktan az olmayacak biçimde kanunla düzenlenir.”

3. Siyasi Partilerin Kapatılması

Avrupa Konseyi tarafından “Hukuk Yoluyla Demokrasi Komisyonu” adıyla görevlendirilmiş olan ve Venedik Komisyonu olarak da anılan bu kurul, siyasal partiler konusunda yaptığı çalışmaları, 11 Aralık 1999 tarihinde bir rapor olarak karara bağlamıştır. Bu raporda yer alan yasaklama ilkelerini, yalnızca şiddet uygulayan ya da şiddeti savunan partilerle sınırlı olarak göstermeye çalışmak, gerçeğin üstünü örtmeye çalışmakla eş anlamlıdır. Çünkü raporda şiddetin yanında “ırkçılık, yabancı düşmanlığı ve hoşgörüsüzlük” de aynı bağlamda değerlendirilmektedir. Laiklik, dinsel hoşgörüyü sağlayan, somutlaştıran ve güvence altına alan bir ilkedir. Esasen, AİHM’nin Refah Partisi’yle ilgili olarak verdiği Büyük Daire kararı da bu gerçeğin altını çizmektedir. Siyasal partilerle ilgili anayasal ve yasal düzenlemelerde Venedik

ACIŞ
KONUŞMALARI

Kriterleri'ne aykırı bir durum yoktur. Ama Venedik Kriterleri'ne daha uygun düşecek düzenlemeler yapılabilir. Bu konuda Anayasa önerimizde yer alan düzenlemelerden yararlanmak mümkündür. Örneğin; eylemi olmayan bir partinin yasaklanması ihtarlı bir düzene bağlanabilir. Anayasa önerimize göre, eylemi olan parti, herhangi bir aykırılık halinde değil, ancak bu eylemlerin parti yasaklarının koruduğu değerler için tehdit ve tehlike teşkil etmesi halinde yasaklanabilmelidir. Bu ölçüt, odak tanımı konusunda kendini gösteren ihtiyacı daha belirgin bir çözüme kavuşturmaktadır.

Kapatma yaptırımını yerine devlet yardımından kısmen veya tamamen yoksun bırakma yaptırımını uygulama kuralı belirsizdir ve ihtiyacı karşılamaktan uzaktır. Bir kere bu yaptırımın henüz devletten yardım alma koşullarına erişmemiş olan bir partiye nasıl uygulanacağı belirsizdir. Öte yandan bu yaptırımın düzenlenmesinde parti yasakları yönünden bir tutarlılık sağlanmış değildir. Bunun yerine Anayasa'da öngörülen parti kapatma nedenleri dışında, Anayasa'da ve kanunlarda yer alan yasakların, parti kapatma yaptırımına konu olamayacağı belirtilmeli, bu çeşit yasakların, yasa koyucu tarafından eylemin ağırlık derecesine göre, farklı yaptırımlara bağlanması öngörülmelidir.

Bunun dışında parti kapatmayı zorlaştırma bahanesi altında Anayasanın değişmez ilkelerinin içini boşaltmaya yönelik anayasa değişikliklerine gitmeye çalışmak tutulabilecek en yanlış yoldur.

4. Ombudsman

2007 Anayasa önerimizde "Kamu Denetçiliği Kurumu" adı altında ombudsman kurumuna da yer verilmiştir. Ancak bu kurum yargının yerine geçecek bir kurum olarak düşünülmemelidir, yargının yükünü hafifletirecek bir işleve sahip kılınmalıdır. Önerimizin 140. maddesinde yer alan düzenleme böyle bir nitelik taşımaktadır: "Kamu Denetçiliği Kurumu, kamu denetçisinin başkanlığında kamu yönetiminin yargı dışı denetimini sağlamak ve yurttaşların yönetimin işleyişinden doğan yakınma, istem ve başvurularını incelemek ve görüş belirlemek üzere oluşturulur".

Bu kurumun aynı zamanda, idari yargının iş yükünün azalmasına önemli ölçüde katkı sağlayacağı inancındayız.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Ülkemiz, yıllardır bu topraklarda yeşermeye ve filizlenmeye başlayan insanca yaşama istemi, çağdaş, uygar ve aydınlık gelecek düşlerine; barış, huzur ve kardeşlik arzusuna; demokratik, laik, hukuk devleti hedefi ve tüm bunların güvencesi olan devrimlere bir türlü ısınamayan bir kesimin amansız direnci ve saldırısıyla karşı karşıyadır.

Bunlar, akıl ve bilimi öteleyen, statükoyu korumaya çalışan, ortak moral değerleri alabildiğine istismar eden, her türlü popülist davranışı başarının ve siyasetin anahtarı olarak kabul eden, sadece kendileri için yaşayan ve toplumun her kesiminde bu nitelikleriyle önemli konumlara gelen etkin bir yapıyı ve anlayışı oluşturmaktadırlar.

Bu yapının ve anlayışın etkin olduğu her kurum süratle yozlaşmakta, çözülmekte ve çağdaş kimliğini yitirmektedir. Yaşanan tüm olumsuzlukların kaynağını basit ve önyargısız gözlemlerle hemen yanı başınızda görebileceğiniz bu sağlıksız ve hastalıklı yapı oluşturmaktadır. Türkiye, bu yapıdan ve bu yapının temsilcilerinden süratle kurtulmadığı sürece, bölücü terör belası başta olmak üzere, siyasal, ekonomik, toplumsal ve yargısal hiçbir sorununa akılcı, ciddi, kalıcı bir çözüm asla bulamaz.

Bunca olumsuzluğa ve saldırıya karşın, barış, huzur ve kardeşliğe inanan, insanca yaşamayı amaç edinen, bu toprakların doğasından ve kültüründen kaynaklanan ırk, din, dil ve mezhep ayrılığını yok sayan büyük bir kesim de, sebatla ve dirençle bu değerleri yaşamaya ve yaşatmaya çalışmaktadır. Ülkemizin yaşam sigortası olan bu kesim, barışın, huzurun, kardeşliğin ve geleceğimizin güvencesidir. Kendi işinde gücünde olma yanında, yurt ve ulus sevgisi yüksek olan bu sağlıklı kesimin hoşgörüsü, inancı, direnci ve kararlılığı olmasa, Türkiye çoktan kardeş kavgası başta olmak üzere büyük maceralara sürüklenebilirdi. Çünkü her kademedeki yönetim zaafı ve ehliyetsizlik nedeniyle bireysel ve kurumsal büyük yanlışlar yapılmakta; rüşvet, yolsuzluk, usulsüzlük, suiistimal, vurgun ve soygun söylemleri toplumsal dokuyu ağır bir biçimde tahrip etmektedir. Böylesi bir yapıda dürüst, ilkel, şaibeden uzak, öngörülü, idealist yö-

ACIŞ
KONUŞMALARI

neticilere ve toplum liderlerine gereksinim olmasına karşın, bu konularla ilgili olarak yapılan anket çalışmalarının sonucu hiç de iyi bir noktada olmadığımızı göstermektedir.

Güzel ülkemizin masum, mazlum ve idealist büyük çoğunluğu, yaşananları asla, ama asla hak etmemektedir.

Danıştay'ımızın kuruluşunun 141. yılında ülke ve yargı sorunlarıyla ilgi olarak iyimser yaklaşımlar sergilemek, ülkemizin yarınlarına yönelik güzel duygular taşımak, hepimizin özlemi olmasına karşın, geçmişten günümüze, öngörüsüz, bilgisiz ve duyarsız yönetim anlayışlarının neden olduğu bu süreç toplumun bilinçli kesimini karamsarlığa itmektedir. Trafik ve terör belasının artık kader olarak kabul edildiği, yaşamımızda, toplumsal travmaları artıracak *"bina çökmesi, gaz patlaması, lodos esintisi, sel, yangın, iş kazası"* gibi nedenlerle yaşanan kitlesel ölümler doğal kabul edilirken bu kez toplumu derinden yaralayan ve hiçbir biçimde izah edilemeyen çok tehlikeli sonuçlar verecek Mardin katliamı yaşanmıştır. Bunun tek nedeni çağdaş eğitim başta olmak üzere, toplumun aydınlanması, bilinçlenmesi ve kalkınmasını engelleyen popülist yaklaşımlardır. *"Eğitim birliği"* ilkesi başta olmak üzere akıl ve bilimi öne çıkaran Atatürk ilke ve devrimlerinin hedefi olan çağdaş toplum yerine, kadercilik, türbe ve töre kültürünün egemen olduğu feodal toplumsal yapının inatla korunması ve savunulması bu olayların temel nedenidir.

Hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti kavramının söylemlerde kaldığı, yargı bağımsızlığı ve yargıç güvencesinin sadece anayasa metinlerinde vurgulandığı, hak ve adalet duygusunun toplum belleğinden silindiği, siyaset başta olmak üzere tüm toplumsal ilişkilerin kirlendiği, cumhuriyet değerlerinin alabildiğine yıpratıldığı, en iyimser yurttaşın dahi yaşananlar karşısında karamsarlığa kapıldığı, kutsal din duygularının acımasızca sömürüldüğü, itaat, biat ve töre kültürünün tutsağı kişilerin özgürlük, demokrasi ve insan hakları savunuculuğuna soyunduğu, bilimin aydınlık yolunun dışlandığı, ülke bütünlüğünün bölünme eşiğine geldiği, tüm çağdaş kurum ve kavramların acımasızca karalandığı, vurgun, soygun ve rüşvet söylemlerinin yaygınlaştığı, tarafsızlık yerine eş-dost ilişkisinin öne çıktığı, işsizliğin ürkütücü boyutlara ulaştığı, *"korku"* nun egemen kılınmak istendi-

ği ve de tüm bunların üstesinden gelecek bir yönetim anlayışının çok uzak görüldüğü bir dönemi yaşamaktayız.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Dileğimiz yakın bir gelecekte Atatürk ilke ve devrimlerinin aydınlattığı akıl ve bilimin egemen olduğu, insan hakları ihlallerinin yaşanmadığı, herkesin kendisini özgürce ifade edebildiği, temel hak ve özgürlüklerin kişisel ve kurumsal olarak yaşama geçtiği, tüm yurttaşlarımızın hukuk güvenliğinden yararlandığı, barış, kardeşlik ve huzurun yaşandığı, “*korku*”nun söz konusu olmayacağı bir ülke olma umuduyla saygılar sunarım. 10.05.2009

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Avukat Özdemir ÖZOK

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI
AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN
2009-2010 ADLİ YARGI YILI AÇILIŞ KONUŞMASI

Sayın Cumhurbaşkanım;

Yüksek yargı organlarının saygın üyeleri, seçkin konuklar, değerli meslektaşlarım, basınımızın özverili temsilcileri 2009-2010 yargı yılı açılış törenine onur veren sizleri saygıyla selamlıyorum.

Yeni adli yılın Türk yargı erki mensupları için başarılı, halkımız için adaletli, toplumumuz için huzurlu, güvenli ve verimli geçmesini diliyorum.

Bu dileklerimi tam dokuz yıldır buradan dillendirmeme karşın üzümlere ifade etmek isterim ki her gelen yıl gidene aratmaktadır.

Özellikle 2004-2005 yargı yılı açış konuşmamda belirttiğim gibi “...Türk yargı sistemine yönelik eleştiri boyutlarını aşan ve doğrudan yargı erkinin varlık ve yetkilerini hedef alan saldırılara maruz kalınan...” tespit ve değerlendirmesi, son aylarda yaşananlar karşısında çok etkisiz ve hafif kalmıştır.

Hatırlanacağı gibi son birkaç yıldır Anayasa Mahkemesi başta olmak üzere, idari ve adli yargıda süren kimi davalarla ilgili olarak koparılan fırtınalar, Türk yargı tarihine geçecek talihsiz olaylardır. Tüm bunların yanı sıra, yargıç ve savcılarla ilgili olarak çıkarılan yaz kararnamesinin görüşülmesi sırasında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ile Adalet Bakanlığı arasında yaşananlar bu kurumun yapısı, işlevi ve konumu ile ilgili kaygılarımızın ne denli doğru olduğunu açıkça ortaya koymuştur. Bakanlık Personel Genel Müdürlüğü’nün hazırladığı listeyi Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyelerinin incelemesi, değişiklik önermesi ve yargının daha iyi işlemesi için müdahalelerde bulunması,

belirli bir kesim tarafından şiddetli eleştirilere ve direnmeye neden olmuştur. Oysa bilindiği gibi Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun varlık nedeni bu işlemleri yapabilmesidir.

Yaşananlar şu acı gerçeği bir kez daha gözler önüne sermiştir. Hiçbir siyasal iktidar siyasetin doğasından kaynaklanan nedenlerle yargıya karşı saygın, ölçülü, mesafeli ve duyarlı olmamıştır. Yargı, hep icraatı engelleyen bir ayak bağı gibi algılanmıştır. Siyasal iktidar ülke yönetiminden ve ülkenin kaderinden sadece kendisini sorumlu kabul etmiş ve kendisi dışındaki güçleri, kurumları ve yurtseverleri yok saymıştır. Bunun sonucu olarak en sade yurttaştan en sorumlu kamu görevlisine kadar yaygın bir dinleme düzeneği kurularak onlar kontrol edilmeye çalışılmıştır. Bu hukuk ve ahlak dışı dinlemelere dayanarak birçok kişi hakkında iddianameler düzenlenmiş, sayfa sayfa yazılar, öyküler ve romanlar yazılmıştır. Bu durumda yapılacak şey; toplumun huzuru, barışı ve güvenliği için büyük sorumluluklar yüklenen yargıç ve savcılarımızın yargı erkini ve “*yargı bağımsızlığı*” ile “*yargıç güvencesi*”ni sahiplenerek cesur ve kararlı duruşlar sergilemeleridir. Cumhuriyetin müeyyidesi olan sayın savcılarımızın ve yargının yılmaz temsilcileri sayın yargıçlarımızın bu sorumluluk bilinciyle hareket edeceklerine olan inancımızda yaşanan bunca olumsuzluklara karşın, hala bir eksilme olmamıştır.

Türkiye Barolar Birliği kurulduğu 1969 yılından bu yana, her platformda ısrarla “*yargı bağımsızlığı*”, “*yargıç güvencesi*”, “*yargılama diyalektiği*” gibi temel yargı sorunlarında çağdaş, akılcı ve “*hukuk devleti*” ilkelerine uygun çözümler önermiştir. Maalesef bu istek ve öneriler kimi “*dar görüşlü*” politikacı ve hukukçular tarafından “*siyaset yapmak*” olarak algılanmış, bunun sonucu içeriği ve kapsamı hep göz ardı edilmiştir.

Hadi bir an için diyelim ki, bizler sırf siyasal iktidarı önyargılı eleştirmek için yıllardır ciltler dolusu yazıp çiziyoruz. Peki, aynı şeylerin Avrupa Birliği İstişari Ziyaret raporlarında Anayasa, Yargıtay ve Danıştay başkanlarının konuşmalarında ısrarla vurgulanmasına neden duyarsız kalınıyor ve yargının temel sorunlarına kurumsal değil kişisel ve politik yaklaşıyor?

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Bu sorunun yanıtı çok açık... Siyasal iktidar sözcüleri iktidara gelinen yılların ilk günlerinde, tarafsızlık ve bağımsızlığına güvenmediklerini açık bir şekilde ifade ettikleri yargıyı, “bağımlı” hale dönüştürmeyi tercih etmişlerdir.

Bunun en somut göstergesi;

Kritik davaların savcı ve yargıçlarının önemli bağımsız kuruluşların üyeliklerine atanması,

Kimi savcı ve yargıçlara Adalet Bakanlığı’nın olağanüstü gayretlerle sahip çıkması,

Adalet Bakanlığı’nın yasal yetkisi olmadığı halde yargıç ve savcı adayları ile yargıçlık sınıfında olanlar hakkında arşiv araştırması yapması,

Yargı ve hukuk adına görevlerini yapmaya çalışan kimi yargıç ve savcılarının fişlenmesi ve

Haklarında teftiş kurulu aracılığıyla soruşturma başlatılması iddialarıdır.

Hepsinden önemlisi yargıç ve savcı adaylığı sınavlarının Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yapılması gerekirken, evrensel ilkelere ve yasal hükümlere aykırı biçimde kimi usulsüzlükler içeren sınavlarda ısrar edilmesidir.

Silivri’de görülmekte olan ve tüm kamuoyunu ilgilendiren davanın savcılarıyla ilgili benim kişisel olarak asla katılmadığım Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu’nun tasarruf talebine karşın, Adalet Bakanlığı’nın gösterdiği direnç ve yandaş medyanın günlerce Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu aleyhine yazdıkları, geçtiğimiz yıl Yargıtay üyesi seçimleri sırasında Adalet Bakanlığı’nın kendine yakın üyelerin seçimi için yaptığı engellemeler yanı sıra dönemin müsteşarının sırf toplantıları erteletebilmek için tartışmalı rapor aldığı iddiaları, “yandaş yargı” yaratmanın somut göstergeleridir. Bir an için düşünün, “altında Başbakanın zırhlı aracı, arkasında Adalet Bakanlığının koşulsuz desteği ve yanında yandaş medyanın gücünü hisseden bir savcının” bu konumu karşısında söylenecek tek şey “sakının savcım geliyor” dur.

Bugün usul yasalarında yapılan radikal değişikliklere rağmen savcılık kurumlarınca düzenlenen iddianamelerle açılan kamu davaları, yüzde ellinin üzerinde beraatla sonuçlanmaktadır.

Numaralandırılan iddianamelerle hakkında dava açılanlar için günlerce süren yazılar, televizyon söyleşileri ve yorumlarla yargısız infaz yapılmakta ve Anayasanın 138. maddesi, TCK'nın 277. maddesi ve Basın Kanunu'nun 9. maddesi ihlâl edildiği gibi, hukukun evrensel kuralları "*masumiyet karinesi*", "*lekelenmeme hakkı*" ve "*adil yargılanma hakkı*" yok sayılmakta ve bunlarla ilgili ciddi hiçbir soruşturma yapıldığı kamuoyuna yansımamaktadır. Bütün bu hukuksuzlukları ortaya koyanlar ise yargılananlarla özdeş sayılmaktadırlar. Oysa adalet ve yargı tarihi bu tür girişimlerin hiç kimseye ve hiçbir iktidara yarar sağlamadığını gösteren acı örneklerle doludur. Yapılması gereken toplumun tüm bireylerinin, iş ve aş kadar istediği ve her fırsatta dillendirdiği "*hukukun üstünlüğü*" ilkesinin egemen olduğu "*hukuk devleti*"ni bütün kurum ve kurallarıyla yaşama geçirmektir. İnsanımız artık şuna inanmıştır ki, yaşanan bunca olumsuzluklar, adaletsizlikler, eşitsizlikler, dengesizlikler, yönetim zaafı, ancak "*hukukun üstünlüğü*"nün egemen olduğu "*hukuk devleti*" ile aşılabılır. Çünkü insanlığın ulaştığı bilim çağı ve teknoloji, insanlar ve toplumlar arasındaki eşitsizliği, adaletsizliği, haksızlığı en önemlisi yaşam kaynağı olan gelirin dağılımındaki dengesizliği, dolayısıyla emeğe yapılan saldırıları giderememiştir. Bu olumsuzlukların asgari düzeye indirildiği toplumlarda "*hukuk*" ile onun ideal biçimi olan "*hukuk devleti*" ve "*hukukun üstünlüğü*" önem kazanmıştır. "*Hukuk devleti*"nin yaşama geçtiği toplumlarda her şeyi, aklın ürünü toplumun gereksinimi olan "*hukuk*" belirler, temel ölçüt "*özgür birey*"dir. "*Tebaa*" yoktur, "*kul*" yoktur; sorgulayan, irdeleyen, yargılayan "*özgür yurttaş*" vardır. Son günlerde hedef tahtası haline gelen Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşundaki temel felsefenin de "*özgür birey/yurttaş*" yaratılması olduğunu burada anımsatmak isterim.

Yeni bir Avrupa için Paris Şartı'nın önsözünde "*demokrasinin temelinde insana saygı ve hukukun üstünlüğü yatar. Kimse hukukun üstünde değildir.*" denilmek suretiyle "*hukukun üstünlüğü*"nün ulus üstü evrensel bir kavram olduğuna vurgu yapılmıştır.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Kısaca “*hukuk devleti*”, toplumun bireyleri yanında, devletin tüm organ ve görevlilerinin de faaliyet, işlem ve eylemlerinin hukuk kurallarına ve anayasal ilkelere uyması, kendisini bu kurallarla bağlı sayması demektir.

Ancak itaat, biat ve cemaat kültüründen gelen kimselerin dillerinden düşürmedikleri, akla dayalı bu evrensel ilke ve kavramları yaşama geçirmeleri için doğası gereği mümkün değildir.

“*Hukuk devleti*”nin gerçekleşmesinde en önemli etken ve olmazsa olmaz koşul “*yargı bağımsızlığı*” ve “*yargıç güvencesi*”dir.

“*Yargı bağımsızlığı*” yargı mensuplarına verilmiş bir imtiyaz ya da sınırsız kullanılacak bir olanak değildir. “*Yargı bağımsızlığı*” bireylerin, doğru, adil ve hakkaniyete uygun “*adil yargılanma hakkı*”nın güvencesi olarak tanımlanmıştır.

Toplumda adalet duygusunun oluşmasını ve korunmasını sağlayacak “*bağımsız yargı*” aynı zamanda çağın yönetim biçimi olan “*demokrasi*”nin de olmazsa olmaz koşuludur.

Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanan kısmen “*yargı bağımsızlığı*” ve “*yargıç güvencesi*”ni de kapsayan “*Yargı Reformu Stratejisi*”, daha önce olduğu gibi Bakanlığın kapalı kapıları ardında ve hiçbir kurumun haberi olmadan hazırlanarak öncelikle AB temsilcilerine sunulmadı, bizlere de haber verilerek ortak çalışmayla son şekli verildi. Türkiye Barolar Birliği olarak bu çalışmaya her türlü katkıyı sunduk, önerilerimizin önemli bir bölümü Bakanlık yetkilileri tarafından dikkate alınarak belgeye konulmuştur. Bu işbirliği ve yaklaşımlarından dolayı Adalet Bakanı ve Bakanlık üst düzey yöneticilerine teşekkür ediyoruz.

Adalet Bakanlığı “*Yargı Reformu Stratejisi Eylem Plânı*”nda, on ana başlıkta yapılacak değişiklikler detaylarıyla sıralanmıştır. Bunların birçoğunu desteklediğimiz halde bazıları hakkında çekincelerimizi ve karşı önerilerimizi bildirdik. Kuşkusuz bu başlıklar önemli ve yapılması gereken düzenlemelerdir.

Ancak biz bu çalışmalar sırasında da belirttiğimiz ve her fırsatta dillendirdiğimiz görüş ve iddialarımızı bir kez daha yineleyeceğiz. Özellikle Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu ile ilgili düzenlemelerde bizim yıllardır dilendirdiğimiz ve AB İstişari

Ziyaret raporlarında vurgulanan Adalet Bakanı ve Müsteşarı'nın kuruldan ayrılması, yargıçlık ve savcılık sınavlarının Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından yapılması konularında bu pakette hiçbir düzenleme yoktur. Türkiye Barolar Birliği'nin 2007 tarihli *Anayasa Önerisi*'nde, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yargılama diyalektiğine uygun hale getirilmesi, yargıçlar ile savcılarının ayrı kurullar tarafından yönetilmesi düzenlenmiştir. Ayrı ayrı kurulacak yüksek kurulların oluşumu da buna göre şekillenmektedir. Türkiye Barolar Birliği önerisinde bu konuda ayrıntılar bulunmaktadır. Bunlar hakkında önerilerimizi yinelemeyeceğim.

Yargıç ve savcılarının kurullarında Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin seçeceği üyelerin varlığı "*yargının siyasallaşması*" sonucunu doğuracaktır.

1961 Anayasası ile denenen yerel yargıçların seçecekleri üyelerin sayı ve nitelikleri konusunda ise çok dikkatli olunması gerektiği kanısındayız. Bunların az sayıda olması halinde de Türkiye Barolar Birliği temsilcisi ile birlikte kurulların çalışmalarının şeffaflığını sağlayabileceği ve kamu adına denetim konusunda yararlı olabileceği düşüncesindeyiz.

Ayrıca bugün yapılması ön görülen değişikliklerin birçoğunun yasa ile değil, geniş bir işbirliği ile yapılacak Anayasa değişikliğiyle gerçekleştirilmesi gereken hususlar olduğunu da anımsatmak isterim.

Hangi ad altında, hangi değişikliği yaparsanız yapınız, yargı sistemimizde yıllardır yerleşmiş ve oturmuş klasik yapıyı değiştirmediniz; özellikle "*yargılama diyalektiği*"ni oluşturan sav-savunma - karar yapısını yeniden düzenlemediğiniz, yargıyı oluşturan bu unsurları yetki, görev ve sorumluluk bakımından yeni baştan kurgulamadığınız takdirde, asla "*yargı bağımsızlığı*" ve "*yargıç güvencesi*"ni gerçekleştiremezsiniz. Çünkü yargılama diyalektik bir süreçtir ve tarihin bu özelliği taşıyan ilk sosyal ve kamusal eylemi olarak karşımıza çıkmaktadır. İnsanlık tarihinin en eski diyalektik uygulaması sav-savunma ve karar üçlüsüdür. Bu yapılanma ülkemizde tarihsel gelişimi itibarıyla iddiayı oluşturan savcılık kurumunu diğer iki unsurdan daha güçlü ve dona-

ACIŞ
KONUŞMALARI

nımlı hale getirmiştir. Mevcut yapı içerisinde savcılık kurumunu savunma ile kıyaslamak dahi istemiyoruz, bu ilişkideki farklılık yıllardır dillendirilmektedir. Savcının, sadece duruşma salonundaki yerinin bir basamak aşağıya alınmış olması, “silahların eşitliği” konusunda ironik bir deneme olarak düşünülmelidir.

Özellikle son yıllardaki önemli davalar nedeniyle savcılık kurumunun yürütmenin de desteğini alarak hüküm kuran yargıçlık kurumundan da etkili ve güçlü bir konuma geldiği gözlenmiştir. Yapısı ve konumu itibarıyla yürütmenin temsilcisi Adalet Bakanlığıyla yakın temas içinde olan savcılık kurumu bu konumunu yargılama diyalektiğinde kendi lehine kullanmakta ve yargıçlığın tüm güvenceleri yanında idari ve yönetsel yetkilerini de kurumsal olarak avantaja dönüştürebilmektedir. Yargıçtan beklenen tarafsızlık ve objektiflik nedeniyle, yargıçlar yürütmenin temsilcisi Adalet Bakanlığı da dâhil olmak üzere, tüm ilişkilerinde kendilerini soyutlamış ve bir anlamda dosyalarıyla vicdanları arasında baş başa kalmışlardır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında ceza davasında sanık ile savcının eşit olmasının gerektiğini vurgulamıştır. Bizim sistemimizde bırakın sanıkla müdafininin eşit olmasını, savcılık kurumu ile yargıç dahi eşit koşullara sahip değildir.

Yine bu konuda Fransız Yargıtay’ı AİHS’ nin 6.maddesinde yer alan yargı bağımsızlığının savcılar açısından söz konusu olamayacağını, zira savcıların yargılama yapmadıklarına karar vermiştir.

Savcılık kurumunun yargıda ve adliyelerdeki sınırsız yetki ve olanakları yeniden düzenlenmediği sürece yargı bağımsızlığını gerçekleştirmeye olanak yoktur. Mevcut çarpık sistemde yargı, bağımsız ve tarafsız karar verebiliyorsa bu büyük ölçüde kişisel inisiyatiflerin sonucudur.

Ülkemizde yürürlükte bulunan klasik yapı ve mevcut sistem değişmediği sürece, “yargı bağımsızlığı” ve “yargıç güvencesi” yanında “adil yargılanma” koşullarını gerçekleştirmeye olanak yoktur. Bilindiği gibi, genel kural gereği “sistemden beslenenler sistemi değiştiremezler”. Bu nedenle yakın zamanda bu değişikliğin gerçekleşmesi mümkün görülmemekte ve yargı üzerindeki tartışmaların bir süre daha sürüp gideceği anlaşılmaktadır.

Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesinde "...Avukat, yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eder..." denilmek suretiyle savunma hakkının evrensel gelişimine uygun bir tanım yapılmıştır. "Savunma"nın olmadığı yerde yargılamadan söz edilemez, yargının kurduğu hükmün hukuki ve yasal dayanağı, varlık nedeni savunmadır. Bu denli önemli olan "savunma" ve onun hukuk savaşçıları avukatlar yargılama diyalektğinde istenen, beklenen ve hak ettiği yerde değildir. Bu durum devam ettiği sürece ülkemizde "hukukun üstünlüğü"nden, "hukuk devleti"nden ve onun olmazsa olmaz koşulu olan "yargı bağımsızlığı"ndan söz etmeye olanak yoktur. Çünkü çağdaş ve donanımlı avukatlar, bulundukları ülkelerde, hak ve adalet başta olmak üzere hukukun üstünlüğüne dayalı "hukuk devleti" ve "yargı bağımsızlığı", "yargıç güvencesi" gibi ilke ve kavramların yaşama geçmesi için mücadele verme yanında, bulundukları toplumun da her konuda sözcülüğünü ve savunmasını yaparlar.

Bu nitelikleriyle avukatlar bulundukları toplumdaki hukuk ve hak ihlalleri yanında, toplumsal sorunların çözümünde de sözcü ve öncü olmak durumundadırlar.

Bu denli önemli görev ve sorumlulukları olan savunma örgütü barolar ve onun özverili üyeleri avukatlar istenen, beklenen ve özlenen konumda değillerdir. Yıllardır verilen mücadelelerle yasaya konulan sınav, birkaç stajyer avukatın siyasal iktidar temsilcilerine yaptıkları kulis sonucu bir gece ansızın kaldırılmıştır. O gün kulis yapan bugün avukat olan stajyerler yaşadıkları olumsuzluklar karşısında yaptıklarının çok yanlış olduğunu bize itiraf etmektedirler. Bu yüzeysel ve popülist yaklaşım sonucu, bugün dünyanın hiçbir yerinde örneği olmayan bir şekilde, herhangi bir mesleğe giremeyen hukuk mezunları, hiç olmazsa avukat olurum diye barolara başvurmakta ve hiçbir engelle karşılaşmadan avukatlık ruhsatı alabilmektedir.

ABD'de il barolarının alacakları stajyerlerle ilgili olarak mezun olunan okulları belirleyebildikleri, her hukuk mezununu stajyer olarak almadıkları, ayrıca çok sıkı sınav ve staj yöntemleri uyguladıkları, Avrupa'da da baroların yine çok sıkı sınav ve staj uygulamaları yaptığı, Japonya'da en zor elde edilen mesleklerin başında avukatlığın geldiği binlerce başvurudan ancak çok

ACIŞ
KONUŞMALARI

az kimsenin avukat olabildiği gerçeği karşısında Türkiye Barolar Birliği olarak her ay 550-600 avukat ruhsatı düzenlemekteyiz. Bu olumsuzluğun süratle giderilmesi ve avukatlık mesleğini hak ettiği, özlenen ve beklenen konuma kavuşturulması gerekmektedir. Çünkü barolar ve onun üyeleri avukatlar bir yandan hukuk ve hak ihlallerine karşı mücadele verirken öte yandan toplumun önemli sorunları karşısında da gerekli duyarlılıklarını göstererek öncü görevini sürdürmektedirler.

Avukatların bu özelliği evrensel nitelik taşımaktadır.

Dünya siyasi tarihinin incelenmesinden de anlaşılacağı gibi, başta Fransız ihtilali ve Amerikan bağımsızlığı sırasında dünyanın ilk yazılı anayasası olan Amerika Anayasası'nın yapımı olmak üzere, devrim niteliğindeki tüm eylemlerde, dünya tarihini değiştiren ve dönüştüren tüm siyasi olaylarda gerek eylem, gerekse düşünce lideri olarak avukatlar hep öncü olmuşlardır.

Amerikalı avukat Luis Land'ın "Avukat" isimli şiiri bu özellikleri çok güzel ifade etmektedir.

"Ben avukatım.

Kaba gücün yerine merhameti, adaleti, hakkaniyeti koydum.

İnsanoğluna, diğerlerinin hakkına, mülkiyetine, hürriyetine saygıyı;

Vicdan, ifade ve toplanma özgürlüğünü ben öğrettim.

Haklı davaların sözcüsü;

Yoksulun, mazlumun, dul ve yetimin savunucusuyum.

Çarşıda pazarda onuru sürdürürüm.

Halkın sevmeyeceği, popüler olmayan davaların şampiyonu benim.

Zulmün, baskının, bürokrasinin düşmanıyım.

On emre giden yolu ben hazırladım,

Yunanistan'da kölelerin, Roma'da esirlerin özgürlüğü için ben savaştım.

Stamp Act'le ben mücadele ettim.

İnsan hakları ve özgürlükleri bildirgesini ben yazdım.

Köleleri ben savundum,

Kölelik karşıtım.

Kölelik Kurtuluş bildirgesini yayımlayan bendim.

Her ülkede, her iklimde haini cezalandırır, masumu korur, düşeni kaldırır,

Adaletsizliğe ve vahşete karşı çıkarım.

Tüm savaşlarda özgürlük için savaşan bendim.

Halkın yaygarasına ve çoğunluğun despotluğuna karşı duran benim.

Adaletin gerçekleşmesini engelleyen önyargı olmasın diye zenginleri savunur;

Yoksulun tüm hak ve imtiyazları teslim edilsin diye davasında ısrar ederim.

İrk, renk, sınıf, cinsiyet ya da din ayrımı yapmaksızın insanlığın eşitliği için çalışırım.

Hilebazlıktan, dalavereden ve sahtekârlıktan nefret ederim.

Adaletten ödün vermekten ya da menfaati zıt iki müvekkile hizmet etmekten yasaklıyım.

Geçmişin muhafazakârı, bugünün liberali, geleceğin radikalıyım.

Adalet ve hakkaniyeti gerçekleştirmek için uzlaşmaya inanırım.

Aynı nedenle şekilciliğin ve kırtasiyeciliğin Gordion düğümünü kesip atarım.

Tüm buhranlarda insanlığın lideriyim.

Dünyanın günah keçisiyim.

İnsanlığın haklarını avucumun içinde tutarımda, kendi haklarımı sağlamayı bir türlü beceremem.

Ben öncüyüm.

Geçmişten vazgeçecek, bugünü ve var olanı yıkmak isteyen en son kişiyim.

Ben adil hükümdar, dürüst yargılayıcıyım.

Mahkûm etmeden önce dinler, herkes için en iyiyi araştırırım.

Ben Avukatım."

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Sayın Cumhurbaşkanım;

Son günlerde kamuoyunun gündemini bu güne kadar çok ağır bedeller ödenen, kimilerine göre “Güneydoğu sorunu”, kimilerine göre “terör sorunu”, kimilerine göre “Kürt sorunu” olarak tanımlanan sorun oluşturmuştur.

Siyasal iktidar temsilcilerinin bu kronik sorunu, başlangıçta “Kürt açılımı”, arkasından “Demokrasi açılımı” adı altında ülke gündemine alma konusundaki, zamanlama tercihlerinin gerçek nedenini, bazı iddialara karşın, bilemiyoruz.

Ancak, hangi nedenle olursa olsun, bu denli önemli sorunun gündeme alınmasını önemsiyor; soğukkanlı, önyargısız ve gerçekçi yaklaşımlarla çözüm aranmasını diliyoruz.

Tek endişemiz önceki açılım ve girişimler gibi bu açılımın da sonuçsuz kalmasıdır. Şu ana kadar yaşananlar karşısında zamanlaması ve alt yapısı yeterince oluşturulmadan ortaya atılan “Kürt açılımı” da diğer açılımlar gibi gerçekçi ve yapıcı bir çözüme ulaştırılmazsa, bunun olumsuz sonuçlarını düşünmek dahi istemiyorum.

Bu noktada Sayın Cumhurbaşkanımızın dillendirdiği “Herkesin başını kumdan çıkarması” önerisine yürekten katılıyorum. Ülkemizin temel sorunlarının başında gelen ve belki de tek ciddi sorunu olan bu sorun, çok dikkatli ve soğukkanlı yaklaşılması gereken, özensizlik ve duyarsızlığa asla tahammülü olmayan bir konudur. Çağımızda modernleşmenin güçlendirdiği milliyetçilik hareketlerini inceleyen bilim adamı-gazeteci M.İgnatıyef, *Avrupa’da Yeni Milliyetçilik* adlı kitabında, milliyetçiliğin daha yıkıcı hal almasını engellemenin yolunu akılcı biçimde göstermektedir. Kısaca, bütün etnik grupların devlete güven duymasını sağlamak için bütün etnik gruplara eşit davranan bir devletin, kısaca bir “hukuk devleti”nin varlığı şarttır. Ayrıca sorunları zor kullanılarak değil, tartışarak halletme kültürünün varlığı da ön koşuldur.

Bu nedenle, tartışmanın tüm yanlarının en sade yurttaşımızdan en sorumlu kamu görevlisine kadar “başını kumdan çıkarak” konunun, sosyolojik, tarihsel ve toplumsal boyutları yanın-

da, Türkiye Cumhuriyeti'nin varlık nedenlerini de göz önünde tutarak, gerçekçi ve kalıcı çözüm önerileri getirmesi gerektiğine inanmaktayım. Oysa demokrasinin güvencesi olan muhalefet partileri ile siyasal iktidar temsilcilerinin, herkese güven sağlayabilecek “demokrasi”, “insan hakları” ve “hukuk devleti” ilkeleriyle asla bağdaşmayan “dağa çıkmak”, “idam sehpalarını yeniden kurmak” ve “vatana ihanet” gibi sığ suçlamaları, terör örgütünün hain saldırılarını sürdürmesi bu sorunların çözümünün daha çok uzaklarda olduğu acı gerçeğini ortaya çıkarmaktadır. Çünkü sorunun çözümü için, terör örgütünün silahlarını bırakması yanında, “insan haklarına dayalı”, “hukukun üstünlüğü”ne bağlı, temel hak ve özgürlükleri sınırlamayan, düşünce ve örgütlenmeden yana, çok kültürlü, çoğulcu, katılımcı, devletin bir hizmet kurumu olarak algılandığı, çağdaş bir vatandaşlık anlayışının benimsendiği, toplumun tüm kesimlerinin üzerinde anlaşma sağladığı sivil bir anayasaya şiddetle ihtiyaç vardır. Kuşkusuz bu anayasanın adresi milli iradenin ve demokrasinin temsil edildiği Türkiye Büyük Millet Meclisi’dir.

Beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür ediyor; yeni adli yılın hepimiz için, başarılı geçmesini diliyor; saygılar sunuyorum.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı

Avukat Özdemir ÖZOK

AÇIŞ
KONUŞMALARI

**DANIŞTAY'IN KURULUŞU'NUN 142. YILDÖNÜMÜ VE
“İDARİ YARGI GÜNÜ” NEDENİYLE
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN
YAPTIĞI KONUŞMA**

10.05.2010

Sayın Cumhurbaşkanım;

“Danıştay’ın 142. Kuruluş Yıldönümü ve İdari Yargı Günü” nedeniyle, Danıştay Başkanı Sayın Mustafa Birden ile Danıştay’da ve ülkemizin dört bir yanında idari yargı görevini özverili çalışmalarıyla yürüten saygıdeğer yargıç ve savcılarımızı, yargı emekçilerini üstün başarı dileklerimle, içtenlikle kutluyor; başta zat-ı âliniz olmak üzere, bu toplantıyı onurlandıran çok değerli konuklara, yargı organlarımızın saygın temsilcilerine, değerli meslektaşlarıma, basınımızın değerli mensuplarına Türkiye Barolar Birliği adına saygılarımı sunuyorum.

Bu onurlu kürsüyü, her kuruluş yıldönümünde, yargının kurucu unsuru savunmanın temsilcilerine açan Danıştay’a, Sayın Başkanımızın şahsında şükranlarımı ifade etmek istiyorum.

Türkiye Barolar Birliği’nin kısa bir süre önce ebedi yolculuğuna uğurladığımız Değerli Başkanı Avukat Özdemir Özok’u saygıyla anıyor, Sayın Danıştay Başkanının, Başkanımızla ilgili içten gelen güzel duygu ve düşüncelerini aynen paylaşarak, kendilerine teşekkürlerimi sunuyorum.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Birey-toplum-devlet ilişkisinin, antik çağdan bu yana düşünce tarihinin ana konularından biri olması çok derin anlamlar içermektedir.

Bu düşünce yoğunlaşmasının ana nedeni; sosyal bir varlık olarak, devleti yaratan insanlığın; iktidarların sınırsız gücü karşısında, en temel hak ve özgürlüklerini savunmakta yetersiz kalması ve çağlar boyunca uğradığı zulümler olmuştur.

Ortaçağda, dini kurumların dayattığı dogmalar, insan özgürlüğüne ve aklına, dolayısıyla bilimin ve uygarlığın gelişmesine büyük sekte vurmuş; insanlık, yüzyıllar süren bir savaşım ve büyük kayıplar vererek bu çağdan çıkabilmiştir.

18'inci ve 19'uncu yüzyıllar, iktidarların güçlerinin sınırlandırılması bağlamında, temel insan haklarının anayasalarda yer alması mücadelelerine sahne olmuştur.

20'inci yüzyılda ulusal düzeyde sürdürülen insan hakları mücadeleleri, milyonlarca kişinin yaşamını yitirdiği ve insan onurunun büyük darbe aldığı 2. Dünya Savaşı dramından sonra evrensel boyutta ele alınabilmiştir.

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nun, 10 Aralık 1948 tarihinde kabul ettiği "İnsan Hakları Evrensel Bildirisi" bu açıdan önemli bir dönüm noktasıdır.

Bildiriyi takiben, başta Birleşmiş Milletler olmak üzere, Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı, Avrupa Birliği ve Avrupa Konseyi çerçevesinde hazırlanan sözleşmeler ve diğer hukuki belgelerle evrensel hukuk inşa edilmiştir

İnsan hak ve özgürlüklerinin geliştirilerek korunmasını amaçlayan bütün bu çalışmaların ve varılan sonuçların uygulamada nasıl karşılık bulacağı ülkelerin yönetim şekillerine bağlı olup, otoriter ve totaliter rejimlerde insan hak ve özgürlüklerinin yeterince korunamadığı bilinen bir gerçektir.

Günümüzde birey-toplum-devlet ilişkisi; asırlar süren mücadeleler ve insanlık tarihinin yaşadığı büyük felaketlerden alınan derslerle; **insan hakları, hukukun üstünlüğü ve demokratik laik sosyal hukuk devleti anlayışı çerçevesinde ideal noktaya ulaşmıştır.**

Sayın Cumhurbaşkanı;

Türkiye Barolar Birliği; kuruluş amacı ve yasaların kendisine verdiği görevler ve sorumluluklar doğrultusunda, kuruluşun-

ACIŞ
KONUŞMALARI

dan bu yana hukukun üstünlüğünü vazgeçilmez en yüksek ilke olarak kabul etmiş, devletimizin kurucusu büyük Atatürk'ün ilkelerinden, laiklik prensibinden, üniter devlet yapısından ve Cumhuriyetimizin kazanımlarından ödün vermeyen anlayışı ile ülkemizde; demokrasinin eksiksiz uygulanmasını, insan haklarına saygının yerleşmesini, hukuk devletinin işlerlik kazanmasını ve onun en önemli özelliği yargı bağımsızlığının ve savunmanın özgürlüğünün sağlanmasını hedef bilmiş, bu uğurda yargının kurucu unsuru savunmanın etkin gücü olarak mücadelesini sürdürmüş ve sürdürmektedir.

Türkiye Barolar Birliği'nin sarsılmaz bir inançla bağlı olduğu bu ilkeler, ulusumuz için de hayati bir önem taşımaktadır.

Bu yüksek değerleri yaşatmak, yaygınlaştırmak, ülkemizde yerleşmesini ve uygulanmasının devamlılığını sağlamak, kuşkusuz toplumda; her şeyin hukuk düzeni içinde gerçekleşmesini, eşitliği, huzur ve refahı, barış ve kardeşliği getirecek, mutlu yaşamının önemli bir kaynağı olacaktır.

Demokrasi, laiklik, hukukun üstünlüğü ve hukuk devleti, insan hakları, biz hukukçular için çok önemli olan ve yaşamımızın kaynağını teşkil eden kavramlardır.

Bu kavramları içine sindiren ve yaşama geçiren toplumlar, çağdaş olmaya kararlı toplumlardır.

Toplumsal örgütlenmelerin ulaştığı en çağdaş düzey, insan hak ve özgürlüklerinin yegâne güvencesi olan demokratik hukuk devletidir. Demokratik hukuk devletinin de ulaştığı en doğru nokta çağdaşlaşmadır.

Anayasamızın, Cumhuriyetimizin temel niteliklerine ilişkin 2'nci maddesinde belirtildiği üzere, Türkiye Cumhuriyeti Devleti de hukuka bağlı ve çağdaş bir devlettir.

Hukuk devleti olmanın ilk adımı toplumda hukuk bilincinin yerleşmesi ve hukuka saygı duyulmasıdır. Hukuk devletinde yaşamak isteyen herkes bu konuda kendi çapında kendisini sorumlu ve görevli saymalı, toplumda "her şeyin hukuk düzeni içinde hayata geçmesi için oluşan ortak irade" yaşam biçimi haline gelmelidir.

Kısaca toplum, hukukun üstünlüğünü ve hukuk devletini is-
temeli, benimsemeli, sahip çıkmalı ve korumalıdır.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Hukuk devleti; tüm işlem ve eylemleri hukuk kurallarına ve anayasal ilkelere uyan, kendisini bu kurallarla bağlı sayan dev-
lettir. Yasalar dahil olmak üzere ülkede geçerli tüm hukuk kural-
larının temelinde ve üzerinde yer alan bir belge olması itibarıyla
anayasa; yasaların, diğer hukuk kurallarının kaynağı ve dayana-
ğıdır. Yasalar ve diğer kurallar güçlerini, uygulanabilirliklerini
Anayasadan ve Anayasaya uygun olarak yapılmaktan alırlar.

Hukuk devletinde, bütün ilişkiler hukuk düzeni içinde ve hu-
kuka uygun olarak gerçekleşir. Aksi halde, hukuka aykırılıklar
ve hukuk ihlalleri ortaya çıkacaktır.

**Eylem ve işlemleri yargısal denetime tabi olan hukuk dev-
letinde bu denetim;**

- Ülkemizde, parlamento tarafından çıkarılan yasaların ana-
yasaya aykırılık iddiası olduğu takdirde Anayasa Mahke-
mesi tarafından;
- Yürütmenin eylem, işlem ve kararlarında hukuka aykırı-
lık olduğu iddia edildiği takdirde idari yargı organlarında,
yani, Danıştay, İdari Mahkemeler ve vergi mahkemeleri
tarafından,
- İddia olunan diğer hukuka aykırılıklar da adli yargı ve il-
gili yargı yerlerinde,

**Cumhuriyetimizin temel organlarından olan; sav-savunma-
karar unsurlarından oluşan yargı erkinin; kurucu unsurlarının
temsilcileri hakim, savcı ve avukat birlikteliğiyle gerçekleştir-
ilen yargılama faaliyeti ile sağlanacaktır.**

Sayın Cumhurbaşkanım,

Danıştay'ın kuruluşunun 142. Yıldönümünü kutladığımız
bu günde, idari yargının insan hakları, hukukun üstünlüğü ve
hukuk devleti açısından taşıdığı hayati öneme özellikle vurgu
yapmak istiyorum.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Olağanüstü yetkilerle donatılmış yürütme karşısında bireylerin haksızlığa uğramasının önündeki güç olan idari yargı; yürütmenin, idarenin hukuka aykırılık iddialarına konu olan eylem ve işlemlerini denetlemek ve hukuk içinde kalmasını sağlamak yoluyla; yürütme erkini elinde bulunduran siyasal iktidarlar için de en büyük güven kaynağıdır.

İdari yargı, zannedildiği gibi bazı icraatların önünde engel değil, o icraatların iddia olunan hukuka aykırılıklarını gidererek, hukuka uygun olarak gerçekleşmesini ve idarenin en önemli unsurlarından biri olan istikrarın devamlılığını sağlayan, keyfiliği önleyen bir güvencedir.

İnsanların devletle olan ilişkilerinde ortaya çıkan hukuki sorunlarına adil çözümler üretmek yoluyla, toplumda adalet duygusunun gelişmesine büyük katkı sunan idari yargının, üstlendiği göreve uygun bir donanımına sahip bulunması gerekmektedir. İdari yargı kendi bünyesine göre oldukça ağır bir dava yükü altındadır.

İdari yargının her yıl dile getirilen sorunları, hâlâ çözüme kavuşturulamamıştır. 2008 yılı verilerine göre; 250 bini aşan dava dosyasının ancak yüzde 39'unun sonuçlandığı ve geri kalan kısmının ertesi yıla devredildiği ve yeni açılan davalarla birlikte Danıştay'ın taşınması ve kotarılması zor bir yük ve sorumluluk altında olduğu açıkça görülmektedir. Bu ve benzeri nedenlerle bugün için idari yargı, etkin ve yaygın yargısal denetim gerçekleştirilmekte yeterince hızlı çalışmamaktadır.

İdari yargının, bünyesinden kaynaklanan sorunlarının yanı sıra, idari yargı kararlarının yürütme tarafından çoğunlukla uygulanmadığı veya uygulamasının geciktirildiği bilinen bir gerçektir. Bu bağlamda idari yargının karşılaştığı en büyük sorun, muhatabı olduğu idarenin hukuka uymama yönünde her geçen gün, artan kararlılığı olarak karşımıza çıkmaktadır.

İdari yargının sorunlarının hızla giderilmesi, idarede hukuka uygun davranma bilincinin geliştirilmesi, hukuk devletinin işlerliği bakımından son derece önemlidir.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Hukuk devletinin yaşamsal özelliği yargı bağımsızlığı ve yargının tarafsızlığıdır. Yargı bağımsızlığının en önemli özelliği de savunma ve savunmanın özgürce yapılabilmesidir.

Yargı bağımsızlığı ile işlerlik kazanarak yaşayan hukuk devleti; demokrasinin bir ülkede yerleşmesini ve uygulanmasını sağlayan en güçlü ve sağlam zemini oluşturur. O halde demokrasinin koşulları üzerinde durulması ve dikkate alınması gerekir.

Bilindiği gibi demokrasi; laiklik, ulus devlet ve kuvvetler ayrılığı olmak üzere üç ana ilke üzerine kurulu bir rejimdir. Bu üç ana ilke demokrasinin eksiksiz uygulanmasının temel koşuludur. İçlerinden birinin zayıf düşmesi veya olmaması halinde demokrasiden bahsedilmesi de mümkün olmayacaktır.

Sayın Cumhurbaşkanım,

1982 Anayasasının yargı organını da kapsayan vesayetçi anlayışı yürürlüğe girdiği günden beri yargı bağımsızlığı ve hukuk devleti ciddi yara almaya başlamış ve bu yara giderek ağırlaşmıştır. Siyasal iktidarların gücü ve antidemokratik uygulamaları “kuvvetler ayrılığı ilkesindeki” dengeleri yürütme organı lehine bozmuş, yasama ve yargı erkleri, yürütme erkinin egemenliği, daha doğrusu vesayeti altına alınmış, ülkemizde yargı reformu ihtiyacı daha belirgin bir hale gelmiştir.

Bu nedenle; Türkiye Barolar Birliği, barolarımız, hukuk fakültelerimiz ve hukukçularımız yıllardır yargı reformu ile ilgili çeşitli çalışmalar yapmışlar, görüşler ileri sürmüşlerdir. Ne var ki gerçekten ihtiyacımız olan yargı reformu; bazı temel konularda görüş birliği sağlanamadığı için bir türlü gerçekleşmemiştir.

Türkiye Barolar Birliği duyarlılığının gereği olarak, yargı reformuna ilişkin çalışmalara katkısını hiçbir zaman esirgemiştir. Yargı Reformu Stratejisi Belgesi hazırlanmasında katkısı istenmemesine rağmen, Strateji Belgesi Taslağı açıklandığı zaman, gerçek bir yargı reformu koşullarının incelendiği, “*Adalet Bakanlığı Yargı Reformu Strateji Belgesi Gölgesinde Yargı Reformu*” konulu bir sempozyum düzenleyerek burada ortaya konan bilimsel görüşleri, yargı reformu çalışmalarına ışık tutacak bir kaynak teşkil etmek üzere kitap haline getirip, ilgililere sunmuştur.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Daha sonra, 2008 yılında, Adalet Bakanlığı kendisinden beklenen uygar bir yaklaşımla; Türkiye Barolar Birliği'ni "Yargı Reformu Strateji Taslağı"nın ilgililerce bildirilen görüş ve öneriler ışığında tartışılması amacı ile 8-10 Haziran 2009 tarihleri arasında Kızılcahamam Hakim Evi'nde düzenlenen toplantıya davet etmiştir.

Bu çalıştayda; Türkiye Barolar Birliği Yargı Reformu'nun; sadece Avrupa Birliği istediği için değil, ülkemiz yargı sisteminin bu reforma gerçekten ihtiyacı olduğu için yapılmasının doğru olacağını vurgulamış; Strateji Belgesi'nde yargının kurucu unsuru savunmaya ve onun temsilcisi avukatlara yer verilmeyişine karşı çıkmış ve özet olarak; yıllardır savunduğu ve AB istişari raporlarında da teyiden yer alan;

- Adalet Bakanlığı'nın Yargı üzerindeki etkinliğinin giderilmesinin
- Hakim- Savcı birlikteliğinin sona erdirilmesinin
- Silahların eşitliğinin sağlanmasının

mutlaka ön plana çıkarılması ve gerçekleştirilmesinin önemini savunmuştur.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Türkiye'de "yargı" alanında ciddi bir reform ihtiyacını biz avukatlar kadar yakından duyabilecek bir meslek grubunun bulunması mümkün değildir. Yargı bizim yaşam alanımızdır. Bizler için yargı sadece statü, maaş, geçim kaygısı değildir. Bizler için yargı, maddi sorunların yanında; yakınmalar, acılar, yıkımlar, umutlar, umutsuzluklardır. Onun içindir ki, bizler yargı denilince üzerine titreriz. Yargının bağımsızlık ve tarafsızlık sorunlarını her gün duruşma salonlarında yaşadığımız için de çok iyi biliriz.

Siyasi iktidarların yargı konusundaki içtenliklerinin örneklerini çok gördüğümüz için girişimlerini saygıyla, ancak şüpheyle karşılarız. Sayısız yargı reformu vaat ve taahhüdüne karşın sorunların azalacağına, her gün çeşitlenip artmış olmasından kaygı ve üzüntü duyarız.

Son gelişmeler de ne yazık ki aynı süreci takip etmiştir.

Yargı reformu diye ortaya çıkmış, ancak içimizde uyanan umut ışığı; Anayasa Mahkemesi ile Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yapısını değiştiren, hiçbir ihtiyaca cevap veremeyeceği gibi, yeni gerginlikler ve uygulama sıkıntıları yaratacağı kuşkusuz olan, yargıyla ilgili iki anayasa değişikliği ile sınırlandırılarak **sönmüştür.**

Sayın Cumhurbaşkanım;

1982 Anayasası ile getirilmiş bulunan yargıya ve savunmaya müdahale niteliğindeki düzenlemeler devam ettiği sürece, 1982 Anayasasına karşı olmak iddiasının bir anlamı bulunup bulunmadığını yüksek takdirlerinize sunmak isterim.

Gerçek bir **“yargı reformu”**nun koşulları bellidir.

Öncelikle, **“yargı”** konusunda gerçek bir **“reform”**un, dünyanın hiçbir ülkesinde görülmeyen **“hakim-savcı birlikteliğine”** son verilmesi ile başlaması gerektiği halde, Anayasa değişikliğinde bu ihtiyaç hiç akla gelmemiştir.

Oysa bu konuda AB İstisari Ziyaret raporlarında istekler vardır. Bu bağlamda da Kjell Björnberg ve Paul Richmond (son rapor) Ross Cranston tarafından düzenlenen 2003, 2004, 2005 raporlarına aykırı düşünceler ileri süren ve Prof. Dr. Thomas Giergerich'in 2008 tarihli raporundan kısa bir alıntı yapmak istiyorum:

“Gerek hakimler ve gerekse savcılar, hukukun ve adaletin hizmetkarı olsalar da, aynı ortak amaç için farklı görevler ifa etmektedirler. Yüzlerce yıllık tecrübe göstermektedir ki-Türkiye’de olduğu gibi-savcılar gerek cezalandırmaya ve gerekse suçlamadan kurtarmaya yönelik delilleri toplayarak, tarafsız bir yaklaşım benimsemek zorunda olsalar bile, bu görevlerin ayırımı özgürlük için hayatidir. Bu hakimler ve savcılarının aynı kariyeri paylaşamayacağı, savcı ve hakimlik (veya tam tersi) görevlerinin başarılı bir şekilde aynı kişi tarafından yerine getirilemeyeceği-her ikisi de kıta Avrupa ülkelerinde oldukça yaygındır- anlamına gelmez. Bu daha çok, belirli davalarda çalışırken, hakimlerin ve savcılarının kendi aralarında müşterek hareket etme görüntüsünden kaçınarak, birbirlerinin

AÇIŞ
KONUŞMALARI

den tamamen ayrı olduklarını mümkün olduğunca göstermeleridir. (...) Bu bağlamda Üçüncü İstisari Ziyaret raporunda yapılan tavsiyeleri benimsiyor ve altını çiziyorum. Ayrıca bir kişi savcılık veya hakimlik görevinden diğerine geçtiğinde, bu kişi mutlaka başka bir görev yerine atanmalıdır.”

Bu bağlamda, Kjell Björnberg ve Ross Cranston tarafından düzenlenen 2005 tarihli Üçüncü İstisari Ziyaret raporundaki öneriye de kısaca değinmek gerekmektedir: **“Bağımsız bir yargı konusunda en iyi uygulama yönünde, hakimlerin ve savcılarının mesleki hak ve görevlerinin kurumsal ve işlevsel ayrımını sağlamak amacıyla Anayasanın değiştirilmesini tavsiye ederiz.”**

Türkiye Barolar Birliği, 2007 tarihli Anayasa Önerisi’nde (madde 153, 154, 155, 174 ve 175) bu konuda örnek alınabilecek düzenlemeler yapmıştır. Hakimler ve savcılar ayrı statülere tabi kılınmış; Hakimler Yüksek Kurulu ve Savcılar Yüksek Kurulu ayrı ayrı düzenlenmiştir. Bu düzenleme 1961 Anayasası’nın temel anlayışına uygun, ancak daha kapsamlıdır.

Sayın Cumhurbaşkanı;

Yargı reformu adı altında yapılan Anayasa değişiklikleri, İstisari Ziyaret raporlarında tavsiye edilenin tam aksine, yürütmenin yargıya ve savunmaya müdahalesini Adalet Bakanlığı kanalıyla daha da etkili kılar hale getirmiştir.

Türkiye Barolar Birliği, kurulduğu günden bu yana, “hukuk devrimi” ilkeleri doğrultusunda bir “hukuk reformu” özlemi ve çabası içinde olmuştur.

Ancak Adalet Bakanlığının yargı üzerindeki etkinliği giderilmeden; yargıç-savcı birlikteliğine son verilmeden ve “silahların eşitliği” ilkesi yaşama geçirilmeden; Anayasamız yürütmenin yargıya müdahalesine olanak tanıyan hükümlerden arındırılmadan, kuvvetler ayrılığına dayalı dengeler kurulmadan; hukuka ve gerçeklere uygun, kendi içinde tutarlı bir reformdan söz etmek ve fayda ummak mümkün olamayacağı gibi; Yargı Reformu Stratejik Amaçları içinde yer alan “yargı bağımsızlığının güçlendirilmesi” ve “yargının tarafsızlığının geliştirilmesi” de sağlanamayacaktır.

Sayın Cumhurbaşkanım;

Devletimizin kurtarıcısı ve kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün 1920 yılında yaptığı bir konuşmasında belirttiği, *“Devlet olarak örgütlenmiş bir insan topluluğunun anayasasında, adalet gücünün bağımsızlığının önemini açıklamaya gerek yoktur. Ulusun yargı hakkı, bağımsızlığının birinci koşuludur. Adalet kuvveti bağımsız olmayan bir ulusun, devlet olarak varlığı kabul edilemez”* yolundakigörüş ve düşünceleri her zaman göz önünde tutulması gereken bir ilkeyi yansıtmaktadır.

Anayasa değişikliklerinin tartışıldığı günümüzde yargının bağımsızlığı, devletin bağımsızlığını gerçek kılan bir öge, bir koşul olarak büyük önem taşımaktadır. Sav, savunma, karar unsurlarından oluşan yargının bağımsızlığı, mahkemelerimizin konumunun temeli olmakla birlikte, yargıç güvencesinin de olmazsa olmazlarından biridir. Aslında halkın yargısal güvencesi, adaletli yargılama hakkının yaşama geçmesi olan yargı bağımsızlığı, siyasal erkin etkisi ve güdümüyle değerini ve anlamını yitirmekte, gölgelenmektedir. Bu duruma yol açacak düzenlemeler başlıca kaygı nedenidir.

Mahkemelerin tartışmasız bağımsızlığını sözde kılacak siyasal elatmalar yönetsel yöntemlerle yaşama geçirilmektedir. Siyasal erkin Batı'da yakınılan ve giderek terk edilmeye çalışılan düzenlemeleri örnek alarak yargı bağımsızlığını koruyacağına ilişkin sözleri inandırıcı olmaktan uzaktır.

Yüksek mahkemelerin teşkilinde, yürütmenin başı olan Cumhurbaşkanına tanınan atama ve takdir yetkileri, demokratik olmayan bir anlayışla birlikte, açık ve somut bir siyasal yapıyı da gündeme getirmektedir.

Halkın hak arama özgürlüğünün sesi baroların ve Türkiye Barolar Birliği'nin bağımsızlıklarını da içermeyen yeni düzenlemeler, Anayasa Mahkemesi yanında Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda Adalet Bakanı ile müsteşarının bulunmasına dayanan sakıncalı yapıyı korumakla, gerçekçilikten ve bağımsızlık ilkesinden uzak bir kurumlaşmayı getirmektedir.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Birinci sınıf yargıçları kurula üye almak için siyasal ilişkilerde bulunmak zorunda bırakmasıyla 1961 düzenlemesinin ortaya çıkardığı yakınma konularını yeniden yaşamamanın hiçbir yararı yoktur. Sayı çokluğuyla demokratikleşmeyi savunmak, gerçek demokrasi bilincinin yadsınmasıdır.

Türkiye Barolar Birliği, bugün de tekrar ettiğim ilkeleri doğrultusunda yoluna devam edecektir.

Dileğimiz; her zaman Atatürk ilke ve devrimlerinin aydınlattığı, akıl ve bilimin egemen olduğu, insan hakları ihlallerinin yaşanmadığı, herkesin kendisini özgürce ifade edebildiği, temel hak ve özgürlüklerin kişisel ve kurumsal olarak yaşama geçtiği, tüm yurttaşlarımızın hukuk güvenliğinden yararlandığı, barış, kardeşlik ve huzurun yaşandığı, korkunun söz konusu olmaya-acağı güzel Türkiye’imizde; demokratik, laik, sosyal hukuk devletinin evrensel değerlerini yaşama geçirerek; hep birlikte sağlık ve mutluluk içinde yaşayabilmektir.

Sayın Cumhurbaşkanı;

Danıştay’ımızın kuruluşunun 142. Yıldönümünü tekrar kutlarken, bu kutsal çatı altında görevi başında yaşamını yitiren saygın hukukçu Mustafa Yücel Özbilgin’in aziz hatırasını saygı ile anıyor, başta zat-ı âliniz olmak üzere çok değerli konuklara beni dinlerken gösterdiğiniz sabırdan dolayı içten teşekkürlerimi ve saygılarımı sunuyorum.

Av. Berra BESLER
Türkiye Barolar Birliği
Başkan Yardımcısı

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI
AVUKAT V. AHSEN COŞAR'IN
2010-2011 ADLİ YILI
AÇILIŞ TÖRENİ KONUŞMASI

AÇIŞ
KONUŞMALARI

06.09.2010

Sayın Cumhurbaşkanım,

Türkiye Barolar Birliği ve kendi adıma sizi saygı ile selamlıyor, 2010-2011 Adli Yılı'nın, yargıçlarımıza, savcılarımıza, avukatlarımıza, yargı çalışanlarımıza, ülkemize, ülkemiz hukukuna yararlı olmasını diliyorum.

Yeni Yargı Yılı'nın açılışı nedeniyle düzenlenen bu törende, mesleğim ve meslektaşlarım adına konuşmanın benim için hem büyük bir onur, hem de ağır bir sorumluluk olduğunun bilincindeyim. Bunu ve bugün burada konuşmanın benim yönümden manevi bir değeri ve duygusal bir anlamı olduğunu, özellikle belirtmek isterim. Bu vesileye aramızdan ayrılmış olan Yargıtay'ımızın Başkan ve üyelerini, Türkiye Barolar Birliği Başkanlarını, yargıç, savcı ve avukat meslektaşlarım ile adliye çalışanlarını saygı ile anıyor, kendilerine Allah'tan rahmet diliyorum.

İnsanların ortak iyiliği için çalışmanın ödülleri vardır. Bu ödüllerin başında, iyi bir toplum uğrunda mücadele vermekten kaynaklanan kişisel tatmin duygusu ve vicdan rahatlığı gelir. Hiç kuşkusuz insanların ortak iyiliği için çalışanların başında, siyaset kurumunun, silahlı kuvvetler ile emniyet örgütünün, bürokrasinin, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, gönüllü olarak çalışan sivil toplum kuruluşlarının ve elbette yargı organının temsilcileri vardır. Sadece devletin en temel işlevlerinden birisi olan adalet hizmetlerini başarıyla ve özveri-

AÇIŞ
KONUŞMALARI

le yürüttükleri için değil, insanların, insanlarımızın ortak iyiliği uğrunda çalıştıkları için yargıçlarımıza, savcılarımıza, onlarla birlikte adaletin gerçekleşmesine katkı yapan avukatlarımıza, adliye çalışanlarımıza en içten teşekkürlerimi sunarım.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Geçen yüzyılın özellikle ikinci yarısından itibaren geçmişteki bütün çağlardan çok farklı bir çağda yaşıyoruz. Bu çağın adı demokrasi çağıdır. Bu çağla birlikte kapalı sistemler açılmaya, otoriter rejimler çökmeye, alışlagelmiş hiyerarşiler yıkılmaya, kimi tabular sorgulanmaya, daha düne kadar doğru bilinenler yanlış, yanlış bilinenler doğru bulunmaya başlamıştır.

Sadece bunlar değil, güç ilişkisi de değişmiş, iktidar seçkinlerin elinden çıkarak halkın, yani “demos”un eline geçmeye başlamıştır. Sadece devletler, hükümetler, kurumlar, kuruluşlar değil, ekonomi de, kültür de, teknoloji de, enformasyon da demokratikleşmiştir. Böylece kadim Yunan’dan bu yana bir yönetim biçimi olarak bildiğimiz demokrasi, aynı zamanda bir yaşam biçimi olmuştur.

Bu gelişmelere bağlı olarak demokrasinin anlamı ve içeriği de değişmiştir. Öyle ki, sadece siyasi gücün olabildiğince geniş ve eşit biçimde dağıtılması, yani siyasal anlamda eşitlikten ve yine açık, özgür, adil seçimlerden ibaret bir kurum, kuram ve pratik olarak anlaşılan demokrasi, bunlardan çok daha fazla bir şey olarak kabul görmeye başlamıştır.

Bu bağlamda, hem bunları ve hem de hukukun üstünlüğünü, kuvvetler ayrılığını, başta yaşam hakkı olmak üzere, ifade özgürlüğünü, din ve vicdan özgürlüğünü, örgütlenme özgürlüğünü, mülkiyet hakkını, diğer temel hak ve özgürlüklerin korunmasını ve güvence altına alınmasını temel alan ve o nedenle “*anayasal demokrasi*” olarak isimlendirilen yeni bir demokrasi algısı ve anlayışı gelişmiştir.

Demokrasinin geçirdiği bu değişime bağlı olarak, devlet anlayışı da değişime uğramış, bu bağlamda “*bekçi devlet*”, “*refah devleti*”, “*sosyal devlet*” gibi aşamalardan geçen devlet anlayışı günümüzde yerini yeni bir modele bırakmıştır. Bu yeni model,

bir yandan devlet iktidarının kullanılmasını sınırlandıran, diğer yandan bireysel özgürlükleri koruyan bir dizi hukuki ve kurumsal sınırlama çerçevesinde işleyen “*anayasal devlet*”tir.

Hükümetlerin seçilme ve iktidara geliş biçimlerinden ve süreçlerinden daha çok, ne yapmayı amaçladıkları ve ne yaptıkları ile ilgili olan “*anayasal demokrasi*” ve onun devlet biçimi olan “*anayasal devlet*”, klasik liberalizmin kurucu değerleri olan bireye, temel hak ve özgürlüklere, akla, kanun önünde eşitlik ilkesine, hoşgörüye, rızaya dayanmaktadır. Ama en az bunlar kadar ve hatta daha çok temel hak ve özgürlükleri korumak, güvence altına almak için kuvvetler ayrılığı ilkesine, yargı bağımsızlığına, yargıç tarafsızlığına, laiklik ilkesine, adil yargılanma hakkına dayanmakta ve bunun için de hukukun üstünlüğünü siyasetin merkezine koymaktadır.

“*Anayasal demokrasi/Anayasal devlet*” anlayışına göre devlet, kutsal bir varlık olarak değil; insani ve hukuki bir kurum, yani bir hizmet organizasyonu olarak örgütlenir. Meşruiyetini, insan haklarından, halkın egemenliğinden alan bu devlet biçiminde şeffaflık ve sivillik esastır. Bunun sağlanabilmesi için de, gerek devletin örgütlenmesinde, gerekse kamu kurum ve kuruluşlarının yapısının, işleyiş biçiminin ve hukukun oluşturulmasında yurttaşların; devletin asli üyesi olarak kamusal özerkliklerinin ve birey olarak kişisel özerkliklerinin ve yine devlet ile sivil toplum arasında aracılık yapan kamusal alanın bağımsızlığının korunması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Siyasal sistemler, anayasa olmaksızın, herhangi bir yasama organı ve hatta yargı organı olmaksızın, siyasal partiler olmaksızın öyle ya da böyle işleyebilirler. Ama devlet siyasasını oluşturan ve çalıştıran bir yürütme organı olmaksızın ayakta kalamazlar. Onun için siyasal bir sistemin veya bir devletin “*olmaz ise olmaz*” organı “*yürütme organı*”dır. Ne var ki, sadece yürütme organının var olduğu, yürütme organının hesap verebileceği seçilmiş bir yasama organının bulunmadığı bir siyasal sistem uzun süre ayakta kalamaz, kalsa da demokratik olmaz.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Onun için bir sistem olarak demokrasinin merkezini seçimle gelen, meşruiyetini açık, özgür ve adil olarak yapılan seçimlerden alan yürütme erki oluşturur. Demokratik bir sistem içinde devletin siyasasını yürütmek, toplumun düzen ve istikrarını sağlamak yürütme erkinin görev, yetki ve sorumluluğu altındadır. Silahlı kuvvetler de, polis gücü de, bürokrasi de sivil yönetimin emrindedir ve ona bağlıdır.

Peki! Yürütme erki ne ile bağlıdır? Anayasanın çizdiği sınırlarla, yani hukukla, evrensel hukukla bağlıdır. Esasen demokrasi ile anayasal demokrasi/anayasal devlet arasındaki gerilim veya gerginlik de buradadır. Demokrasi, iktidarın, çoğunluğun seçtiği tek elde toplanmasına izin ve olanak verirken, anayasal demokrasi, siyasi iktidarın birey hak ve özgürlükleri lehine sınırlandırılması demek olan anayasacılığı ve buna hizmet eden kuvvetler ayrılığı ilkesini, yani anayasal devleti, yani sınırlı devleti öngörür. Yönetme yetkisini çoğunluğa verirken azınlığın haklarını korur, bu amaçla devlet iktidarının kullanılmasını sınırlandırır.

Anayasal demokrasilerde, diğer bir deyişle anayasal bir devlette, temel hak ve özgürlüklerin korunması konusunda merkezi öneme sahip olan organ, “yargı organı”dır. Onun için yargının bağımsız ve tarafsız olması gerekir. Yargı bağımsızlığı ilkesi yargıçlara tanınmış bir ayrıcalık değil, onların tarafsızlığını sağlamanın aracıdır. Kişisel bir davranış ve hatta dürüstlük ilkesi olan tarafsızlık, siyasi sempati ve ideolojik eğilimlerin olmaması anlamına gelir. Kuvvetler ayrılığının uygulamasından ibaret bir anayasal ilke olan yargı bağımsızlığı, devletin üç temel organı olan yasama, yürütme ve yargı arasında kesin bir ayrımı gerektirir.

Çatışan siyasal çıkarlar üzerinde etkili olan ve negatif yasa koyucu işleviyle iktidar kullanan anayasa yargısı, bu özelliği gereği hukuki olmaktan daha çok siyasi bir organdır. Demokrasinin karşısında değil, yanındadır ve hatta anayasal demokrasinin güvencesidir. Yine yasama ve yürütme başta olmak üzere diğer siyasal organların ve kurumların rakibi değil, aksine bunlarla birlikte siyasal işleyişin ve kuvvetler ayrılığının tamamlayıcı bir parçasıdır. Böyle bir demokratik işleyiş içerisinde kuvvetler ayrılığının konumlandığı ilke, kuvvetlerin birbirinden koparılması, ayrıştırılması, kuvvetlerin birbirleriyle yarıştırılması değil, kuv-

vetlerin paylaşılması yoluyla siyasi iktidarın sınırlandırılması ve bu suretle iktidarın kötüye kullanılmasını engelleyecek bir denetleme ve dengeleme mekanizmasının kurulmasını sağlamaktır. Özelde anayasa yargısının, genelde yargı erkinin anayasal demokrasilerdeki yeri, işlevi ve işleyiş şekli böyledir.

Türkiye’deki bir kısım görüşler yönünden ise durum bundan farklıdır. Bu bağlamda, klasik demokrasi anlayışından ve 1924 Anayasasından tevarüs eden ve egemenliğin kayıtsız şartsız millete ait olduğunu, milletin de bu egemenliğini seçilmiş temsilcileri, yani meclis eliyle kullandığını ileri süren ve özellikle de iktidar partisi tarafından benimsenen ve savunulan görüşe göre, Anayasa Mahkemesi, bürokratik bir vesayet organı konumundadır. Yine bu görüşü benimseyenlere göre, Anayasa Mahkemesi’nin yaptığı yargısal denetim meclis çoğunluğunun iradesine karşı olmakla demokratik meşruiyet ilkesine aykırıdır.

Duraksamadan işaret etmek gerekir ki, siyaset ve yargı alanındaki temsil, gerek nitelik, gerekse koşulları yönünden birbirlerinden farklıdır. Bu bağlamda siyasal temsil doğrudan seçim yoluyla gerçekleşirken, yargıda temsil, siyasal düzenin normatif temellerini ortaya çıkaran bir işlev görür. Bu işlevine bağlı olarak yargı erki de, siyasal sistemin dayandığı temele, yani halk egemenliğine dayanır. Onun için de halk adına karar verir. Şu kadar ki, mahkeme kararlarının temsil niteliği ve meşruluğu, siyasal temsilin kurallarından farklı olarak çoğunluğun görüşüne, değer yargılarına, toplum ve siyaset üzerindeki etkilerine göre değil, anayasaya ve hukuka uygun olup olmadığına göre değerlendirilir. O nedenle kaynağını ve meşruiyetini Anayasadan alan yargı erkinin bir parçası olan Anayasa Mahkemesi’nin bürokratik bir vesayet organı olarak kabul edilmesine ilişkin görüşler doğru olmadığı gibi, mahkemenin meşruiyetinin ve yetkisinin sorgulanması da doğru değildir.

Ama bir o kadar da, meşruiyetini seçimden ve halkın iradesinden alan ve o nedenle yaptığı yasama tasarrufu seçime ve seçmen iradesine dayanan yasama organının, Anayasa Mahkemesi’ne üye seçmek hakkına sahip olmaması gerektiğini savunmak da yanlıştır, dahası demokratik meşruiyet ilkesine aykırıdır.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Açıklanan bu nedenlerle 5982 sayılı “*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun*” ile Anayasa’nın 146. maddesinde yapılan değişiklik, bu bağlamda Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne Anayasa Mahkemesi’ne üye seçmek yetkisinin verilmiş olması demokratik meşruiyet ilkesine uygun olmakla yerindedir.

Kıta Avrupa’sında merkezileşmiş anayasa yargısı sisteminin uygulandığı ülkelerdeki, örneğin Almanya’da, İtalya’da, Avusturya’da, İspanya’da, Portekiz’de ki tercih ve düzenlemeler de bu şekildedir. Aynı şekilde kuvvetler ayrılığı ilkesinin uygulandığı ilk ülke olan ve bizde olduğu gibi kuvvetler ayrılığının yumuşatılmış şeklinin değil de en katı şeklinin uygulandığı Amerika Birleşik Devletleri’nde, Yüksek Mahkeme üyelerini yürütme erkinin başı olan Amerika Birleşik Devletleri Başkanı ismen belirlemekte ve Amerikan Senatosu’nun onayına sunmaktadır. Yani yüksek mahkeme üyeliğine atama yapılmasıyla ilgili süreçte, hem yürütme erki ve hem de yasama organı yetkili ve görevlidir.

Yine Türkiye Barolar Birliği’nin 2007 yılında hazırladığı Anayasa Önerisi’nin 159.maddesinde yer alan düzenleme ile Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne Anayasa Mahkemesi’ne dört üye seçmek yetkisi tanınmıştır.

Referanduma sunulan değişiklik paketinde, bizce doğru olmayan husus, Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne aday göstermek yetkisinin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu veya Genel Kurulu yerine, baro başkanlarına verilmiş olması ve daha da önemlisi, ikinci ve üçüncü oylamalarda birinci oylamada olduğu gibi nitelikli çoğunluğun öngörülmemiş olmasıdır.

Anayasa Mahkemesi’ne üye seçmek konusunda Cumhurbaşkanı’na tanınan doğrudan ve dolaylı yetkinin geniş tutulmuş olması da bizce isabetli değildir. Zira Cumhurbaşkanı’nın bu konudaki seçme yetkisi herhangi bir denetime tabi olmamakla, oluşturulan bu yapı demokratik değil, vesayetçi bir yapıdır ve bu yönüyle 1982 Anayasasının vesayetçi anlayışından çok da farklı değildir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

1982 Anayasası'nın 159. maddesindeki Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun oluşumu ile ilgili düzenleme, anayasal demokrasilerde örneği olmayan bir düzenlemedir. Yargıtay ve Danıştay üyelerinin Yüksek Kurul üyelerini, Yüksek Kurul üyelerinin ise Yargıtay ve Danıştay üyelerini seçtikleri bu düzenlemenin dayandığı model Anglo-Saksonların "*kooptasyon*" olarak isimlendirdikleri "*kapalı kast*" sistemidir. Gerek bu yönüyle, gerekse örneği diğer anayasal demokrasilerde olmayan biçimde Adalet Bakanlığı Müsteşarının da yer aldığı ve hatta Müsteşarın katılmaması durumunda toplanamamak gibi bir garabeti de taşıyan bu modeli savunmak artık mümkün ve doğru değildir.

Gerek Avrupa Birliği kurum ve komisyonlarının Türkiye ile ilgili olarak hazırladıkları ilerleme ve istişari ziyaret raporlarında, gerekse Avrupa Yargıçları Danışma Konseyi'nin ve yine bir kısım hukukçularımızın ve siyasilerimizin görüş ve düşüncelerinde; bu modelin terk edilmesinin yanı sıra Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun, parlamentodaki iktidar çoğunluğu ile yürütme erkinden bağımsızlığını güvence altına alacak ve yine yargı bağımsızlığını ve tarafsızlığını etkileyecek ve engelleyecek her türden olumsuzluktan uzak olacak biçimde oluşması gerektiği belirtilmekte ve bütün bunların sağlanabilmesi için de sistem için bir tehdit niteliği taşıyan Adalet Bakanlığı'nın sistem içindeki etki ve işlevinin ortadan kaldırılması, bu bağlamda Hakimlerin Bağımsızlığına Dair Avrupa Konseyi Tavsiyesi'nin 1 (2) (C) ilkesi gereğince Adalet Bakanı ve Müsteşarı'nın kurulda yer almamalarını sağlayacak bir düzenleme yapılması, Cumhurbaşkanı'na kurula üye atama yetkisinin verilmemesi tavsiye edilmekte ve yine meslekte henüz kariyer aşamasında bulunan, bir gelecek inşa etme kaygısında ve beklentisinde olan ve o nedenle bağımsız davranması kendilerinden çok fazla beklenilmeyen hakim ve savcıların değil de, mesleklerinin deneyimli aşamalarında olan hakim ve savcıların kurula üye olarak seçilmelerinin daha uygun olacağı hususlarına yer verilmiştir.

Yine 2009 tarihli Yargı Reformu Stratejisi'nde "*Çağdaş hukuk düzeninde iddia ve karar makamları gerek usul hükümleri, gerekse yapısal olarak birbirlerinden ayrılmıştır. Bu ilke göz önüne alınarak*

ACIŞ
KONUŞMALARI

denetim/teftiş sistemi, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yeniden yapılandırılmasına paralel olarak iddia ve karar makamlarının tek elde birleşmesini engelleyecek şekilde yeniden yapılandırılacaktır" denilmiştir.

Eleştiriler, tavsiyeler, öneriler, stratejik hedefler bu yönde olmasına karşın, Anayasa'nın 159. maddesinde yapılan değişikliklerin önemli bir kısmı aksi yönde olmuş, bu bağlamda Adalet Bakanı'nın ve Müsteşarının kuruldaki doğal üyelikleri korunmuştur. Adalet Bakanı'na bağlı Teftiş Kurulu muhafaza edilmiş, ayrıca oluşturulan bir diğer Teftiş Kurulu, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na bağlanmış, ancak Yüksek Kurulu temsil ile görevli ve yetkili kılınan Adalet Bakanı'nın, Adalet Müfettişlerini görevlendirme yetkisi ortadan kaldırılmamış, diğer bir deyişle soruşturma açmak yetkisi Adalet Bakanı'na bırakılmıştır. Yani iddia ve karar makamları dağıtılmamış, aksine tek elde toplanmıştır. Ayrıca ve hiç gereği yok iken, üstelik karışıklığa yol açacak biçimde, bizzat Adalet Bakanı tarafından atanacak bir "iç denetçiler" kurumu oluşturulmuştur.

Bize göre Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun yeniden yapılanmasıyla ilgili olarak getirilen bu düzenlemeler, yargı bağımsızlığını ciddi şekilde zedeleyecek ve hatta tehdit edecek boyuttadır.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun oluşumuyla ilgili doğru tercih, Türkiye Barolar Birliği'nin 2007 yılında hazırladığı Anayasa Önerisi'nin 174 ve 175.maddelerinde yer alan ve Yüksek Kurulu, Hâkimler Yüksek Kurulu ile Savcılar Yüksek Kurulu biçiminde iki ayrı yapıda düzenleyen, Hâkimler Yüksek Kurulu'nun Başkanlığını Cumhurbaşkanlığı Yüksek Makamına, Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığını ise Adalet Bakanı'na tevdi eden modeldir. Yine bu modelde yargının kurucu unsuru olan savunmanın temsilcisi avukatlara her iki kurulda da yer verilmiştir.

Bizce doğru model budur, zira hâkimlik ve savcılık birbirlerinden farklı olan iki ayrı meslek olmakla, bu mesleklerin özlük işleri ile ilgili kurulların da iki ayrı yapıda örgütlenmesi gerekir. Dahası, "silahların eşitliği", yani iddia ve savunma makamlarının eşit konumda bulunmaları ilkesi de bunu gerektirir.

Yüksek Kurulun, kıta Avrupa'sındaki ve dünyanın diğer demokratik ülkelerindeki oluşum biçimi de Barolar Birliği'nin önerdiği modele benzerlik göstermektedir. Nitekim en son olarak Fransızlar, anayasalarında 21 Temmuz 2008 tarihinde yaptıkları, ancak uyum yasalarını henüz çıkaramadıkları için yürürlüğe koyamadıkları değişikliklerle, kendi Yüksek Kurulları'nı, Hakimler Yüksek Kurulu ve Savcılar Yüksek Kurulu olarak iki ayrı yapıda düzenlemişler, Hakimler Kurulu Başkanlığını Yargıtay Başkanına, Savcılar Kurulu Başkanlığını ise Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'na tevdi etmişlerdir.

Anayasa'da yapılan bu değişikliklere rağmen, Türkiye'nin hukuk ve demokrasi yolunda ilerleyebilmesi için temel hak ve özgürlüklere ilişkin düzenlemeler başta olmak üzere, Batı standartlarına uygun yeni bir anayasaya, parti içi demokrasinin kurulmasına ve işleyebilmesine olanak sağlayacak yeni bir Siyasi Partiler Yasası'na, seçim barajını kabul edilebilir bir orana indirmek suretiyle temsilde adaleti gerçekleştirecek bir Seçim Yasası'na gereksinimi vardır.

Bu çerçevede yapılacak yeni anayasada Türkiye Barolar Birliği olarak yer almasını istediğimiz diğer bir önemli husus, dünyanın en son anayasalarından olan Angola Anayasa'sının 193. maddesinde olduğu gibi avukatlık mesleğinin "*asli yargı kurumu*" adıyla anayasanın "*yargı*" ile ilgili bölümünde yer almasıdır.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Üzerinde yaşadığımız bu coğrafyada ve Osmanlı İmparatorluğu'ndan bu yana yaklaşık 150 yıldır anayasa tartışması ve hatta kavgası yapıyoruz. Gelişmeler onu gösteriyor ki, referandum sonucu ister evet, ister hayır çıksın 13 Eylül 2010 tarihinden itibaren Anayasa üzerindeki tartışmalar devam edecek. Edecek, zira bu hususta iktidarıyla muhalefetiyle yanlış yaptık. Anayasa gibi bir üst ve temel norm konusunda Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde bir uzlaşma sağlayacak kadar siyasal deneyimimiz ve olgunluğumuz olmasına rağmen bunu yapmadık, yapamadık. Yapamadığımız için de işi referanduma götürmek zorunda kaldık.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Doğrudan demokrasinin aracı olan, temsili kurumların yerine değil, onlara ek olarak kullanılan referandum, Anayasamızın da öngördüğü bir yöntem olmakla, bu yöntemle başvurulmuş olması hukuka uygundur. Ne var ki, referandum yararı olduğu kadar sakıncaları da olan bir yöntemdir. Referandumun en başta gelen sakıncası, toplumu birleştiren değil, ayrıştıran, kutuplaştıran bir süreç olmasıdır ki bu süreci yaşıyoruz. Yine temel hak ve özgürlükleri kapsayan hususlar referanduma konu yapılmaz, yapılmaması gerekir. Referanduma konu yapılan bir kısım anayasa değişiklikleri doğrudan temel hak ve özgürlüklerle ilgili ve de isabetli olmakla, bunların referanduma sunulmuş olması doğru değildir. Anayasa değişikliği gibi çok teknik, çok hukuki, çok siyasi bir konuda verilecek kararın, bu konuda çok az bilgili, çok az deneyimli olması nedeniyle medyanın etkisine ve manipülasyonlarına açık durumdaki halka sorulması yanlış bir tercihtir. Yine referandumdan çıkacak sonuç, belli bir zaman dilimindeki veya konjonktürdeki kamuoyunun tercihini yansıtacaktır. Oysa anayasalar sadece belli bir zamanı, diğer bir deyişle bugünü değil, yarını da kucaklayan ve bağlayan üst normlardır. O nedenle bu konuda referandum yapılması doğru değildir. Yine anayasalar nitelikleri itibari ile hukuki olmaktan daha çok, siyasi metinlerdir. Siyasi nitelikteki bu metinlerin ve dolayısıyla siyasi meselelerin referandum yoluyla evet/hayırdan ibaret iki seçeneği olan sorulara indirgenmiş olması, anayasa değişikliği gibi ciddi ve yaşamsal bir konunun basitleştirilmesi ve tahrif edilmesi sonucunu doğurur. O nedenle Anayasa değişiklikleri konusunda referandum yapılması bizce hatalı olmuştur. Nitekim anayasa değişiklikleriyle ilgili olarak Batı ülkelerinde referandum yoluna başvurulmamış, parlamentoda ve mutabakatla çözüme varılmıştır. Ülkemizdeki geçmiş uygulamalarda böyle olmuştur.

Sayın Cumhurbaşkanı,

“Türklerin eğitimde iki büyük kusuru var: Birincisi üniversiteyi yüksek lise, ikincisi öğrenmeyi ezberlemek sanıyorlar. Araştırma zihniyetleri ise çok zayıf.” Bu sözler, *Büyük Atatürk'*ün sağlığında başlayıp 1950'li yıllara kadar Ankara ve İstanbul Hukuk Fakültelerinde hocalık yapan ve döneminde yetişen pek çok değerli yargıç,

avukat ve savcı üzerinde emeği bulunan *Prof.Dr. Ernst Hirsch*'e ait. *Hirsch*, bunları 1939'da toplanan ilk Maarif Şurası'nda söylüyor. *Hirsch*'in bu tespiti, öğrenme, öğretme ve bilim zihniyeti konusunda 1939'dan 2010'a kadar yerimizde saydığımızı gösteriyor.

Öyle ki günümüz Türkiye'sinde sadece üniversite öğretimi değil, ilk ve lise öğretimi de kimlik bunalımı ve zaaf içindedir. İlk/lise öğretim ve eğitimi süresince, tümevarımcı "*Sokratik*" bir eğitim ve öğrenim programı yerine, tamamen ezbere dayalı bir programdan geçen ve yanı sıra test üzerine kurulu üniversite giriş sınavlarına göre eğitilen gençler, üniversite öğrenimleri süresince de, ilk ve lise öğreniminden çok farklı bir eğitim ve öğrenim programına tabi tutulmamaktadırlar. O nedenle, günümüzün üniversite öğrencileri, gerek öğrenimleri boyunca, gerekse üniversiteden mezun olduktan ve mesleklerini icra etmeye başladıktan sonra "*daha zayıf yazmakta ve daha kötü konuşmaktadırlar.*"

Bu durumda, soruna önce ilk ve lise öğreniminden başlanılarak yaklaşılması, hem bu öğretim ve eğitim süreçlerinin, hem de üniversite eğitimi ve öğretiminin ezbere dayalı modelden arındırılması, tartışmalı, analitik, tümevarımcı "*Sokratik*" eğitim ve öğretim modeline göre programlanması, Fransa'da "*Bakalorya*", Almanya'da "*Abitur*", Avusturya ve İsviçre'de "*Matura*" adıyla uygulanmakta olan merkezi lise bitirme sınavlarının bir zamanlar olduğu gibi Türkiye'de de yeniden uygulamaya konulması gerekir.

Temel hak ve özgürlüklerin korunması ve güvence altına alınmasını öngören hukuk devletinin en önemli kurumlarından birisi "*adil yargılanma hakkı*"dır. Bu hakkın uygulanması, korunması, geliştirilmesi ve güçlendirilmesi; bağımsız mahkemelerin, tarafsız ve donanımlı yargıçların, insan haklarına saygılı, sanığın aleyhine olduğu kadar lehine olan delilleri de toplamak suretiyle gerçeğin ortaya çıkmasına, adaletin gerçekleşmesine katkı yapacak bilgili ve sorumlu savcılarının ve yine bilgili, sorumlu, cesur ve bağımsız avukatların varlığına bağlıdır.

Yargı erkinin kurucu unsurlarının temsilcileri ve uygulayıcıları olan yargıçların, savcılarının ve avukatların nitelikli, donanımlı

ACIŞ
KONUŞMALARI

lı, bilgili ve sorumlu olmaları, hiç kuşku yok ki aldıkları hukuk eğitiminin yeterli, düzeyli, kaliteli olmasına bağlıdır. Ülkemizdeki hukuk öğretim ve eğitiminin yapıldığı hukuk fakültelerinin ve mezunlarının günümüzdeki durumuna ve standartlarına bakıldığında bu konuda ciddi ve hatta radikal bir reforma gereksinim olduğu açıktır.

Günümüzde hukuk fakülteleri programlarında yer alan gerek klasik, gerekse yeni ve değişik disiplinler, hala büyük sınıflarda veya anfilerde, “tek kitap/tek hoca” modeli ve “takrir/hocanın hitabeti” yöntemi ile ve tamamen ezbere dayalı olarak öğrencilere sunulmakta, sınavlar da bu modele uygun biçimde yapılmaktadır.

Özellikle hukuk fakültelerinde halen uygulanmakta olan az yukarıda çerçevesini çizdiğimiz model terk edilmeli, bunun yerine küçük sınıflarda, öğrencilerin müzakere ve dava becerilerini, mütalaa verme tekniklerini geliştirmeye elverişli, tartışmalı, katılımlı, seminerli tümevarımcı “Sokratik” yöntem ile bunu destekleyen ve tamamlayan kurgusal duruşma, mahkeme örnekesmesi gibi yarışmaları kapsayan bir eğitim ve öğretim modeli ikame edilmek suretiyle rekabetçi bir ortam yaratılmalıdır.

Yine hukuk fakülteleri, Anglo-Saksonlarda olduğu gibi ikinci fakülte biçiminde düzenlenmeli, bu suretle hem hukuk eğitime talep nitelikli hale getirilmeli ve hem de mesleğe başlangıç yaşı yukarıya çekilmelidir. Bu model uygun bulunmadığı takdirde, ülke olarak dikkate almak zorunda olduğumuz Bologna süreci gereğince dört yıllık temel hukuk eğitimini takiben klasik meslekler olan yargıçlığa, savcılığa, avukatlığa, noterliğe giriş için devlet sınavı yapılmalıdır. Sadece bu sınavı kazananlar iki yıllık staj eğitimine tabi tutulmalı, staj sonunda yapılacak ikinci sınavda başarılı olanlar, bu klasik meslekleri yapma hakkını elde etmelidirler.

Yine yargının en önemli sorunlarından birisi iyi yetişmiş, donanımlı ara eleman temininde karşılaşılan güçlük olmakla, bu ara elemanları sağlayacak olan Adalet Meslek Yüksek Okulları’nı yeniden yapılandırmak, Adalet Bakanlığı teşkilatının gereksinim duyduğu yazı işleri müdürü, icra müdürü, cezaevi müdürü, zabıt kâtibi, gardiyan gibi ara elemanları sadece bu okullardan mezun olanlar arasından seçmek gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Ceza yasaları bireyin hak ve özgürlüklerine çok etkili biçimde müdahale eden yaptırımları içeren yasalardır. Bu bağlamda ifade etmek gerekir ki, bir ülkedeki ceza yasasına egemen olan felsefe, değer, ilke ve tercihler, o ülkedeki siyasi rejimin de niteliğini gösterir.

En büyük öğreticilerden birisi olan tarih bize göstermiştir ki, totaliter devletler, gerek kendi ideolojilerini benimsetmek, gerekse rejimlerini ayakta tutmak için ceza yasaları yoluyla ve öncelikle birey hak ve özgürlüklerini ya geniş biçimde sınırlandırmışlar, ya da bütünüyle ortadan kaldırmışlardır.

Nitekim Birinci Dünya Savaşı sonrasında İtalya’da yönetimi ele geçiren faşistler ile Almanya’da iktidara gelen naziler, Ekim Devrimi’nden sonra ve özellikle Stalin döneminde komünistler, hem kendi ülkelerinde ve hem de işgal ettikleri ülkelerde, başta ceza yasaları olmak üzere tüm mevzuatlarını otoriter/totaliter anlayışa göre değiştirmişlerdir.

Demokratik hukuk devletleri ise, bireyin hak ve özgürlüklerini güvence altına almak amacı ile siyasal iktidarın kullanılmasını birey hak ve özgürlükleri lehine sınırlandırmışlar, yanı sıra ceza yasası ile ilgili temel ve evrensel ilkelere anayasalarında yer vermişlerdir.

Daha da ötesi, geride bıraktığımız yüzyılda demokrasinin başlıca muhalifi olan totalitarizmin, insanlığa yaşattığı derin ve unutulmaz acılardan hareket eden uygar dünya, insanların adaletsiz ve haksız biçimde ceza ve önlemlere maruz kalmamaları amacı ile başta anayasaları olmak üzere, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi gibi uluslararası sözleşme ve belgelerde, bireyi ceza yasalarının keyfi uygulamalarına karşı güvence altına alan hükümlere yer vermiştir.

Bu gelişmelerin dışında kalmayan Türkiye, 1926 yılında İtalyan Ceza Kanunu’ndan iktibas ettiği Türk Ceza Kanunu ile Almanya’dan iktibas ettiği Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’nu, Avrupa Birliği hedefi ve uyum paketleri çerçevesin-

AÇIŞ
KONUŞMALARI

de yenilemiş, bu bağlamda 5237 sayılı yeni Türk Ceza Kanunu ile 5271 sayılı yeni Ceza Muhakemeleri Kanunu’nu kabul ederek yürürlüğe koymuştur.

Bu değişiklikler kapsamında 12 Mart 1971 ara rejimi döneminde 1961 Anayasası’na ithal edilen, oradan da 1982 Anayasası’na monte edilen Devlet Güvenlik Mahkemeleri, 5190 sayılı “*Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına ve Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kaldırılmasına Dair Kanun*” ile lağvedilmiştir.

Ne var ki, kaldırılan Devlet Güvenlik Mahkemeleri’nin yerine, Devlet Güvenlik Mahkemeleri’ni de aratan biçimde Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri getirilmiştir. İhtisas mahkemesi niteliğinde olmayan bu mahkemeler, hem bu nedenle gereksizdir, hem de yeni Ceza Muhakemesi Kanunu ile getirilen insan odaklı yargılama modelinin amacına ve ruhuna aykırıdır.

Şimdilerde Ceza Hukuku ile Ceza Muhakemeleri Hukuku’nun en tartışmalı konularından birisi olan Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri’nin görev, yetki ve yargılama usulleri, temel hak ve özgürlükler yönünden ciddi tehdit ve tehlikeler içermektedir. Öyle ki, Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin tabi olduğu usulle, Ağır Ceza Mahkemelerinin tabi olduğu usul, gerek savunma hakkının kullanılması, gerekse sanık haklarının güvence altına alınması ve gözaltı süreleri yönünden tamamen birbirlerinden farklıdır. O nedenle Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri ve bu mahkemelerin tabi olduğu usul, yargılama birliği ilkesine, kanun önünde eşitlik ilkesine ve adil yargılanma hakkına aykırıdır.

Özel soruşturma ve yargılama usulleriyle, savunma hakkının kısıtlanması niteliğindeki gizlilik kararlarıyla, siyasi tehdit aracı gibi çalışan tarzlarıyla hiç de demokratik olmayan ve mahkemeden daha çok devletin ideolojik aygıtı ve hatta devrim mahkemeleri gibi çalışan bu mahkemelerin bir an önce kaldırılması gerekir.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Kanunlar da eşyalar gibi zamanla eskir ve kullanılamaz hale gelir. Böyle durumlarda yasama organı harekete geçer, eskiyen ve işe yaramaz hale gelen, toplumun gereksinimlerini karşıla-

mayan kanunları değiştirir. Türkiye Büyük Millet Meclisi bu işlevini yerine getirmek için hareketlenmiş ve artık eskimiş olan üç önemli kanunu, “*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu*”nu, “*Borçlar Kanunu*”nu, “*Ticaret Kanunu*”nu değiştirmek üzere Meclis Adalet Komisyonu tarafından hazırlanan tasarıları gündemine almıştır.

Türkiye Barolar Birliği temsilcilerinin de aktif katılımları ve katkıları sonucu hazırlanan bu tasarıların her üçü de, karşılıştırmalı hukuktaki gelişmeleri, günümüzün sosyo-ekonomik değişimlerini, Avrupa Birliği standartlarını dikkate alan emekli ve gerçekten ülke gereksinimlerini karşılayacak nitelikte çalışmalardır. İktidarıyla, muhalefetiyle Yüce Meclisten Türkiye Barolar Birliği olarak talebimiz, her üç tasarının da mümkün olan en kısa sürede yasalaşmasını sağlamasıdır.

Bazı düşünce ve değerlendirmelerin doğru olup olmadığı zaman içerisinde ve biraz da yaşadıkdan sonra ortaya çıkıyor. Bir zamanlar 20 Temmuz-05 Eylül tarihleri arasında yapılan “*Adli Tatil*” uygulamasının yanlış olduğunu, “*Adli Tatil*”in hem kısaltılması ve hem de kaldırılması gerektiğini düşünen ve savunanlardan birisi de bendim. Yeni uygulamayı yaşadıkdan sonra, önceki uygulamanın doğru olduğunu, benim ve benim gibi düşünenlerin yanıldığını itiraf etmek durumundayım. Zira şimdiki yasal düzenlemeye ve uygulamaya göre her yargıç ve savcı değişik tarihlerde izin kullandığı için ortada tam bir kargaşa vardır. O nedenle bu yanlışın düzeltilmesinin, 01 Ağustos-05 Eylül arası ile sınırlı olmak üzere eski uygulamaya geri dönölmesinin uygun olacağı kanısındayız ve bu önerimizi Sayın Adalet Bakanımızın takdirlerine sunuyoruz.

Sayın Adalet Bakanımızın takdirlerine sunmak istediğimiz iki husus daha var. Birincisi haciz ve keşif işlerinde kullanılan araçlar ile ilgili. Bilindiği üzere “*Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı*”, Medeni Kanun hükümlerine göre kurulmuş bir özel hukuk tüzel kişisidir. Keşif ve haciz işlerinde bu vakfa ait araçların kullanılması ve hatta icra ve mahkeme memurlarının buna mecbur tutulmaları, anılan vakfa ayrıcalık yapmaktır ve bu hukuka aykırıdır. O nedenle yaklaşık 25 senedir süregelen bu ayrıcalığın ortadan kaldırılması gerekir.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

İkinci konu, adliye teşkilatı içinde en özverili çalışanların başında icra müdür ve memurları gelir. Adliye teşkilatı içinde gerek asıl, gerekse yardımcı organlarda çalışan tüm personel yargı mensubu/yargı hizmetleri sınıfına dahil edildiği halde, icra müdürleri bu sınıfa dahil değildirler. Yine yargı hizmeti yapan icra müdürleri, özlük hakları yönünden 657 sayılı Kanuna tabi devlet memurları, disiplin soruşturmaları dahil diğer bütün işlemler yönünden yargı hizmetleri personeli gibi değerlendirilmektedir. Bu durum yasal yönden çelişkili olduğu gibi sınıf mensubiyetini de ortadan kaldırmaktadır. Yine icra müdür ve yardımcılarını, gerek atama, gerekse sorumluluk yönünden yargıç ve savcılarının tabi oldukları hükümlere tabidirler. Hal böyle iken, sosyal ve mali haklar yönünden farklı durumdadırlar. Sosyal ve mali haklar yönünden icra müdür ve yardımcılarının yargıç ve savcılar ile eşit durumda olmaları elbette istenemez, ama kısmen de olsa bu mali ve sosyal haklardan yararlanmaları hakkaniyet gereğidir.

Sayın Cumhurbaşkanım,

Yargı kararlarının eleştirilmesi yargıya saygısızlık olmadığı gibi görülmekte olan bir davaya müdahale niteliğinde de değildir. Yine bir konunun tartışılmasının sürmekte olan bir davayı etkileyeceği gerekçesiyle engellenmesi, toplumdaki kimi rahatsızlıkların hiçbir zaman konuşulmaması, tartışılmaması ya da en azından o konunun kamuoyunda tartışılmasına en fazla gereksinim duyulduğu zamanda tartışılmaması anlamına gelir ki, hukukçu olarak, vicdan sahibi insanlar olarak bunu kabul etmemiz olanaksızdır. Kaldı ki, yargı kararları üzerine konuşmak, tartışmak veya kamusal tartışma açmak ifade özgürlüğünün gereğidir. Yine yargıya karşı saygının, yargı kararlarının eleştirilmemesiyle sağlanacağını düşünmek de ciddi bir yanılgıdır. Zira yargının saygınlığını korumak adına zorla dayatılan suskunluk, yargıya saygıyı artırmaktan daha çok, yargıya yönelik kuşkuyu ve itaatsizliği besler.

Bütün bu nedenlerle az sonra sunacağım görüş, düşünce ve eleştirilerin, bu çerçevede ve yine yargının kurucu unsuru olan savunma makamının temsilcisi olarak bir özeleştiri biçiminde değerlendirilmesini ve yargıya, yargı kararlarına karşı saygısızlık

olarak görülmemesini özellikle rica ederim. Esasen Türkiye’de en çok gereksinim duyulan husus da, öz eleştiridir. Onun için hep siyasileri ve siyaset kurumunu eleştiren biz yargı temsilcilerinin artık oturup biraz da kendimizi eleştirmemiz gerekir.

Kamu adına hareket eden, suç ve suçluları toplumun huzuru, güveni ve yararı için takip eden, soruşturan, bu amaçla iddia ve ithamının dayanağını oluşturan kanıtları toplayan, gerektiğinde dava açan savcılara, insan haklarının korunması hususunda önemli görevler düşmektedir.

İddianın ve ithamın dayanağını oluşturan kanıtları toplamak ve iddia etmek, savcı için nasıl bir görev ise, lekelenmemek de şüphelinin/sanığın hakkıdır. İtham edilmiş bile olsa, suçlu olduğunun kanıtlanmasına kadar kişinin suçuza sayılacağını öngören “*masumiyet karinesi*”nin parçası ve uygulamadaki uzantısı olan “*lekelenmeme hakkı*”, temel bir insan hakkıdır.

Ceza soruşturmalarında sadece insan haklarına değil, ceza hukukunun öngördüğü diğer temel ve evrensel ilkelere de bağlı kalınması gerekir. Bu temel ve evrensel ilkelerin başında, hazırlık/soruşturma aşamasında yürütülen eylem ve işlemlerde hukuk devletinin öngördüğü sınırlar içinde kalınıp kalınmadığını, aşırılığa kaçılıp kaçılmadığını esas alan “*hukukilik ilkesi*”, “*oranlılık ilkesi*” ve “*insan onurunun dokunulmazlığı ilkesi*” gelir. Uyulması gereken bir diğer önemli ilke, yürütülen işlemlerin yasal ve ahlaki bir temele oturmasını, yani soruşturma makamlarının sanıklara/şüphelilere karşı insafli, anlayışlı, savunmayı kolaylaştırıcı davranıp davranmadıklarını, iddia kanıtlarının yasal ve kabul edilebilir ahlaki ölçü ve sınırlar içinde toplanıp toplanmadığını öngören “*dürüst işlem ilkesi*”dir.

Yine ceza kovuşturmasının dayanağı ve savcılık makamının suç isnadının temelini oluşturan “*iddianame*”nin mümkün olduğunca kısa, sanığın/şüphelinin neyle ve hangi kanıtlarla suçlandığını kolayca anlayabilmesi ve buna göre savunmasını yapabilmesi için açık, anlaşılır ve somut olması, sadece iddiaya konu olay ve olgular ile kanıtları içermesi gerekir.

Başta kamuoyunda “*Ergenekon*” olarak bilinen davalara esas olan iddianameler olmak üzere, örgütlü olarak işlendiği ileri sü-

ACIŞ
KONUŞMALARI

rülen suçlara konu diğer pek çok davanın dayanağı olan iddianameler, yukarıda çerçevesi çizilen iddianame tekniğine uygun olarak hazırlanmadığı gibi, bu iddianameler öncesinde yürütülen soruşturmalarda da ceza hukukunun temel ve evrensel ilkeleri olduğuna vurgu yaptığımız “*hukukilik, oranlılık ilkesi, insan onurunun dokunulmazlığı ve dürüst işlem*” ilkelerine uyulduğunu söylemek pek mümkün değildir.

Diğer taraftan, gerek Anayasamız, gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile güvence altında olan “*adil yargılanma hakkı*” gereğince, ceza soruşturmasının mümkün olan en kısa sürede tamamlanması, ceza davası açılmış ise yargılamanın “*makul bir süre*” içinde sona erdirilmesi ve davanın nihai olarak karara bağlanması gerekir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin emsal nitelikteki *Eckle-Almanya* (15 Temmuz 1982, Seri A No.51, s33, paragraf 73), *Metzger-Almanya* (31 Mayıs 2001 tarihli Başvuru No: 37591/97, paragraf 31) davaları kararlarında işaret edildiği üzere, ceza davalarında makul süre kişiye suç isnadıyla, yani davanın mahkeme önüne geldiği tarihten çok önceki bir tarihte başlar.

Bu hususlar dikkate alındığında, kamuoyunda “*Ergenekon*” olarak bilinen ve ne zaman sona ereceği belli olmayan ceza davalarında, makul süre daha şimdiden aşılmıştır.

Bu çok açık biçimde adil yargılanma hakkına aykırıdır, hak ihlalidir, insan hakları ihlalidir.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Tutuklama kararı, bir hakka, yani özgürlük hakkına hukuk yoluyla da olsa tecavüz niteliği taşıdığı, adil yargılanma hakkı ile doğrudan ilişkili ve yine ceza değil bir önlem, kural değil bir istisna olduğu için son derece dikkatli biçimde verilmesi gereken kararlardandır. Ne yazık ki, ülkemizdeki uygulama biçimi itibariyle tutuklama, istisna ve önlem olmaktan çıkmış, kurala ve hatta erken infaza dönüşmüştür.

Türkiye Barolar Birliği tarafından yayımlanan “*Tutuklama Raporu*” isimli çalışmada yer verilen istatistiki bilgiler de bu hususu doğrulamaktadır. Buna göre 2010 yılı Mart ayı itibariyle Türki-

ye'deki hükümlü sayısı 58506, tutuklu sayısı ise 60782'dir. Bu rakamlar, bir önlem ve istisna olan tutuklamanın, kurala ve hatta cezaya dönüştüğünün kanıtıdır.

Tutuklamaya ilişkin yargı kararlarındaki keyfilik ve çifte standartlık, mağdur olan sade yurttaşlar tarafından yıllardır yakınma, avukatlar ve barolar tarafından eleştiri konusu yapılmasına rağmen kamuoyundan yeteri kadar ilgi, tepki ve destek görmemiştir.

Süreç ve işleyiş, sade yurttaşla yönelik olarak böyle devam ederken "*Ergenekon*" olarak isimlendirilen soruşturma ve kovuşturmalarla birlikte, kimi askerlerin, gazetecilerin, siyasetçilerin, akademisyenlerin, yani sade yurttaş dışındaki kişilerin üstelik tam olarak ne ile suçlandıklarını dahi bilmeden tutuklanmalarının hemen ardından, tutuklama olgusu, başta siyasetçiler, hukukçular, yazılı ve görsel medya olmak üzere ülke kamuoyunun gündemine gelip oturmuş, yoğun itiraz, eleştiri ve tartışmaları da beraberinde getirmiştir.

Oysaki "*Tokyo Kuralları*" olarak bilinen 1990 tarihli "*Birleşmiş Milletler Hapis Dışı Tedbirler Hakkında Asgari Standart Kuralları*" ile 1990 tarihli "*Birleşmiş Milletler Zorla Kayıp Edilmeye Karşı Herkesin Korunmasına Dair Bildiri*"de yazılı olduğu üzere, yargılama öncesi tutukluluk, iddia konusu suçun soruşturulması ve toplum ile mağdurun korunması amacıyla ceza yargılamasında son çare olarak uygulanır.

Aynı şekilde yargılama öncesi tutukluluğa alternatif tedbirler de, mümkün olduğunca en erken aşamada uygulanır. Yine kişinin tutuklanmasından hemen sonra görevli yargı organının önüne çıkarılması gerekir. Soruşturmadaki yetkisizlik tartışmalarına bağlı olarak dava açma süresinin uzaması sonucu, tutukluluk süreleri de uzamakta ve bu durum ciddi mağduriyetlere neden olmaktadır.

Nitekim "*Ergenekon*" adıyla yürütülen soruşturma kapsamındaki kişilerin tutuklanma tarihleri ile görevli yargı organının önüne çıkarıldıkları tarihler, uzayan ve makul süreyi çoktan aşan yargılama süreci göz önüne alındığında, Birleşmiş Milletlerin az yukarıda yollamada bulunduğumuz kurallarına, Avrupa İnsan

ACIŞ
KONUŞMALARI

Hakları Mahkemesi'nin emsal nitelikteki kararlarına uygun davranıldığını söylemek pek mümkün değildir.

Adı geçen soruşturma ve kovuşturmalara konu suç niteliğindeki fiilleri işleyenler, demokrasiye musallat olan darbeciler, yasa dışı örgüt üyeleri, başkaca suçların failleri elbette yargılan-sınlar ve hak ettikleri cezaları alsınlar. Bu, yurttaş olarak, hukuk-çu olarak, demokrasiye bağlı insanlar olarak bizim de istediği-miz bir şeydir. Ama her şey hukuka, kanuna uygun olmalıdır, suç işleyen, suç işlediği hususunda ciddi kanıtlar bulunan, adına sanık ve şüpheli dediğimiz kişilerin de hakları olduğu hususu dikkate alınmalıdır. Bugün bizim eleştiri konusu yaptığımız, ya-kındığımız tutuklama olgusunun, Anglo-Saksonlar tarafından neredeyse 300 yıl önce tanınan '*Habeas Corpus Hakkı*' ile sorun olmaktan çıkarılarak asıl olanın tutuksuz yargılama olduğu hu-susu, artık bizim yargıçlarımız tarafından da bilinmeli ve uygu-lanmalıdır. Demek istediğimiz sadece bu. Yani birazcık empati, birazcık farkındalık.

Sayın Cumhurbaşkanı,

İnsanlık tarihinin ilk zamanlarında "*zorbalıkla-kaba güçle*" eş anlamlı olan ve o şekilde uygulanan "*hak arama özgürlüğü*", gü-nümüzde başta anayasalar olmak üzere, yasalarla, uluslararası sözleşmelerle tanınan, düzenlenen, kullanılabilen ve güvence altında olan bir özgürlüktür. Hak aramanın bağımsız ve tarafsız bir kurum olan yargı yolu ile elde edilmesi, aşama aşama gelişen ve gerçekleşen bir hukuksal aydınlanmanın sonucudur.

Hak arama özgürlüğünün kullanılmasında ve korunmasında hukuki yardımda bulunan, bu amaçla bireyin yanında yer alan, bilgisini ve zamanını hak arayan kişi veya kişilere özgüleyen hak arama/savunma mesleğinin onurlu temsilcileri ise avukatlardır.

İnsanız. Her toplumda melekler olduğu kadar, şeytanlar da var. Birey olarak hepimizin sağlıklı, olumlu yanlarımız olduğu gibi, yanlışlarımız, eksiklerimiz de var. Onun için Fransızlar "*Herkesin dolabında bir ceset vardır*" diyor. Esasen, herkes melek olsa idi, hukuka, yasalara, avukat, yargıç ve savcılara gereksin-me olmazdı.

Melek ya da şeytan olalım, suç denilen şey hiçbirimizin uzağında değil. Hiç suç işlememiş olmamız, ileride de suç işleyeceğimiz anlamına gelmez. Hepimiz her an bir suç isnadına, iftiraya maruz kalabilir, ya da hukuki bir çekişmenin tarafı olabiliriz. Bu gibi durumlarda, profesyonel bir desteğe, yani avukata gereksinmemiz olacağı açıktır. Esasen Charles Dickens'in özlü deyişi ile "kötü insanlar olmasaydı, iyi avukatlar olmazdı." Bütün bunları dikkate aldığımızda, savunma hakkının, bu hakkın takipçisi ve onun uzmanı olan avukatın önemi ve değeri ortaya çıkar.

Onun için avukatı ve avukatlık mesleğini bağımsız, özgür, özerk kılmak, yargılama sürecinde etkili ve işlevsel yapmak yamsal değerdedir. Böyle olduğu içindir ki, temel insan haklarından olan adil yargılama ilkesi, *Avrupa Birliği Bakanlar Komitesi Avukatların Özgürlüğü Metni*, *Uluslararası Avukatlar Birliği'nin Herkes İçin Hak Arama Özgürlüğüne İlişkin Uluslararası Şartı*, *Havana Kuralları* diye bilinen *Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipler*, savunmanın özgürlüğünü, bağımsızlığını, özerkliğini ve işlevselliğini öne çıkarır.

Avukatlık yasamızdaki düzenlemeye göre, savcı ve yargıç ile birlikte yargılama faaliyetinin üç kurucu unsurundan birisi, ama bize göre asli unsuru olan savunma mesleğinin kökleri kadim Yunan'a kadar gider. Tarihin yazımlayabildiği kadarıyla ilk Baro Atina'da kurulmuştur. *Dracon* ve *Solon* Atina Barosu'nun ilk avukatlarıdır. Konsül olduğu zaman *Cicero* ve yine *Cesar* Roma Barosu'na kayıtlı avukattı.

Kaba gücün, işkencenin, engizisyonun egemen olduğu Ortaçağ'da avukatlık mesleği çok fazla bir gelişme gösteremedi. Zira bu süreçte kanıtlar, işkence ve itirafla elde edildiği için savunma gereksiz kabul ediliyordu.

Avukatlık mesleği Rönesans ile birlikte yeniden gelişme göstermeye başladı. Bu dönemde avukat, "Yumuşak, sakın, Tanrı'dan korkan, gerçeği ve adaleti seven kişi" olarak tanımlanıyordu. Yine bu dönemde Fransa'da avukatlar mesleklerini ikamet ettikleri yer dışında da yaptıkları için "adaletin gezici şövalyeleri" olarak isimlendiriliyordu.

AÇIŞ
KONUŞMALARI

Özetle avukatlık, tarihsel olarak kamusal ve entelektüel işlevlere sahip özel meslekler için gösterilebilecek en uygun örnektir. Avukatlar, insanlığa; başkalarının hakkına, mülkiyetine, özgürlüğüne saygıyı öğreten, İnsan Hak ve Bildirgesini yazan, Kölelikten Kurtuluş Bildirgesini yayımlayan, çoğunluğun tiranlığına karşı duran, adaletsizlikle savaşan, kendini hakkaniyete adayan, eşitlik, özgürlük ve barış için mücadele eden, uzlaşmaya inanan insanlardır. Dünya tarihi bunun sayısız örnekleriyle doludur.

Meslekleri gereği hayatın tam içinde olan, toplumun hemen her kesimi ile temas halinde bulunan avukatlar, başka ülkelerde olduğu gibi bizim ülkemizde de pek çok sosyal sorumluluk projesinin destekçisi, kültürel, sanatsal, fikirsel veya hayır amaçlı derneklerin üyesidirler. Avukatlar ve barolar, sadece bunlar için değil, aynı zamanda hukuk devletinin yerleşmesi, toplumda hukuka aidiyet bilincinin gelişmesi, demokrasinin kurumsallaşması, özgürlükler alanının genişlemesi, insan haklarının korunması konularında da çaba harcarlar. Dünyanın hemen her ülkesinde demokrasinin ve özgürlüklerin en yakın dostu ve teminatı avukatlardır. Onun için avukatlar, totaliter yönetimler tarafından çok fazla sevilmezler. Avukatlar, statükoyla, statükonun korunmasından yana olanlarla sorunu olan bir mesleğin mensubudurlar. O nedenle, kurulu düzenden yana olanlar, onun devamından yarar sağlayanlar da avukatları sevmezler.

Sayın Cumhurbaşkanı,

Sav, savunma, yargıç, yargılama faaliyetinin vazgeçilmez üç unsuru olmakla birlikte, demokratik hukuk devletlerinde yargılama faaliyetinin merkezini savunma hakkı oluşturur. Yargılama faaliyetinin merkezine savunmayı, yani avukatı koymadığınızda, onun adı yargılama olmaz, yargısız infaz olur. Yine avukatın saygınlığının olmadığı veya korunmadığı bir ülkede, yargıç ve savcının, aynı şekilde yargıç ve savcının saygınlığının olmadığı veya korunmadığı bir ülkede avukatın saygınlığı olmaz. Avukatın kalitesinin artması yargıç ve savcılarının kalitesinin artmasına, yargıç ve savcılarının kalitesinin artması da avukatların kalitesinin artmasına bağlıdır.

Bütün bu nedenlerle, Yüce Meclisimizden ve Hükümetimizden taleplerimiz şunlardır; avukatların ciddi sorunları vardır. Bu sorunların en başında ekonomik sorunlar gelmektedir. O nedenle avukatlık mesleğinin alanının genişletilmesi gerekir. Avukat sayısı ihtiyacın üzerindedir ve giderek artmaktadır. Buna önlem olarak avukatlık sınavının getirilmesi, hukuk fakültelerinin sayısının ihtiyacın üzerinde olduğu dikkate alınarak, mevcut hukuk fakültelerinden gerek fiziki koşulları, gerekse akademisyen kadrosu yönünden yeterli ve standartlara uygun olmayanların kapatılması, yeni açılacak olanların sıkı standartlara tabi tutulması gerekir. Avukatlık mesleğinin kalitesinin artırılması için Meslek İçi Eğitimin zorunlu hale getirilmesi gerekir. Avukat stajyerlerine de yargıç stajyerlerine olduğu gibi ücret ödenmeli, sosyal güvenlik hakkı verilmelidir. Avukatlar ile yargıç ve savcılar emeklilik maaşları, emekli kesenekleri artırılmak, gerekli intibaklar yapılmak suretiyle eşitlenmelidir. Yürürlükteki Avukatlık Kanunu günün ihtiyaçlarını karşılamamakla, yeni bir Avukatlık Kanunu'nun hazırlanarak yürürlüğe konulması gerekir. Gelir Vergisi Kanunu ile Katma Değer Vergisi Kanunu arasındaki çelişkinin giderilmesi ve avukatların tahsil etmedikleri paranın katma değer vergisini ödemek yükünden kurtarılmaları, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamındaki zorunlu müdafilik yapan avukatların ücretlerinin, avukatlık asgari ücret tarifesi düzeyine getirilmesi, avukat bürolarının denetimi Avukatlık Kanunu gereğince Barolara ait olmakla, avukatların belediyelerce iş yeri açma izni almaya zorlanmalarının önüne geçilmesi, yargının kurucu diğer iki unsuru olan yargıç ve savcılar gibi avukatların da yeşil pasaport hakkından yararlanmaları, kamu avukatlarının mağduriyetlerinin giderilmesi gerekir.

Yargıç ve savcılarımızdan talebimiz ise, sadece Avukatlık Kanunu'nda yazılı olan "*savunmanın yargının kurucu unsuru*" olduğuna ilişkin hükmün içselleştirilmesidir. Bu yapılsa gerisi kendiliğinden gelir.

Beni sabırla dinlediğiniz için teşekkür eder, saygılar sunarım.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

*Çeşitli Toplantılarda Yapılan
Başkan ve Başkan Yardımcılarının Konuşmaları*

TARİH	KONU
6/5/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN "TİCARET YASA TASARISI" KONU BAŞLIKLIL SEMİNERDE YAPTIĞI KONUŞMA
7/5/2009	İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ DEKANLIĞI TARAFINDAN DÜZENLENEN "TÜRKİYE'NİN ANAYASA GÜNDEMİ" KONULU ULUSLARARASI TOPLANTIDA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN YAPTIĞI KONUŞMA
23/5/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ 30. OLAĞAN GENEL KURULU'NDA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN AÇIŞ KONUŞMASI
19/6/2009	RİZE BAROSU TARAFINDAN 19 HAZİRAN 2009 TARİHİNDE DÜZENLENEN "İLETİŞİMİN DENETLENMESİ VE CMK" SEMİNERİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN YAPTIĞI KONUŞMA
24/6/2009	24 HAZİRAN 2009 TARİHİNDE MALTEPE ÜNİVERSİTESİ İNSAN HAKLARI ARAŞTIRMA VE UYGULAMA MERKEZİNCE DÜZENLENEN ETKİNLİKTE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN YAPTIĞI KONUŞMA
10/10/2009	17. BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI'NDA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. ÖZDEMİR ÖZOK'UN AÇIŞ KONUŞMASI
10/11/2009	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN 10 KASIM TÖRENİ'NDE YAPTIĞI KONUŞMA
22/11/2009	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN 22 KASIM 2009 GÜNÜ ONSEKİZİNCİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISINDA YAPTIĞI KONUŞMA
10/12/2009	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN 10 ARALIK İNSAN HAKLARI GÜNÜ DOLAYISIYLA YAPTIĞI KONUŞMA
17/12/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AV. TALAY ŞENOL'UN 17 KASIM 2009 TARİHİNDE KOCAELİ BAROSU HİZMET BÜROLARI VE EĞİTİM MERKEZİ'NİN AÇILIŞ TÖRENİNDE YAPTIĞI KONUŞMA
25/12/2009	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN 25.12.2009 TARİHİNDE "HATAY BAROSU 66. KURULUŞ YILI ETKİNLİKLERİ" KAPSAMINDA YAPTIĞI KONUŞMA
26/12/2009	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. TALAY ŞENOL'UN 26 ARALIK 2009 TARİHİNDE ANKARA BAROSU ENERJİ HUKUKU KURULU TARAFINDAN DÜZENLENEN "KOPENHAG ÖNCESİ VE SONRASI KYOTO PROTOKOLÜ" KONULU PANELDE YAPTIĞI KONUŞMA

AÇIŞ
KONUŞMALARI
<http://www.barobirlik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=Acis>

AÇIŞ
KONUŞMALARI

TARİH	KONU
8/1/2010	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN 08.01.2010 TARİHİNDE "ÇANAKKALE 1915, MUSTAFA KEMAL ATATÜRK VE MODERN TÜRKİYE" KONULU SEMPOZYUMDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
12/1/2010	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN 08.01.2010 TARİHİNDE "ÇANAKKALE 1915, MUSTAFA KEMAL ATATÜRK VE MODERN TÜRKİYE" KONULU SEMPOZYUMDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
16/1/2010	DİYARBAKIR BAROSUNUN 16.01.2010 TARİHİNDE DÜZENLEDİĞİ "DEMOKRATİK AÇILIM" KONULU TOPLANTIDA TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN YAPTIĞI KONUŞMA METNİ
6/3/2010	MANİSA BAROSUNUN DÜZENLEDİĞİ "CEZA MUHAEMESİ HUKUKU VE CEZA YARGILAMASI ÖNLEMLERİ" KONULU SEMPOZYUMDA TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN YAPTIĞI KONUŞMA METNİ
8/3/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN 8 MART DÜNYA KADINLAR GÜNÜ NEDENİYLE SAMSUN'DA VERDİĞİ KONFERANS METNİ.
19/3/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AV.BERRA BESLER'İN 19-20 MART 2010 TARİHİNDE "ANAYASA YAPIMI VE ANAYASAL DEĞİŞİM- TÜRKİYE'DE ANAYASAL DEĞİŞİM BEKLENTİLERİ" KONULU ULUSLARARASI SEMPOZYUMDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
28/3/2010	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV. TALAY ŞENOL'UN, 28.03.2010 TARİHİNDE YAPILAN "İNSAN HAKLARI MERKEZİ – İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ TOPLANTISI"NI AÇIŞ KONUŞMASI
17/4/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AV. BERRA BESLER'İN 17-18 NİSAN 2010 TARİHİNDE YAPILAN 19. BARO BAŞKANLARI TOPLANTISI AÇIŞ KONUŞMASI
29/4/2010	KAYBETTİĞİMİZ BAŞKANIMIZ AVUKAT ÖZDEMİR ÖZOK İÇİN 29 NİSAN 2010 GÜNÜ YAPILAN ANMA TOPLANTISINDA TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN YAPTIĞI KONUŞMA METNİ
7/5/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AV.BERRA BESLER'İN 7 MAYIS 2010 TARİHİNDE "ULUSAL BAĞIMSIZLIK SAVAŞI'NIN İLK ADIMI: SAMSUN 1919" KONULU SEMPOZYUMDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI

<http://www.barobirlik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=Acis>

TARİH	KONU	AÇIŞ KONUŞMALARI
10/5/2010	DANIŞTAY'IN KURULUŞU'NUN 142. YILDÖNÜMÜ VE "İDARİ YARGI GÜNÜ" NEDENİYLE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN YAPTIĞI KONUŞMA METNİ.	
18/5/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN 18.05.2010 GÜNÜ ARTVİN'DE YAPTIĞI KONUŞMA METNİ	
22/5/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN ÇORUM BAROSU TARAFINDAN 22 MAYIS 2010 TARİHİNDE DÜZENLENEN "ANAYASA DEĞİŞİKLİKLERİ VE YARGI BAĞIMSIZLIĞI" KONFERANSI AÇIŞ KONUŞMASI	
27/5/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN GİRESUN BAROSU TARAFINDAN 27 MAYIS 2010 TARİHİNDE DÜZENLENEN "ANAYASA TARTIŞMALARI VE YARGI BAĞIMSIZLIĞI" KONFERANSI AÇIŞ KONUŞMASI	
5/6/2010	TBB BAŞKAN YARDIMCISI AV.BERRA BESLER'İN TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ İNSAN HAKLARI MERKEZİ VE KAMU HUKUKÇULARI PLATFORMU TARAFINDAN 05-06 HAZİRAN 2010 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN " ÇOĞULCU DEMOKRASİ- ÇOĞUNLUKÇU DEMOKRASİ İKİLEMİ VE İNSAN HAKLARI" KONULU TOPLANTIDA YAPTIĞI KONUŞMA	
12/6/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKAN YARDIMCISI AVUKAT BERRA BESLER'İN 12 HAZİRAN 2010 TARİHİNDE, 11.OLAĞANÜSTÜ GENEL KURUL TOPLANTISI'NDA YAPTIĞI KONUŞMA	
16/6/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN TEŞEKKÜR MESAJI	
25/6/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, ANITKABİR ÖZEL DEFTERİ'NE YAZDIĞI YAZI	
29/6/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI'NIN, 29 -30 HAZİRAN 2010 TARİHLERİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ-ANKARA BAROSU İNSAN HAKLARI MERKEZİ-TÜRKİYE FELSEFE KURUMU TARAFINDAN DÜZENLENEN "HUKUKÇULARIN MESLEK ETİKLERİ" KONULU ULUSLARARASI SEMPOZYUMDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
1/7/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR'IN TBB DERGISİNE "UMUDUN CESARETİYLE BAŞLARKEN" BAŞLIKLIL YAZISI	

<http://www.barobirlik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=Acis>

AÇIŞ
KONUŞMALARI

TARİH	KONU
30/7/2010	TBB BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR'IN 30-31 TEMMUZ 2010 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN "AVUKATLIK YASASI, AVUKATLIK STAJI VE MESLEK İÇİ EĞİTİM" KONULU ULUSLARARASI KONFERANSTA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
24/9/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN ADANA BAROSU TARAFINDAN DÜZENLENEN ETKİNLİKTE "MESLEK ETİĞİ, BAROLAR VE AVUKATLIK" ÜZERİNE YAPTIĞI KONUŞMA
25/9/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN DİYARBAKIR BAROSU'NUN DÜZENLEDİĞİ "TÜRKİYE DİYARBAKIR ASKERİ CEZAEVİ GERÇEĞİ İLE YÜZLEŞİYOR" KONULU SEMPOZYUMDA YAPTIĞI KONUŞMA
1/11/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI'NIN, "BİR HUKUK SAVAŞÇISI AV.ÖZDEMİR ÖZOK ANMA TOPLANTISI'NDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
3/11/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN "TÜRKİYE-İSPANYA HUKUK HİZMETLERİ TOPLANTISI/TURKEY-SPAIN LEGAL SERVICE MEETING" KONULU ETKİNLİKTE İNGİLİZCE OLARAK YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI (İNGİLİZCE VE TÜRKÇE METİN)
10/11/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, BÜYÜK ATATÜRK'ÜN ÖLÜMÜNÜN 72.YILI NEDENİYLE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TARAFINDAN DÜZENLENEN ETKİNLİKTE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
12/11/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN 12 KASIM 2010 TARİHİNDE İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ'NDE "AVUKATLIK MESLEĞİ" ÜZERİNE YAPTIĞI KONUŞMA
11/12/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, TBB İNSAN HAKLARI MERKEZİ TARAFINDAN "İNSAN HAKLARI GÜNÜ" NEDENİ İLE DÜZENLENEN "ÖZEL YETKİLİ MAHKEMELER" KONULU ETKİNLİKTE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
18/12/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ İNSAN HAKLARI MERKEZİ TARAFINDAN 18 ARALIK 2010 TARİHİNDE İZMİR'DE DÜZENLENEN "İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ" NEDENİYLE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI

<http://www.barobirlik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=Acis>

TARİH	KONU	AÇIŞ KONUŞMALARI
25/12/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, MUĞLA BAROSU TARAFINDAN 25 ARALIK 2010 TARİHİNDE DÜZENLENEN "AVRUPA İNSAN HAKLARI SÖZLEŞMESİ VE MAHKEMESİ" KONULU PANELDE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
15/1/2011	TBB BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, TBB İNSAN HAKLARI MERKEZİ'NCE MARDİN'DE DÜZENLENEN "İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ" 2. BÖLGE TOPLANTISI'NI AÇIŞ KONUŞMASI	
22/1/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN 22 OCAK 2011 TARİHLİ BARO BAŞKANLARI TOPLANTISINDA YAPTIĞI AÇILIŞ KONUŞMASI VE FOTOĞRAFLAR	
29/1/2011	TBB BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR'IN, 29.01.2010 TARİHİNDE HOPA/ARTVİN'DE DÜZENLENEN "İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ" 3. BÖLGE TOPLANTISI'NDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
5/2/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, TBB İNSAN HAKLARI MERKEZİ TARAFINDAN MERSİN'DE DÜZENLENEN "İHİRAP" TOPLANTISINDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
19/2/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN YENİ KANUNLARIN TANITIM TOPLANTISINDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
25/2/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, 25 ŞUBAT 2011 GÜNÜ ANTALYA BAROSU YENİ STAJ EĞİTİM YILININ AÇILIŞINDA YAPTIĞI KONUŞMA	
7/3/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, YARGITAY'IN 143.KURULUŞ YILDÖNÜMÜ NEDENİYLE 07 MART 2011 TARİHİNDE DÜZENLENEN ETKİNLİKTE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
11/3/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, 11 MART 2011 TARİHİNDE DÜZENLENEN "DÜNYADA ARABULUCULUK UYGULAMALARI" KONULU SEMİNERDE YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	
12/3/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN 12 MART 2011 TARİHİNDE YAPILAN 22. BARO BAŞKANLARI TOPLANTISINDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI	

AÇIŞ
KONUŞMALARI

TARİH	KONU
25/3/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, A.Ü. DTCF FELSEFE BÖLÜMÜ TARAFINDAN 25 MART 2011 TARİHİNDE DÜZENLENEN “YASA-ŞİDDET-ADALET” KONULU SEMPOZYUMDA YAPTIĞI KONUŞMA
26/3/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV. V. AHSEN COŞAR'IN, 26 MART 2010 TARİHİNDE SİNOP'TA DÜZENLENEN “İNSAN HAKLARI İZLEME, RAPORLAMA VE ARŞİVLEME PROJESİ” BÖLGE TOPLANTISI'NDA YAPTIĞI AÇIŞ KONUŞMASI
31/3/2011	TBB BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR İLE BAŞKAN YARDIMCISI AV.TALAY ŞENOL 31 MART/1 NİSAN 2011 TARİHLERİNDE DÜZENLENEN “HUKUK ÖĞRETİMİ VE HUKUKÇU EĞİTİMİ” KONULU 1.ULUSLARARASI HUKUK KONGRESİ'NE KATILDI
2/4/2011	TBB BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR, BAŞKAN YARDIMCISI AV.TALAY ŞENOL, DENETLEME KURULU BAŞKANI AV.MAHMUT KARATEKİN, KAYSERİ BAROSU AV.ALİ TAŞCI STAJ EĞİTİM MERKEZİ'NİN AÇILIŞ TÖRENİNE KATILDILAR
5/4/2011	TBB BAŞKANI'NIN 5 NİSAN 2011 AVUKATLAR GÜNÜ NEDENİYLE DÜZENLENEN 1. ULUSLARARASI AVUKATLIK HUKUKU KONFERANSI'NIN AÇILIŞINDA YAPTIĞI KONUŞMA
7/4/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI AV.V.AHSEN COŞAR'IN, “MESLEKTE 40.VE 50.YILINI DOLDURAN AVUKATLAR PLAKET TÖRENİ”NİN AÇILIŞINDA YAPTIĞI KONUŞMA

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

*Basın Toplantıları ve
Basın Açıklamaları*

TARİH	KONU
5/4/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ YÖNETİM KURULU'NUN 5 NİSAN AVUKATLAR GÜNÜ NEDENİYLE YAPTIĞI BASIN AÇIKLAMASI
20/5/2009	20 MAYIS 2009 GÜNKÜ YENİ ŞAFAK GAZETESİNDE BANA ATFEN, CUMHURBAŞKANI SAYIN ABDULLAH GÜL HAKKINDA SİNCAN BİRİNCİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNCE “KAYIP TRİLYON” İDDİASI KAPSAMINDA İTTİHAZ OLUNAN KARARLA İLGİLİ KAMUOYU AÇIKLAMASI
11/6/2009	MANİSA BAROSU ÜYELERİNDEN AV. ÖZCAN AKÇİÇEK'in 10 HAZİRAN 2009 TARİHİNDE ÖLDÜRÜLMESİNE İLİŞKİN BASIN AÇIKLAMASI
17/6/2009	GİRESUN BAROSU ÜYELERİNDEN AVUKAT ÖMER EŞGÜNOĞLU'NA YAPILAN SALDIRI İLE İLGİLİ YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
8/8/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN 40. KURULUŞ YILDÖNÜMÜ NEDENİYLE BASIN AÇIKLAMASI
28/8/2009	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN ANKARA BAROSU ÜYELERİNDEN AV. SUAT YAŞA'NIN 27 AĞUSTOS 2009 TARİHİNDE SALDIRIYA UĞRAMASI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
5/10/2009	ÜLKEMİZİN AYDINLIK, ÇAĞDAŞ ve DEMOKRATİK KURUMU DİSK'İN SAYIN GENEL BAŞKANI SÜLEYMAN ÇELEBİ'NİN KARŞI KARŞIYA KALDIĞI SİLAHLI SALDIRI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
5/10/2009	TRABZON BAROSU ÜYELERİNDEN AVUKAT ALİ ERSAN TÜZÜNER'NA YAPILAN SALDIRI İLE İLGİLİ YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
28/10/2009	CUMHURİYET BAYRAMI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
11/11/2009	BASINDA YER ALAN HABERLERDEN; SİYASAL İKTİDARIN, BİR AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANI İLE BİR YARGITAY C.SAVCISINI, ADALET BAKANLIĞI KANALI İLE “MESLEKTEN İHRACINA” ÇALIŞTIĞI GEREKÇESİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
16/11/2009	TÜRK YARGI TARİHİNDEKİ TALİHSİZ GELİŞMELER ÜZERİNE KAMUOYUNA BASIN AÇIKLAMASI
16/1/2010	TARİHİNDE DİYARBAKIR BAROSUNUN DÜZENLEDİĞİ DEMOKRATİK AÇILIM KONULU TOPLANTININ BARO BAŞKANLARINCA İMZALANAN SONUÇ BİLDİRGESİ
17/2/2010	ERZİNCAN CUMHURİYET BAŞSAVCISI'NIN GÖZALTINA ALINMASI VE TUTUKLANMASI NEDENİYLE YAPILAN KAMUOYU DUYURUSU
22/2/2010	YARGI BAĞIMSIZLIĞINA DESTEK VERMEK AMACIYLA YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI

<http://www.barobirlilik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=BasinBildiri>

BASIN TOPLANTILARI VE
BASIN AÇIKLAMALARI

TARİH	KONU
27/2/2010	BALYOZ GÜVENLİ HAREKET PLANI DAVASI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI
1/3/2010	REFORM ADI ALTINDA, YASAMANIN DA YARGIYA MÜDAHALESİNİ ÖNGÖREN HÜKÜMLERİN GETİRİLECEĞİ YOLUNDAKİ BEYANLAR NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
8/3/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN 8 MART 2010 DÜNYA KADINLAR GÜNÜ DUYURUSU
24/3/2010	ANAYASA DEĞİŞİKLİK PAKETİNİ SUNMAK ve GÖRÜŞ ALMAK ÜZERE TBB'Yİ ZİYARET EDEN BAŞBAKAN YARDIMCISI BÜLENT ARINÇ, TBMM ANAYASA KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA ve ADALET ve KALKINDA PARTİSİ GENEL BAŞKAN YARDIMCISI HALUK İPEK'LE YAPILAN GÖRÜŞMENİN ARDINDANYAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
27/3/2010	ANAYASA DEĞİŞİKLİĞİ PAKETİ HAKKINDA YAPILAN KAMUOYU AÇIKLAMASI
5/4/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN 5 NİSAN AVUKATLAR GÜNÜ NEDENİYLE YAPTIĞI BASIN AÇIKLAMASI
22/6/2010	SON GÜNLERDE ARTIŞ GÖSTEREN TERÖR OLAYLARI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI
9/8/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN KURULUŞUNUN 41.YILI NEDENİYLE DÜZENLENEN BASIN TOPLANTISI'NDA BAROLAR BİRLİĞİ TARAFINDAN YAPILAN AÇIKLAMA
24/9/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN KAYSERİ BAROSU ÜYELERİNDEN AV. OKAN YILMAZ'IN 22 EYLÜL 2010 TARİHİNDE SALDIRIYA UĞRAMASI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
27/10/2010	CUMHURİYET BAYRAMI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
1/11/2010	31 EKİM 2010 TARİHİNDE İSTANBUL TAKSİM'DE GÜVENLİK GÜÇLERİNE YÖNELİK OLARAK YAPILAN TERÖR SALDIRISI NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
23/11/2010	ERZURUM SAVCISI OSMAN ŞANAL'IN İSTİHBARİ DİNLEMELERİN MAHKEMELER TARAFINDAN DELİL SAYILMASI YÖNÜNDEKİ TEMYİZ BAŞVURUSU NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
24/11/2010	KADINA YÖNELİK ŞİDDETE KARŞI ULUSLARARASI MÜCADELE VE DAYANIŞMA GÜNÜ NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
6/12/2010	ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİSİ GENÇLERE YÖNELİK OLARAK POLİS TARAFINDAN ORANTISIZ GÜÇ KULLANILMASI HAKKINDA YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI

<http://www.barobirlik.org.tr/Db2Table.aspx?Type=BasinBildiri>

TARİH	KONU
10/12/2010	İNSAN HAKLARI GÜNÜ NEDENİYLE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TARAFINDAN YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
13/12/2010	TERÖRLE VE ÇIKAR AMAÇLI SUÇ ÖRGÜTLERİYLE MÜCADELE AMACIYLA ADALET BAKAKNLIĞI, İÇİŞLERİ BAKANLIĞI, VE SAĞLIK BAKANLIĞI TARAFINDAN İMZALANAN ÜÇLÜ PROTOKOLE İLİŞKİN ORTAK BASIN AÇIKLAMASI
17/12/2010	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN, MALATYA BAROSU ÜYESİ İKİ AVUKAT MESLEKTAŞIMIZIN 15.12.2010 TARİHİNDE UĞRADIKLARI SALDIRI NEDENİYLE YAPTIĞI BASIN AÇIKLAMASI
4/1/2011	CMK.nun 102 ve 252.maddeleri HAKKINDA YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
12/1/2011	TARİHİNDE BAZI DAVALARIN İZLENMESİ HAKKINDA YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
17/1/2011	2.ERGENEKON DAVASININ İZLENMESİ NEDENİYLE COŞAR GAZETECİLERİN SORULARININ CEVAPLANDIRDI
21/1/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN TEKEL İŞÇİLERİYLE İLGİLİ YAPTIĞI BASIN AÇIKLAMASI
31/1/2011	TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI'NIN BASIN TOPLANTISI
9/2/2011	ADALET BAKANLIĞI TARAFINDAN YÜRÜTÜLEN TASLAK KANUN ÇALIŞMALARI İLE İLGİLİ OLARAK TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TARAFINDAN YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
23/2/2011	ERGENEKON-BALYOZ-KCK DAVALARI İLE İLGİLİ YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
8/3/2011	DÜNYA KADINLAR GÜNÜ NEDENİYLE YAPILAN BASIN AÇIKLAMASI
9/3/2011	CHP GENEL BAŞKANI SAYIN KEMAL KILIÇDAROĞLU'NUN YAPTIĞI AÇIKLAMALAR NEDENİYLE YAPILAN ZORUNLU AÇIKLAMA
21/3/2011	KARS'TAKİ İNSANLIK ANITI'NIN YIKIMI YÖNÜNDE KARS BELEDİYESİ TARAFINDAN VERİLEN KARARIN YÜRÜTMESİNİ DURDURAN ERZURUM 1.İDARE MAHKEMESİ BAŞKANI'NIN, HSYK TARAFINDAN GÖREVİNDEN ALINARAK BİR BAŞKA GÖREVE, YERİNE İŞE YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINI İTİRAZ ÜZERİNE KALDIRAN BÖLGE İDARE MAHKEMESİ ÜYESİNİN ATANMASI NEDENİYLE BASIN AÇIKLAMASI

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

Basında Yansımalar



26.05.2009

Özdemir Özok Yeniden TBB Genel Başkanı oldu

Türkiye Barolar Birliği (TBB) 30. Genel Kurulu'nda, 2001 yılından bu yana aynı görevde bulunan Özdemir Özok, 4 yıllık görev dönemi için yeniden genel başkanlığa seçildi.

TBB Kongre Merkezi'nde iki gündür devam eden TBB 30. Genel Kurulu, dün yapılan seçimle sona erdi. 387 delegenin oy kullandığı seçimde TBB Başkanlığına, 227 oy alan Özok yeniden getirildi.

Türkiye Barolar Birliği (TBB) 30. Genel Kurulu'nda, 2001 yılından bu yana aynı görevde bulunan Özdemir Özok, 4 yıllık görev dönemi için yeniden genel başkanlığa seçildi.

TBB Kongre Merkezi'nde iki gündür devam eden TBB 30. Genel Kurulu, dün yapılan seçimle sona erdi.

387 delegenin oy kullandığı seçimde TBB Başkanlığına, 227 oy alan Özok yeniden getirildi. Seçimde, Yalova Barosu Başkanı Cemal İnci 141 oy aldı. Aday olmamasına rağmen Güneş Gürsel'e 2, Önder Sav'a da 1 oy çıktı. Seçimde, 16 oy ise geçersiz sayıldı.

TBB YÖNETİM, DISİPLİN VE DENETLEME KURULANA SEÇİLENLER

TBB 30. Genel Kurulu'nda, genel başkanın yanında, TBB yönetim, disiplin ve denetleme kurullarının üye-



leri de belirlendi. Resmi olmayan sonuçlara göre belirlenen üyeler şöyle:

TBB Yönetim Kurulu üyeleri; Berra Besler, M. Turgay Bilge, Mehmet Zeki Durmaz, Ahmet Gürel, Kadri Necati Markoç, Serhan Özbek, Sitare Sağsen, Talay Şenol, Cengiz Tuğral, Celal Ülgen.

TBB Disiplin Kurulu üyeleri; Hüseyin Unsai Bildirgen, Ünal Çankaya, Kayhan Evren, Mehmet Nuri Karahan, Erdoğan Saruhanoglu, M. Oktay Yalçın, İler Yılmaz.

TBB Denetleme Kurulu üyeleri; İrfan Akyürek, Mahmut Karatekin ve

Mevlüt Ünlü.

ÖZOK'UN ÖZGEÇMİŞİ

Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde 1945 yılında doğan Özdemir Özok, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun oldu. Özok, 1978 - 1980 yılları arasında Ankara Barosu Başkan Yardımcılığı, 1982 - 1987 yılları arasında Türk Hukuk Kurumu Sayman Üyeliği, 1990 - 1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1993 - 1997 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Üyeliği, 1997 - 2001 yılları arasında Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterliği yaptı. Özok, 13 Mayıs 2001 tarihinden beri Türkiye Barolar Birliği başkanıdır.

Cumhurbaşkanı Gül'den Özok'a Kutlama Telgrafı

Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, Türkiye Barolar Birliği genel başkanlığına yeniden seçilen Özdemir Özok'a bir kutlama telgrafı gönderdi. Cumhurbaşkanlığı Basın Merkezi'nden yapılan açıklamada, Cumhurbaşkanı Gül'ün, Türkiye Barolar Birliği genel başkanlığına yeniden seçilen Özdemir Özok'a başarılar dilediği belirtildi.

09.06.2009

‘Hukuk ayaklar altında’

TBB Başkanı Özok, Ergenekon soruşturmasının, savcıların yetkilerini tartışmayı zorunlu hale getirdiğini söyledi. AKP'nin Cumhuriyet kazanımlarına sahip çıkmadığını belirten Özdemir Özok, 'Ergenekon vicdanı yaralıyor' dedi

ILHAN TAŞCI

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği (TTBB) Başkanı **Ozdemir Özok**, AKP'nin 12 Eylül Anayasası'na baskı taahhümleri edemediğini ve Cumhuriyetin ilk kararlarını savunmadığını vurgulayarak "AKP dikensiz gül bahçesine dönüşmüş bir toplum ve siyasal düzen hedefliyor" dedi. Hakkın ayakta olduğu olduktan ibaret eden Özok, Ergenekon soruşturmasını, savcılık kararının yetki ve görevlerinin tartışılmasını zorunlu hale getirdiğini söyledi. TTBB'nin başkanlığına yeniden seçilen Özok'un sözleri mizme verdiği yanıtılır şöyle:

- Son dönemde hukuk devletinin yükselişine ilişkin yaklaşımlar azalmış olabilir. Hukuk devletinden de anlaşılmalı, iktidar bu anlayışa sahip mi?

- TBH kuramında günden bu yana etkisiz demokrasî, insan hakları ve hukuk devleti ile ilgili kavramların Türkiye'de hiçbir zaman yerleşmediği, bu nedenle ülkede mülkî ve hukukî hakların kullanılma imkânı vermediği, Herkesin kendisini için değil demokrasî olduğu, kendisi için insan hakları ve özgürlüklerini izlediği bir süreçte bura tabii yaşamak ve hukuk devleti ile analıyışın toplumun bir bireyine havsi olmaktır gerekirdir. Herkes hukuk devletinden bahsediyor. Hukuk devleti demek yönetenlerin de yönetilenler kadar kendisini hukukla tutturması demektir. Hukuk devleti demek her şeyin güvencesi hukuktur. Asla ve asla şerh ve kısıt yoktur. Burada özgeçir birer vatan. Ama her geçen gün itaat ve büt kültüründen gelmişliği toplumun aygıtı hukuk devletini yerine getirmeye aygıtı kaldırarak, hukuk devletini bütün kısıt ve kuralıyılı işletmek nosu derece göc. Bu nokta TBMM, hukukla ye

TBB Başkanı Özok, sade yurttaşın en sorumlu kamu görevlisine kadar dinlenme kuşkusunu taşıyan bir toplumda hukuk devletinden söz edilemeyeceğini söyledi. (FotografLAR: NECATİ SAVAS)



niden ayağa kaldırma misyonunu üst

‘HUKUK DEVLETİ YOK

- Hukuk ayaklar altında mı?
- Maalesef bugün Türkiye’de hukuk
söndüğü, özlediğimiz, beklendiği-
miz noktada değil. Hukuk devleti iş-
lemiyor, çalışmıyor, hukuk devlet
yok. Hukuk devleti insanların hukuk
güvenliğini sağlayan devlet demektir

Buğün Türkiye'de hukuk devletinde söz etmeye olanak yoktu. Mardin'de bir gece *anarar* 44 kişi katledildi. Kim bunun sorumlusu? Bireysel utanma, sükûta duyurgusu ölümünce ne zaman geri gelecektir? Yaptığımız işin ne olduğunu, öncelikle kendi kendimizi hesaplamıyormuyuz.

Hukuk devleti insanların kendilerini güvende hissettikleri bir devlettir. Türkiye'de son yıllarda mazalase bu hale bittik. Hukuku yemeden ayağına kaldı-

mak zxcunday12.

- Tüm yurttaşların izlenmesine yönelik dinleme kararları ortaya çıktı. Soruşturmalarda dinleme istisna olmasına karşın genel kural gibi uygulanıyor...

• Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin pes peş verdiği kararlar, telefon dinlemelerinin özel haberleşme özgürlüğünü nasıl engellediğini çok net biçimde ortaya koyuyorktu. Biz davaların istemleriyle uymuyoruz. Ergenekon davası da olabilir, Deniz Feneri de, başka bir kaçakçılık davası da. Ergenekon davasından başından beri hukuk ilkele-ri egemen olsun, ilkelere uygun soruşturma ve kovuşturma yapılsın istiyoruz.

6. HUKUK DEVLETİ NUTUK

- Sizce Ergenekon soruşturması ve davasında hukuk ilkeleri yok mu sayılıyor?

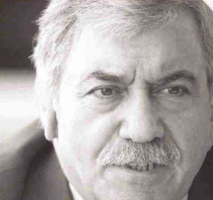
- Yargıtay'ın kararını Engençken davasına bakılan yuse mahkemeye heyetini en iyi şekilde degerlendiriroctir. Ayvrapa iskan Hakları Mahkemesi dinlemeyi kabul ediyor ama bir kaspulla; bu tir dinlemelerden istisnal basvurulmasi gereken yonimle kabul kabul ediyor. Dugunibeyliyi musunuz, Anayasa Mahkemesi Baskancikli dinleniyor, agor caza mahkemesi baskani dinlenmemek ilek onusinda dinletmeyi kosecek almak kullaniyor. Saide yurttastan en zorlama kamu gorevlesine kadar dinleme kuskurunu tasyan bir topluma da hukuk dektinden soz edebilir miyiz? Kusurlerde soylenen nual mahkemeleri gibi bir hukuk devleti dekil; yusemelerinde de yuselebilir kadir kendilerinin hukukla bogli iliseitigii hukuk devletini sayga kaldirmak zornusundur.

'AB'NİN ZORLAMASIYLA'

- Yargı reformunun yapılmasına yönelik çalışmalar da var. Hazırlanan taslağın mahkemelerden önce AB yetkililerine sunulması tepkiye neden olmuştu. Yargıda

nasi bir reform yapılmadı?

— Bugün yapılan yarı reformu çalışmaları tamamen AB'nin zorlaması ile sona erdiren haktan yarın çalışılmalıdır. Şerh eğer sürekli olarak hükümet halkımız, ulusumuz için yarı reformu istiyorlarsa, gerçekten güvenilir bir tam bağışlama yarı, güvencesiz yarı istiyorlarsa, hükük fakillerinden başlayacaklardır. Sil başüstü hükümet devletin önünü açacak, her bireye güvence olacak bir anlayış yeniden başlatıyorsa yapmışlardır. Yoksa ben on tane temel yasada değişiklikli yarı reformu gerçekleştirmeye olmağ yok. Yarı reformdan bahsedilebilir için yasalar, yürütme ve yarı arasında ki gereği çok net, somut şekilde ortaya koymak gerekir.



- Nasıl bir anayasa değişikliği yapılmalı, ilke olarak ve iktidar tek başına bunu yapabilir mi?

anayasa yapımı, arayışların içinde olma bizi toplumuz. Biri toplumun böylelikle anayasa değişikliği yapma ihtiyacını hissetmesi demokrasî için yeterli bir göstergedir değil. Demek ki o toplumda bazı bazı evrensel ilkel ve kavramlar yerleşince olmaktadır. AKP yöneticileri 1982 Anayasası'na bile tahammül edemiyor. Başlangıç hükümlerindeki demokratik, laik, sosyal hukuk devleti ve Cumhuriyetin getirildiği kazanımları da savunup onun arkasından duramıyorlar. Böyle bir anayasa ortaya koyan siyasal iktidarı geniş kitlelerin, toplumun tamzamlanmasını, güvenini, onayını, desteğini alacağı bir anayasa yapılabileceğine inanmak mümkün mü? Öncelikle AKP yönetimi ne şekilde ilkelcin aydınlandık, çağdaş, özgür, demokratik, adil toplum

geleceğe inandığı konusunda yeniçilerle güven veremirdi. Maalesef iktidarı zaman zaman ortaya koyduğu uygulamalar bu güven bunalmıştı. Neden oluyordu? Bunu yazınsa biz de değil, emsalatrazik, liberal birçok kesim daha bu tespitte paylaşıyor. 12 Eylül Anayasası'nın Türkiye'nin başına çekti badimeler aşağıdaki söylemlerdir. Bugün defil 2-3 Ekim 1982 günü toplanarak, Dolayısıyla 12 Eylül Anayasası'nı savınımsızca olanak var mı? 12 Eylül emvahlaklı siyaseti aştı mı? 12 Eylül hukukuna ve konusallamı getirildi, 2002'de AKP'yı iktidara taşıdı. Hukuku, demokrasizmi yalnızca kısa mesafedeledi çıkarı için defil tüm toplumun yararını gözden gördük, ona göre bir anayasa

- Anayasa Mahkemesi'ne Meclis'ten üye seçilmesi, parti kapatma davaları için Meclis'in onay koşulu şeklinde değişiklikler tartışılıyor...
- Bunları üst üste koyduğumuzda AKP, bundan önceki FP'nin,

MSP'nin yayınsızdır süreci türden ortadan kaldırarak, engelleyecek bir analiz süreci, dikensiz şifre habercisi, toplumsal ve siyasal süreci belirleyici. Diğer sorular, hepsi yapıyor- sun da son derece önemli kavram ve kurulumlar var, aynı heyecan onlar için yine gösteriyoruz? Kırklar güney tazelenecek yaygın hiçbir analize değinilmiyor toplumu tümüne yayılımı kabul edilmez. Eğer tek başına ya- rarsa bu AKP'nin siyasal yayılımını temsil eder. Azınlık, mülkalefiye ka- lamların da mülkale yeniden yapılmak- tananaysa yer alması ve benim anayasa- yı değiştirmesi lazım.

'Savcılık yetkileri masaya yatırılmalı'

- Sizce göre yargı siyasallaşmış mıdır? Danıştırıma tepki gösterip ulemaya sorulmasını isteyen genelen soruşturmasına yönelik eleştiriler yön-yargıya saygıya davet ediyor. Yargı mı siyasallaştırdılar mı kendi yargısını yaratmaya çalışıyor?

[illegible]

- Kurulanmalı mıdır, yoksa Adalet Bakanlığı'na bağlı, kamu adına dava açan bir iddia makamı olarak yargı ile iç içe, hükümetle iç içe pozisyonundan mutlak kurtulmalı.

LIHSIZ AÇIKLAMA

- Başbakan, Ergenekon soruşturmasına gönderme yaparak iktidar olmanızdan önce 'çeteyi' bildiğini, iktidara gelince de düğmeye basıldığını söyledi. Bu soruşturma iktidarın bir rüvânı alına duygusunun yansıması olabilir mi?

- Demek ki siz burada da ne kadar Başbakan olduğunuzu

— İsmi muhtemelen Arapça'dan ve özellikle başlangıçta Süveyş'teki biletimiyorum. Bana bu biletin önceden önceki biletim olduğu demeli. Benim için bu biletin farkından dolayı biletimden önceki biletim ve yarım iletimden önceki biletim çok tehlikeli. Ne kadar iyi yerim yorum yapacağım yapın, aksi gelen daha önce denilen bilimin, dışlanmış, yapılmış istemim bir kurupmuş gibi geldiğinden. Çıkı yeri için, işleri ve hukuka uygun yapılmış yapma durumunda olan mabekemeye de zaman alıyorsa bırakır. Yorum üzerine gölge düşürür. Kim ne yapmışsa hukuk devleti ilkesi içerisinde yapılmış hak etmesi çeyazı olsun. Çık önceden kurulumun, dışlanmış ise bunun daha başmısa, yansız yapı denimlere. Bir bunun ülkemizde yasama görevini istiyoruz.

Ergenekon soruşturması siyasallaşmış mıdır?
- Önemli için çok değil bir yargıya varmak gibi diye düşünüyörüm. Çünkü yargıçlar ve savcılar âkâdınar payında değıldır. Olaya tespit etsem bile tanımlayamayacak kadar bu komada yargıya insanın, yargının objektifliğine insanın bırıyım. Ergenekon olarak adlandırılan soruşturmada, hâkuka, vırdına uygun işlemler yapan insanları belirli bir statüden içine hâşpetmemeye, hâllı onu yapmamaya özen gösterıyorlar. Bir yargı âkâdınar, demek dışıdın biz böyle anlaşıyoruz, demesini istâstem.



28.06.2009

‘Barolar Birliği her siyasi anlayışa aynı mesafededir’



TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, antidemokratik tartışmaların Türkiye'nin gündeminden, tarihinden silinip gitmesini arzu eden bir meslek kuruluşu olduklarını söyledi. Tokat Barosu'nun Adliye Sarayı karşısındaki Sosyal Tesis binasının açılışı, geniş bir katılımla yapıldı. Yapılan açılışın ardından düzenlenen törenin açılış konuşmasını Tokat Baro Başkanı Panuk Bostancı yaptı. Bostancı'dan sonra kürsiye geçen **TBB Başkanı Özdemir Özok**, Avukatlık Yasası'na koydukları 'sınavın' Türkiye'nin her alanında olduğu gibi maalesef son derece populist bir yaklaşımla bir gecede kaldırıldığını söyledi. Özok, "Bu sınav, Türkiye'de avukatlık sorununu çözer miydi? Asla mümkün değil. Belki bir nebze etkil olabilir. Her yıl yaklaşık 6 bin arkadaşımızı barolarla genç avukat olarak yolluyoruz. Pasta belli, iş

belli ama giderek artan bir sosyal çoğunluğumuz var. O nedenle arkadaşlarımızın sorunlarını çözmeye çalışıyoruz" dedi. Konuşmasında darbe ve müdahale tartışmalarına değinen Özok, "Türkiye'de en dinamik, önder ve öncü olacak mesleklerden bir tanesi avukatlıktır. Çünkü avukatlık hep karıştıran, araştıran, soruşturarak insanları rahatsız eden bir meslektir. Zaman zaman siyasi iktidarlar, yerel yöneticilerle barolar ve **Barolar Birliği** bazı noktalarda ayrılabilir. Ama bizim bu farkı ortaya koyduğumuz şey, ülkemizde kurum ve kuralları ile işleyecek bir hukuk devletinin Türkiye'de gerçekleşmesidir. İnsanları Hakkarı'den Edime'ye kadar hukukun güvenliği içerisinde yaşayabilmesi, huzur ve barış ve kardeşliğin sağlanabilmesi, herkesin birbirine güven duayabilmesi, hepimizin önemli ülkenin başka bir çıkışı yok. Artık Tür-

kiye'de bu darbe tartışmaları, yok müdahale tartışmaları, antidemokratik tartışmaların Türkiye'nin gündeminden, tarihinden silinip gitmesini arzu eden bir meslek kuruluşu olarak şunu ifade etmek istiyoruz: Bütün olayların demokratik açılımla, temiz siyaset ve temiz toplum sonucunda bu hakikaten her şeyi layık olan ama bulunduğu coğrafya itibarıyla bugüne kadar istediği gibi davranmamış bu halkımıza daha iyi hizmetlerin görülməsi konusunda Türkiye **Barolar Birliği** ve Barolarımız tüm siyasi iktidarlara, hukuk içerisinde hareket etmelerini, onların gerçekten ülkemizdeki 'haksızlık, yolsuzluk vurgun' gibi toplumun temel yapısını bozan bazı kötü davranışların üzerine objektif görmeleri konusunda **Barolar Birliği** yanında olmuştur. **Barolar Birliği** her siyasi anlayışa aynı mesafede, her siyasi anlayışa aynı uzaklıktadır.

Cumhuriyet

03.07.2009

Barolar Birliği Başkanı, hukukun balansının bozulduğunu belirtti

‘Yürütme ile savcı aynı kulvardalar’

Ergenekon soruşturması kapsamında Albay Durmuş Çiçek'in tutuklandıktan 18 saat sonra tahliye edilmesi, "yeterli delil" bulunmadan tutuklama yoluna gidildiği kuşkusuna gündeme getirdi. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, yürütmeyi arkasına alan savcılığın masaya yatırılması gerektiğine işaret ederek, "Yürütmeyle savcılığın aynı kulvarda hareket ettikleri gözleniyor" dedi. Özok, 2002'den bu yana hukukun balansının bozulduğuna şüpheli. ■ *E. Şeyfide*

Çiçek'in mahkeme tarafından 18 saat sonra serbest bırakılması Ergenekon savcılarının yeniden gündeme taşıdı

Tahliye karmaşası

► Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, yürütmeyi arkasına alan savcılığın masaya yatırılması gerektiğine işaret ederek "Ergenekon, yargıdaki perisanlığı ortaya koymuştur. 2002'den bu yana hukukun balansı bozulmuştur" dedi.

ANKARA (Cumhuriyet Bülteni) - Ümraniye'de, 12 Haziran 2007'de ele geçirilen el bombalarını ardından başlatılan Ergenekon soruşturmasında, gözaltına alma işlemlerinden evlerin araması için seçilen saatiye kadar pek çok konu tartışma yarattı. Son dönemde ise soruşturma kapsamında verilen tutuklama kararları dikkat çekiyor. "İrticayla Mücadele Eylem Planı"nın hazırladığı listeler Albay Durmuş Çiçek hakkında, Ergenekon savcılarının soruşturmanın ardından tutuklanmasından 18 saat sonra tahliye kararı verildi. Bu durum Ergenekon'da ilk kez yaşanmıyordu. Soruşturma kapsamında tutuklanan, ATO Başkanı Sinan Aygün, Prof. Yalçın Küçük, emekli Hakim Albay Tanju Gökçen'in de aralarında bulunduğu kişiler, emekli askerler, muvazzaf teğmenler, Başbakan Cumhuriyet Partisi (BCP) Genel Başkanı Yardımcısı Engin Aydın gibi çok sayıda isim tutuklanarak yaptıkları inziva yerinde görüşecek tahliyelerine karar verilmişti. Yaşanan gelişmeler savcılık ve nöbetçi hakimliği yeterli delil olmadan tutuklama yoluna gittiği kuşkusuna gündeme getirdi.

TBB Başkanı Özdemir Özok, son yaşanan olaylar karşısında yürütmeyi arkasına alan savcılık kurumunun

masaya yatırılıp yetkilerinin tartışılması gerektiğine işaret ederek "Başbakan kendini savcı ilan edebiliyor, kendi zihni aracıyla savcıya (Zekeriya Özi) verebiliyor. Yürütmeyle savcılığın aynı kulvarda hareket ettikleri gözleniyor" dedi. Hükümlü verim yargının da olası hatalara karşı koyabilecek biçimde güçlendirilmesi gerektiğine dikkat eden Özok, şu değerlendirmeyi yaptı: "Ergenekon yargıdaki perisanlığı ortaya koymuştur. Son dönemde yargı adına o kadar çetkili davranışlar sergileniyor ki, baskın sadece yurttan, hukukçuyum diyen insanlar bile olayları yorumlayıp, değerlendirmiyor. 2002 yılından bu yana Türk hukukunun balansı bozulmuştur."

Ciddiyet zedeleniyor

Avukat İsmail Sami Çakmak da soruşturma gündeminde usul yasaalarının emredici hükümlerine uyulmadığına işaret ederek "Füsil durum yaratılarak yargılama sürdürülüyor. Albay örneğinde askeri savcılık takip edilmedi. Takipsizlik kararı verilen kişiye şüpheli olarak cezaevinde yasaamızda yeri yoktur. Nasilce tutuklama kararları hep aynı şüpheci hükme denk geliyor. Ama Hıraz üzerine list mahkeme tahliye kararı veriyor. Bu yargının ciddiyetini zedeliyor" dedi.

82 Anayasası değişmeli ama bu ortamda zamanı değil!

618



AKDENİZ

29.07.2009

Savunma değil spor yapacaklar

Avukat Spor Oyunları, 7-16 Ağustos tarihleri arasında Antalya Barosu'nun evsahipliğinde Alanya'da gerçekleştirilecek. Oyunlara bin avukat katılacak

Antalya Barosu 7-16 Ağustos tarihleri arasında Alanya'da yapılacak olan "Avukat Spor Oyunları"na evsahipliği yapacak. 22 barodan bin avukatın katılacağı yarışmalar da futbol, basketbol, voleybol ile masa tenisi alanlarında kıyasıya mücadele edilecek. Şampiyon barolar kupa ile ödüllendirilecek.



Zafar Köken

BİR YILLIK HAZIRLIK



Zeki Durmaz

Antalya Baro Başkanı Zafar Köken ile Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi Avukat Zeki Durmaz, Avukat Spor Oyunları'na bir yıldır hazırlık yaptıklarını söyledi. Spor oyunlarına Hakkari, Şırnak gibi baroların da katılacağını belirten Baro Başkanı Köken, "Bu müsabakalar bizim açımızdan çok önemli. İlk başta 5 bin avukat arkadaşımızın gelmesini bekliyorduk. Hazırlıklarımızı bu şekilde yaptık. Ancak katılım kısıtlı oldu. Hiç önemli değil. Bin kişilik avukat ordusu da bizim için ve bölge turizmi için önemli. Önümüzdeki yıl 5 bin meslektaşımızın katılması için çalışacağız" dedi.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Üyesi Durmaz ise Avukat Spor Oyunları'nın Akdeniz Bölgesi'nde yapılmasının kendileri için çok önemli olduğunu vurguladı.

Erdoğan ÖZTÜRK/ANTALYA



Alanya oyunlara hazır

Avukatlar Spor Oyunları, 8-15 Ağustos tarihleri arasında Alanya'da gerçekleştirilecek. Oyunlara 22 baro katılacak

Mihret KARA | ALANYA

Türkiye Barolar Birliği tarafından organize edilen "Avukatlar Spor Oyunları" bilgilendirme toplantısı, Alanya Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü'nde düzenlendi. Toplantıya Alanya Kaymakamı Hüseyin Doğan, Alanya Baro Başkanı Zafet Köken, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri Zeki Dumaz ve Turay Bilge, Antalya Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Levent Din, Türkiye Barolar Birliği Hukuk Müşaviri Özcan Çine ve Alanya Gençlik ve Spor İlçe Müdürü Erdal Tannak katıldı.

8-15 Ağustos tarihleri arasında Alanya'da gerçekleştirilecek oyunlara Türkiye'nin çeşitli illerinden 22 baroya bağlı avukatların katılacağını söyleyen Kaymakam Doğan, oyunların sportif etkinlik olma özelliğinin yanı sıra Alanya'ya tanıtımına da büyük katkı sağlayacağını söyledi. "Bu oyunlar avukatların kaynasma açısından büyük önem ta-



hmin çeşitli illerinden 22 baroya bağlı avukatların katılacağını söyleyen Kaymakam Doğan, oyunların sportif etkinlik olma özelliğinin yanı sıra Alanya'ya tanıtımına da büyük katkı sağlayacağını söyledi. "Bu oyunlar avukatların kaynasma açısından büyük önem ta-

hinde eden Doğan, "Biz de Alanya'da sağlıklı yaşamla ilgili her alanda çalışmaktayız. Alanya'da; kapalı spor salonlarını, yüzme beldelerini, sahil alanları da oyunlar için tahsis ettik. Eski otel arkasındaki avukatlar bu oyunlar sayesinde Alanya'da bir araya gelme fırsatı bulacak. Bu nedenle etkinlikte Alanya'da yapılışını sağlayam herkeste çok teşekkür ediyorum" dedi.

HEDEF 50 BİN KİŞİ

Organizasyonu 7 Ağustos Cuma günü Atatürk Anıtı önünde etkinlik komitelerince yapılacak ifade eden Antalya baro başkanı Zafet Köken, Türkiye'nin farklı coğrafyalarında çalışan avukatların bu sayede bir araya gelebileceklerini kaydetti. Alanya Gençlik ve Spor İlçe Müdürü Erdal Tannak ise Alanya'nın organizasyona en iyi şekilde evsahipliği yapacağını belirtirken, "Geçen yıl düzenlediğimiz etkinlikler sayesinde ilçemizdeki 15 bin 700 kişi geldi. Bu sayıyı önümüzdeki yıl 50 bine kadar çıkarmayı istiyoruz" diye konuştu.

Cumhuriyet

09.08.2009



Barolar Birliği 40 yaşında

■ ANKARA (Cumhuriyet) - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, birliğin 40. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. TBB Başkan Yardımcısı Berra Besler başkanlığındaki heyet, Aslanlı Yol'dan yürüyerek büyük önder Atatürk'ün mozolesine geldi. Besler'in, mozoleye çelenk koymasından sonra saygı duruşunda bulunan heyet daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'ne geçti. TBB Başkan Yardımcısı Besler, Anıtkabir Özel Defteri'ni imzaladı. TBB Başkanı Özdemir Özok'un, rahatsızlığı nedeniyle Anıtkabir ziyaretine katılamadığı öğrenildi.

Cumhuriyet

09.08.2009

'Çağdaş avukatlık yasası çıkarılmalı'

■ ANKARA (ANKA) - Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu Başkanı Özdemir Özok, adil yargılamanın sağlanması için çok önemli rolleri bulunan avukatların sorunlarının büyüdüğüne dikkat çekerek "Yakın bir gelecekte avukatlık mesleğine kabuldten itibaren mesleğimizin koşullarını dünya standartları ile örtüşür hale getirecek çağdaş nitelikli bir avukatlık yasasının çıkarılması fevkalade önemsenmektedir" dedi. Özok, yaptığı yazılı açıklamada, Türkiye'de son günlerde sergilenen hukuka aykırılıkların ve siyasi iktidarın erkler ayrılığı ilkesindeki dengele-ri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahalelerin son bulması gerektiğini ifade etti.

09.08.2009

TBB Ata'mın huzuruna çıktı

Türkiye Barolar Birliği 40. yıldönümü nedeniyle Anıtkabiri ziyaret etti

Türkiye Barolar Birliği Genel Başkanı Özdemir Özok'un rahatsız olmasından dolayı Başkan Vekili Avukat Berra Besler başkanlığındaki üyelerin Atatürk'ün mozolesine çelenk bırakmasının ardından saygı duruşunda bulundu. Daha sonra heyetle birlikte Mısak-ı Milli Külesi'ne geçen Besler Anıtkabir Özel Defterhane şii ilâdeleri kaydetti.

"Türk hukuk devrinin ilk yasası olarak çıktığınız 3 Nisan 1924 tarih ve 460 sayılı kanunla barolarda örgütlenmeye başlayan avukatlar, 9 Ağustos 1969 yılında kurulan Türkiye Barolar Birliği ile

büyük bir toplumsal güç haline gelmiştir.

70 bin avukat adına...

Birliğinizin bu 40. kuruluş gününde, 78 baro ile 70 bine varan avukat adına 'Akı ve ilmin rehberliğinde' en büyük eseriniz Cumhuriyet'i yüceltmek, en büyük hedefimiz çağdaş uygarlığı yakalamak, ilke ve devrinizi ödünsüz gerçekleştirmek için sarstınız bir inanca çalışacağınızı ve bu hedefler yolunda bizi geriye götürmeye amaçlayan her türlü girişimi göğüsleyeceğimizi, minnet ve şükran duygularıyla arz ederim."



HABER TÜRK

09.08.2009

‘Yargıya güveni sarsan müdahaleler son bulsun’

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, siyasi iktidarı, erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahalelerde bulunmakla suçladı

TÜRKİYE’de son zamanlarda hukuka aykırılıkların sergilendiğini öne süren Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, “Siyasi iktidarın, erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kuralları ile uygulanmalıdır” dedi.

‘HUKUK TAM OLMALI’

Özok, TBB’nin 40. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Yönetim Kurulu adına yaptığı açıklamada, TBB’nin kuruluşundan bu yana “Cumhuriyetin kazanımlarının ve hukuk devletinin sarılsız temel ve bekçisi” olduğunu vurguladı. “Türkiye’de zamanlarda hukuka aykırılıkların sergilendiğini” öne süren Özok, “Siyasi iktidarın,



Özdemir Özok

erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kuralları ile uygulanmalıdır” değerlendirmesinde bulundu.

AVUKATLAR ZORDA

Hukuk uygulayıcılarından “hiçbir etki altında kalmadıkları, dair topluma güven verecek davranışlar sergilemesini” isteyen Özok, şöyle devam etti: “CMK kapsamında müdahaleli görevlendirmelerinde avukatlar Anayasa’ya aykırı olarak angaryaya zorlanmaktadır. Avukatlar, görevlerini ifa ederken ciddi boyutlarda saldırılara uğramakta, can güvenlikleri sağlanamamakta ve çoğu zaman örgüte savunma yapılamamaktadır.” ■ AA



Ata’yı ziyaret ettiler

TBB Yönetim Kurulu, 40. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Atatürk’ü ziyaret etti. TBB Başkanı Özdemir Özok rahatsızlığı nedeniyle ziyarette katılmadı. Başkan Yardımcısı Berra Besler başkanlığındaki heyet, mozolye çelenk koyup saygı duruşunda bulundu. Besler, Atatürk’e, TBB ile

avukatların büyük bir toplumsal güç haline geldiğini belirttikten sonra, “İlke ve devrimimizle ödünsüz gerçekleştirmek için sarılmaz bir inanca sahip olduğumuz ve bu hedefler yolunda bizi geriye götürmeye amaçlayan her türlü girişimi göğüsleyeceğimizi, minnet ve şükran duygularıyla arz ediyorum” diye yazdı,

Hürriyet

09.08.2009

Yargıya müdahale bitsin

■ ANKARA

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, Türkiye'de son zamanlarda hukuka aykırılıkların sergilendiğini savunarak, iktidara Toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleler son bulsun" uyarısında bulundu. Özok, "Siyasi iktidarın, erkek ayrımlı ilişkisinde dengeleri bozan uygulamaları son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluğun kaynağı hukuk, bütün kuraları ile uygulanmalıdır" dedi. Özok, dış TBB'nin 40. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Yürütme Kurulu adına yazılı bir açıklama yaptı. Açıklamada, TBB'nin, Cumhuriyet'in kazanımlarının ve hukuk devletinin sarılması tarafları ve bekçisi olduğunu belirten Özok, şunları kaydetti:

Laiklik prensibi

Kuruluşundan bu yana TBB, hukukun üstünlüğünü vazgeçilmez, en yüksek değer olarak kabul etmiş,

TBB'den iktidara uyarı



Özdemir Özok

Atatürk'ün ilkelerinden, laiklik prensibinden, üniter devlet yapısından, Cumhuriyet'in kazanımlarından, yargı bağımsızlığından ödün vermeden savunmanın etkin gücü olarak mücadelesini sürdürmüştür.

Topluma güven

Hukuk uygulayıcıları görevlerini tam bir tarafsızlık ve cesaretle yürüttüklerine, adil yargılanmanın sağlanmasına hiçbir eksiği altında kalmadıklarına dair topluma güven verecek davranışlar sergilemişlerdir.

Angaryaya zorlanıyor

Hak arama özgürlüğünü yaşama geçiren, adil yargılanmanın

sağlanmasında çok önemli roller bulanan yargının kurucu unsuru, savunmanın temsilticisi avukatların ve avukatlık mesleğinin sorunları götüğe tutunması gösteren boyutlara ulaşmaktadır. Özellikle CMK kapsamında müdahale-vekil görevlendirilmelerinde avukatlar Anayasa'ya aykırı olarak angaryaya zorlanmaktadır.

Yasa çıkartılsın

Avukatlar, görevlerini ifa ederken ciddi boyutlarda saldırılara uğramakta, can güvenlikleri sağlanamamakta ve çoğu zaman özgürev savunma yapılamamaktadır.

Hızır zaman kabul edilemeyecek olan bu ve benzeri sorunların gecikmeden giderilmesi zorunlu hale gelmiştir. Yakın bir gelecekte, avukatlık mesleğine kabulden itibaren mesleğimizin kopullarını dünya standartları ile örtüştür hale getirecek çağdaş nitelikli bir Avukatlık Yasası'nın çıkartılman fevkalade önemsenmektedir.

Volkan FURUNCU / A.A.



Türkiye Barolar Birliği heyeti Besler başkanlığında Anıtkabir'e çıktı.

BASINDA
YANSIMALAR



09.08.2009





09.08.2009

Hukuk bütün kurallarıyla uygulanmalı

■ TBB Başkanı Özak: Siyasi iktidarın, erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kuralları ile uygulanmalıdır.

■ s.14



Hukuk bütün kurallarıyla uygulanmalı

ANKARA (A.A.)- Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özak, "Türkiye'de son zamanlarda hukuka aykırılıkların sergilendiğini" öne sürerek, "Siyasi iktidarın, erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kuralları ile uygulanmalıdır" dedi.

Özak, TBB'nin 40. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla Yönetim Kurulu adına yaptığı açıklamada, kurucu başkan avukat Prof. Dr. Faruk Erem, Teoman Evren, Eralp Özgen ve görev yapan diğer başkanların saygıyla anıldığını belirtti.

Kuruluşundan bu yana TBB'nin "hukukun üstünlüğünü" vazgeçilmez, en yüksek değer olarak kabul ettiğini, Atatürk'ün ilkelilerinden, laiklik prensibinden, üniter devlet yapısından, Cumhuriyet'in kazanımlarından, yargı bağımsızlığından ödün vermeden savunmanın etkin gücü olarak mücadelesini sürdürdüğünü ifade eden Özak, "TBB'nin, Cumhuriyet'in kazanımlarının ve hukuk devletinin sarsılmaz tarafı ve bekçisi" olduğunu vurguladı.

"Türkiye'de son zamanlarda hukuka aykırılıkların sergilendiğini" öne süren Özak, "Siyasi iktidarın, erkler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumda yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kuralları ile uygulanmalıdır" değerlendirmesinde bulundu. Hukuk uygulayıcılarından "hiçbir etki altında kalmadıklarına dair topluma güven verecek davranışlar sergilemesini" isteyen Özak, şöyle devam etti:

"Hak arama özgürlüğünü yaşama geçiren, adil yargılanmanın sağlanmasında çok önemli rolleri bulunan yargının kurucu unsuru, savunmanın temsilcisi avukatların ve avukatlık mesleğinin sorunları gittikçe tırmanış gösteren boyutlara ulaşmaktadır. Özellikle CMK kapsamında müdafî-vekil görevlendirmelerinde avukatlar Anayasa'ya aykırı olarak angaryaya zorlanmaktadır.

Avukatlar, görevlerini ifa ederken ciddi boyutlarda saldırılara uğramakta, can güvenlikleri sağlanamamakta ve çoğu zaman özgürce savunma yapılamamaktadır. Hiçbir zaman kabul edilemeyecek olan bu ve benzeri sorunların gecikmeden giderilmesi zorunlu hale gelmiştir.

TBB, 40. yılını idrak ederken, önümüzdeki 4 yıllık çalışma programı içinde hukuk devletinin teminatı olan avukatlık mesleğinin ve avukatların her bakımdan güçlenmelerini, görevlerini yerine getirirken huzur ve güven içinde olmalarını sağlayıcı her türlü çalışmayı yapmaya kararlıdır.

Bu görev bilinci ile meslek içi ve staj eğitimini kapsayan eğitim programları, avukatların ve stajyer avukatların sosyal güvenleri ile özlük haklarını sağlam temellere oturtacak çalışmalar, avukatlık mesleğini daha cazip ve saygın hale getirecek düzenlemeler, kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleştirilmesini sağlayıcı tedbirler, önemli projeler olarak TBB çalışma programı içinde öncelikli yer almaktadır.

Yakın bir gelecekte, avukatlık mesleğine kabulden itibaren mesleğimizin koşullarını dünya standartları ile örtüşür hale getirecek çağdaş nitelikli bir Avukatlık Yasası'nın çıkartılması fevkalade önemsenmektedir."



09.08.2009



Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üyeleri, dün Anıtkabir'i ziyaret ederek Atatürk'ün mozolesine çelenk bıraktı, saygı duruşunda bulundu.

Barolar Birliği 40. yılını kutladı

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, birliğin 40. kuruluş yıldönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. TBB Başkan Yardımcısı Berra Besler başkanlığındaki heyet, Aslanlı Yol'dan yürüyerek Büyük Önder Atatürk'ün mozolesine geldi. Besler'in, mozoleye çelenk koymasından sonra saygı duruşunda bulunan heyet daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'ne geçti. Besler, Anıtkabir Özel Defteri'ne şunları yazdı: "Büyük Ata-

türk, Türk hukuk devriminin ilk yasası olarak çıkardığınız 3 Nisan 1924 tarih ve 640 sayılı kanunla barolarda örgütlenmeye başlayan avukatlar, 9 Ağustos 1969'da kurulan Türkiye Barolar Birliği ile büyük bir toplumsal güç haline gelmiştir. Birliğimizin bu 40. kuruluş yılında amacımız yetmiş sekiz baro ile yetmiş bine varan avukat adına, 'akıl ve ilmin rehberliğinde' en büyük eseriniz Cumhuriyet'i yüceltmektir, minnet ve şükran duyularıyla arz ediyorum."



09.08.2009

Özok: Siyasi iktidar müdahale etmesin

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok, siyasi iktidarın yargıya müdahale etmemesi gerektiğini söyledi. Özok, TBB'nin 40. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla Yönetim Kurulu adına yaptığı açıklamada, "Türkiye'de son zamanlarda hukuka aykırılıkların sığdırıldığını" öne sürdü. Özok, "Siyasi iktidarın, erkekler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozan ve toplumdaki yargıya güven duygusunu sarsan müdahaleleri son bulmalı, herkes için huzur ve refahın, eşitliğin, mutluluğun kaynağı hukuk, bütün kurulları ile uygulanmalıdır" değerlendirmesinde bulundu. Hukuk uygulayıcılarından "hiçbir etki altında kalmadıklarına dair topluma

güven verecek davranışlar sergilemesini" isteyen Özok, şunları kaydetti:

Yeni yasa çıkmalı

"Hak arama özgürlüğünü yasama geçiren, adil yargılanmanın sağlanmasında çok önemli roller bulunan yargının kurucu unsuru, savunmanın temsilcisi avukatların ve avukatlık mesleğinin sorunları gittikçe artmakta. Avukatlar, görevlerini ifa ederken ciddi boyutlarda saldırılara uğramakta, can güvenlikleri sağlanamamakta ve çoğu zaman özgürce savunma yapılamamaktadır. Çağdaş nitelikli bir Avukatlık Yasası'nın çıkartılması fevkalade zorunludur."



TBB heyeti Anıtkabir'de

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, birliğin 40. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. TBB Başkanı Yardımcısı Berra Besler başkanlığındaki heyet, Aslanlı Yol'dan yürüyerek Büyük Önder Atatürk'ün mozolesine geldi. Besler'in, mozoleye çelenk koymasından sonra saygı duruşunda bulunan heyet daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'ne geçti. TBB Başkanı Yardımcısı Besler, Anıtkabir Özel Defteri'ne özetle şunları yazdı: "Büyük Atatürk, birliğimizin bu 40. kuruluş gününde, yetmiş sekiz

baro ile yetmiş bine varan avukat adına, 'akıl ve ilmin rehberliğinde' en büyük eseriniz Cumhuriyet'i yüceltmek, en büyük hedefiniz çağdaş uygarlığı yakalamak, ilke ve devrimlerinizi ödünsüz gerçekleştirmek için sarsılmaz bir inançla çalışacağımızı ve bu hedefler yolunda bizi geriye götürmeyi amaçlayan her türlü girişimi göğüsleyeceğimizi, minnet ve şükran duygularıyla arz ediyorum." TBB Başkanı Özdemir Özok'un, rahatsızlığı nedeniyle Anıtkabir ziyaretine katılmadığı öğrenildi.

İLKE GAZETESİ

10.08.2009



Barolar Birliği'nin 40. kuruluş yıldönümü

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, birliğin 40. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. TBB Başkan Yardımcısı Berra Besler başkanlığındaki heyet, Aslanlı Yol'dan yürüyerek Büyük Önder Atatürk'ün mozolesine geldi.

Besler'in, mozoleye çelenk koymasından sonra saygı duruşunda bulunan heyet daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'ne geçti.

TBB Başkan Yardımcısı Besler, Anıtkabir Özel Defteri'ne şunları yazdı:

"Büyük Atatürk,

Türk hukuk devriminin ilk yasası olarak çıkardığımız 3 Nisan 1924 tarih ve 640 sayılı kanunla barolarla örgütlemeye başlayan avukatlar, 9 Ağustos 1969'da kurulan Türkiye Barolar Birliği ile büyük bir toplumsal güç haline gelmiştir.

Birliğimizin bu 40. kuruluş gününde, yetmiş sekiz baro ile yetmiş birer varan avukat adına, 'akıl ve ilmin rehberliğinde' en büyük eseriniz Cumhuriyet'i yüceltmek, en büyük hedefiniz çağdaş uygarlığı yakalamak, ilke ve devrimlerinizi ödünsüz gerçekleştirmek için sarfılmaz bir inanca çalışacağımızı ve bu hedefler yolunda bizi geriye götürmeyi amaçlayan her türlü girişimi göğüsleyeceğimizi, minnet ve şükran duygularıyla arz ediyorum."

TBB Başkanı Özdemir Özok'un, rahatsızlığı nedeniyle Anıtkabir ziyaretine katılmadığı öğrenildi. (AA)



10.08.2009



10.11.2009

Türkiye Ata'yı böyle uğurladı



Yollara sığmayan yurttaşlar apartmanların çatılarına, Yeni Cami'nin kubbelerine kadar tırmanmış, son kez Ata'sını görmeye çalışıyordu.

Dolmabahçe Sarayı'nın müayede salonundaki katedalkta yatan büyük kurtancının naaşı ve saygı duruşunda nöbet tutan generaller.

Mango, Gawrych, Grassi

Üç yabancı uzmanın gözüyle Atatürk

Yazar Andrew Mango, Türkiye Barolar Birliği'ne düzenlenen, "Yirmi Birinci Yüzyılda Atatürk'ü Düşünmek" başlıklı etkinlik kapsamında yapılan "Yabancı Yazar ve Bilim Adamlarının Gözünde Atatürk" konulu panelde konuşmacı olarak katıldı. Mango, "Atatürkçülüğün özü" konusu gündeme geldiğinde birçok insanın buna "altı ok" ya da "tam bağışlanmazlığı" ile tarif etmeye çalıştığını söyledi. Mango, Atatürkçülüğün altı özünü yöntem olarak "akalılık", öz olarak da "medeniyetçilik" olduğunu ifade etti.

'Subaylar çok Etkilendi'

Tektaş Baylor Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. George W. Gawrsky, Atatürk'ün siyasette ve askerlikte başarısını şöyle söyledi. Atatürk'ün askerlik sanatını çok iyi etüt ettiğini anlatan Gawrsky, "Yallaça ABD'deki askeri akademielerde ders verdim. Ne zaman Milli Mücadele'yi anlatsam beni dinleyen subayların çok etkilediklerini gördüm" dedi.

Gawrych, Atatürk'ün yazışmalarını ve konuşmalarını cıkıklatle incelediğini belirterek "Yazışma ve konuşmalarında en çok kullandığı iki kelimenin, 'dimağ' ve 'vicdan' olduğunu belirledim. Dimağ, üst düzeyde düşünsel faaliyetler

olarak tanımlanabilir. Atatürk, düşünün bir kişiydi, mütevazı bir hayatı vardı. O bilim kitapları okurdu, literatür ile ilgilenir, felsefe araştırmaları yapardı" diye konuştu.

Yıldız Teknik Üniversitesi (YTÜ) Öğretim Üyesi Prof. Dr. Fabio L. Grassi ise Atatürk'ün en önemli özelliğinin, çoğulcu toplum ve demokrasiye olan bağlılığı olduğunu söyledi.

Atatürk'ün pek çok Türk tarafından yüz yüze tanınmadığını, dünyanın gerçik kalamıyla iletilmiş kanalı olarak kullanılmadığını savunan Grassi, "Onu dokunulmaz bir hazine olarak görüyoruz. Yeni nesilde böyle bir düşüncenin nasıl oluşturulacağını bilemiyorum. Can Dündar'ın 'Mustafa' filmi'nin nasıl bir tepki aldığı hep beraber gördük" dedi. "Atatürk için kullanılam 'diktatör' ifadesi, Kemalist rejimin hiçbir uygulamasını tarif etmiyor" diyen Grassi şu görüşleri dile getirdi:

"Unutmam gerekir ki yaşıamların bir bölümünde 'diktatör' diye isimlendirilmiş ama halkı tarafından çok sevilen ve saymakla bitmeyen hizmetleri olan insanların listesi de epey uzundur. Etiketter üzerinden tartışmak daha doğru bir yaklaşımdır olacaktır. Çünkü Atatürk'ü anlamadan bugünkü Türkiye'yi ve dünyayı anlamak mümkün değildir."



Öğrenciler kendilerine bir gelecek yaratan Atalarnın arkasından gözyaşı döküyor.



Ata'sıyla vedalaşmak isteyen İstanbullular insan seli oluşturdu.



Ata'nın naaşı Findıklı'dan geçerken.



Atatürk, Dolmabahçe'de son yolculuğuna uğurlanıyor.



10.11.2009

‘Atatürkçülük’ün başarısı akla, hayale sığmaz’



ATATÜRK’le ilgili çalışmalarla tanınan ünlü İngiliz yazar Dr. Andrew Mango, Abdülhamit’in kurduğu rüştiyeden İttihat ve Terakki Cemiyeti’nin, Cumhuriyet’in kurduğu liselerden de PKK’nın çıktığını iddia etti. Her şeyin bir bedeli olduğunu savunan Mango, Atatürkçülük’ün Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olduğunu belirtti.

Türkiye Barolar Birliği, Ata-

türk’ü anma haftası etkinlikleri çerçevesinde "Yirmibirinci Yüzyılda Atatürk’ü Düşünmek" adlı bir panel düzenledi. Türkiye ile Atatürk hakkında kitap ve makaleleri bulunan üç yabancı yazar ve bilim adamı panele konuşmacı olarak katıldı. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, Amerika’da olması nedeniyle programa gelemedi. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Abdurrahman Yalçınkaya ile YARSAV Başkanı Ömer Faruk Eminagaoglu programın dinleyicileri arasında yer aldı.

Türkiye Barolar Birliği Kültür Merkezi’nde "Dünya ve Bugünün Gözüyle Atatürk" başlıklı bir sunum yapan Dr. Andrew Mango, Kurtuluş Savaşı sonrası yüzde 90’ı okuma-yazma bilmeyen bir milletle medeniyet mücadelesine başlanıldığını ifade etti.

Sözü hükümetin başlattığını 'demokratik açılım'a getiren

Mango, "Ben ona 'Kürt sorunu' demek istemiyorum. Bu, bana göre 'Kürt milliyetçiliği sorunu.' Bu durum, kimilerine göre 'Atatürkçülüğün iflası demektir.' Hayır, bence paradoksal bir biçimde Atatürkçülüğün başarısıdır. PKK nereden başlıyor? Cumhuriyetin okuttuğu gençler arasından. Nerede yayılıyor? Cumhuriyet reformlarının aşiret yapısında meydana getirdiği değişikliklerin oluşturduğu zeminde." dedi. Abdülhamit’in kurduğu rüştiye ve idadilerden İttihat ve Terakki Cemiyeti’nin çıktığını savunan Mango, Cumhuriyet’in kurduğu liselerden de PKK’nın çıktığını iddia etti. Her şeyin olduğu gibi medeniyet çalışmalarının da bir bedeli olduğunu ileri süren İngiliz yazar, "Atatürkçülük, Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olmuştur. Bu sistem gelişen dünya için en önemli örnektir." dedi.

Gündem

10.11.2009

“Atatürkçülük Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olmuştur”



NKARA - Yazar Andrew Mango,

Atatürkçülüğün, Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olduğunu belirterek, “Bu sistem, gelişen dünya için en önemli örnektir” dedi.

Mango, Türkiye Barolar Birliğince düzenlenen, “Yirminci Yüzyılda Atatürk’ü Değerlendirmek” başlıklı etkinlik kapsamında düzenlenen “Yabancı Yazar ve Bilim Adamlarının Gözüyle Atatürk” konulu paneli konuşmacı olarak katıldı.

Andrew Mango, “Atatürkçülüğün özü” konusu gündeme geldiğinde birçok insanın bunu “altı ok” ya da “tam bağımsızlık

ülkesi” ile tarif etmeye çalıştığını söyledi. Mango, Atatürkçülüğün asıl özünü yönetim olarak “akılcılık” öz olarak da “medeniyetçilik” olduğunu ifade etti.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan’ın Sudan Devlet Başkanı El Eşef ile ilgili sözlerini eleştiren Mango, “Siz, İslam medeniyetinden öte Atatürkçülük ile insan medeniyetine mensup olunuz. Bu ne Batı medeniyeti ne de İslam medeniyetidir. Esas olan temel medeniyet insanlığın ilerlemesinin ortak ürünüdür” dedi.

Kurtuluş Savaşı’nın ardından neredeyse yüzde 90’ı okuma-yazma bilmeyen bir millet ile medeniyet mücadelesine başlandığını anlatan Mango, “Halk perçandı, Osmanlı cemiyetinin iş bölümü prensibine göre esnafa, uzmana, marangoza, nalbanra sahip değildi. Türk sıvaarı, Ermeni nalbant idi... Yeni dostunuz var ya, Ermenistan... İşte oradaki Nalbanyan var ya onun gibi. Nalbanlık bile Ermeni meselesi idi” diye konuştu.

“Demokratik açılım” çalışmalarını da değinen Mango, sözlerine şöyle devam etti: “Ben ona ‘Kürt sorunu’ demek istemiyorum. Bu, bana göre ‘Kürt milliyetçiliği sorunu’! Bu durumu, kimilerine göre Atatürkçülü-

ğün ifası demektir. Hayır, bence paradoksal bir biçimde Atatürkçülüğün başansıdır. PKK nereden başlıyor? Cumhuriyetin okuttu-ğu gençler arasından... Nerede yayılıyor?

Cumhuriyet reformlarının aşiret yapısında meydana getirdiği değişikliklerin oluştuğu zeminde, Abdülhamit’in kurtduğu rüştiye ve idadilerden itibar ve terakki cemiyeti çıkmıştır. Cumhuriyetin kurtduğu İslâmlerden de PKK çıkmıştır. Her şeyin bir bedeli vardır. Medeniyet çalışmalarını da bedeli vardır. Atatürkçülük, Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olmuştur. Bu sistem gelişen dünya için en önemli örnektir.”

Teknas Baylor Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. George W. Gawrych de Atatürk’ün siyasete ve askerlikle başarılı olduğunu söyledi. Atatürk’ün askerlik sanatının çok iyi eğitim aldığından Gawrych,

“Yıllarca ABD’deki asker akademilerde ders verdim. Ne zaman millî mücadeleyi anlatsam beni dinleyen subayların çok etkilendiğini gördüm” dedi. Gawrych, Atatürk’ün yazmalarını ve konuşmalarını dikkatle incelediğini belirterek, “Yazışma ve konuşmalarında en çok kullandığı iki kelimeyi, ‘dimg’ ve ‘vicdan’ olduğunu belirledim.



10.11.2009

‘Akla sığmayacak kadar başarılıydı’

YAZAR Andrew Mango, Atatürkçülüğün, Türkiye’de akla hayale sığmayacak kadar başarılı olduğunu belirterek, “Bu sistem, gelişen dünya için en önemli örnektir” dedi.

Andrew Mango, Türkiye Barolar Birliğince düzenlenen, “Yirmibirinci Yüzyılda Atatürk’ü Düşünmek” başlıklı etkinlik kapsamındaki “Yabancı Yazar ve Bilim Adamlarının Gözüyle Atatürk” konulu panele konuşmacı olarak katıldı. Mango, Atatürkçülüğün asıl özünün yöntem olarak “akılcılık”, öz

olarak da “medeniyetçilik” olduğunu ifade etti. Kurtuluş Savaşı’nın ardından neredeyse yüzde 90’ı okuma-yazma bilmeyen bir millet ile medeniyet mücadelesine başlandığını anlatan Mango, “Halk perişandı, Osmanlı cemiyetinin iş bölümü prensibine göre esnafa,

uzmana, marangoza, nalbanta sahip değildi. Türk süvari, Ermeni nalbant idi... Yeni dostunuz var ya, Ermenistan... İşte oradaki Nalbantyan var ya onun gibi. Nalbantlık bile Ermeni mesleği idi” diye konuştu. AA



Andrew
Mango

BASINDA
YANSIMALAR



12.11.2009

Yargıya müdahale etmeyin

TBB yürütmenin yargıya müdahalelerinin son bulmasını isteyerek, teminat altına almış olan yargıç ve savcı güvencesinin sarsıntıya uğradığını öne sürdü

■ **Türkiye** Barolar Birliği, Yargıçlar Cemiyeti, Savcılar, Yargıçlar ve Savcılar Birliği (YASAV) Başkanı Ömer Faruk Emineoğlu ile Sırtan I. Akar Ceza Mahkemesi Başkanı Osman Kaçmaz hakkındaki soruşturmayla ilgili olarak, "Siyasi iktidarı yargıya müdahalesinin tipik bir örneğini daha yasıyoruz" değerlendirmesinde bulundu. ● **14te**

Hürriyet

12.11.2009

TBB: 'İhraç istemi yargıya müdahale'

■ ANKARA



TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB), Adalet Bakanlığı'nın Sincan 1. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Osman Kaçmaz ve YARSAV Başkanı Ömer Faruk Eminağaoglu'nun meslekten ihraç talebine tepki gösterdi. Durumun siyasi iktidarın yargıya müdahalesinin 'tipik bir örneği' olduğunu savunan TBB açıklamasında, şöyle denildi:

"Yargı bağımsızlığı önemli ölçüde bir yara daha alıyor. Anayasamızda teminat altına alınmış olan yargıç ve savcı güvenesi sarsıntıya uğruyor ve bütün bunlar ülkemizde onarılmaz toplumsal sıkıntıya yol açıyor. Bağımsız yargıyı içine sindiremeyen siyasal iktidarların yargıyı hırpalamak, baskı altına almak ve onu kendilerine ram etmek çabaları dünyada ve Türkiye'de de örnekleri görüldüğü gibi hep hüsrarla sonuçlanmıştır. TBB olarak ülkemizde her şeyin hukuku düzeni içinde ve hukuk kurallarına uygun olarak yaşama geçirilmesi ve yürütmenin yargıya müdahalelerinin artık son bulmasını istiyoruz."

Hürriyet, Vatan ve Cumhuriyet 16.11.2009

TÜRK YARGI TARİHİNDEKİ TALİHSİZ GELİŞMELER ÜZERİNE KAMUOYUNA DUYURURUZ Kİ;

İnsanlık tarihinin; hak, adalet, özgürlük uğruna verilmiş çetin mücadelelerle örülü binlerce yıllık deneyiminden süzülün çoğulcu demokratik sistemler, esas olarak birey haklarını güvence altına alır.

Çoğulcu demokrasilerde, siyasal iktidarların birey haklarını ihlal eden keyfi uygulamaları hukuk denetimindedir ve bu nedenle, çağdaş, çoğulcu demokratik sistemler ancak bağımsız yargıya dayalı hukuk devletlerinde yaşama geçebilirler.

GÖRÜLEN O Kİ;

Ülkemizde siyasal iktidarın "birey hakkının güvencesi olan" yargı bağımsızlığını ortadan kaldırmayı hedefleyen keyfi uygulamaları, hukuk devletinin temellerini sarsacak boyuta ulaşmıştır.

Öyle ki toplumu korkuya sevk eden ve huzuru bozacak nitelikteki gizli telefon dinlemeleri; yüksek yargı makamlarına, Cumhuriyet Başsavcılarına, iktidarın hoguna gilmeyen kararları alan yargıçlara, yargı alanındaki meslekî örgütlenmelerin yöneticilerine ve halkın hak arama özgürlüğünün sesi avukatlara kadar ulaşmıştır.

Yargının kurucu unsurlarından olan savunmayı temel eden Türkiye Barolar Birliği, "Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak" görevinin gereği olarak 14 Kasım 2009 günü Yönetim Kurulu toplantısında, son günlerde ülkemizin gündemine oturan ve vahim boyutlara ulaşan haberleşmenin gizliliğinin ihlali olaylarını görüşerek aşağıdaki hususların kamuoyuna duyurulmasına oybirliğiyle karar vermiştir.

BİLİYORUZ Kİ;

Yargı bağımsızlığının olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde birey hakkı, birey hakkının olmadığı yerde demokrasi, demokrasinin olmadığı yerde toplumsal huzur, refah ve özgürlük olmaz...

HATIRLATIRIZ Kİ;

Anayasamız, "Herkesin, haberleşme hürriyetine sahip olduğunu ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunu" hükme bağlamıştır.

Keza, çoğulcu demokrasiyi temel alan ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne göre; "Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir."

Kuşkusuz hukuk devletlerinde hiçbir hak sınırsız değildir. Haberleşme özgürlüğüne getirilen istisnalar, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulmuştur.

SORUYORUZ;

Dozu giderek artan ve en yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamıza, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur?

Bu dinlemeler, hakim kararlarıyla mı alınmıştır?

Öyleyse; hakimler hukuk kurallarını uygulamışlar mıdır?

Hukuk ihlallerinin normal gibi gösterilmesinin sebebi nedir?

Yoksa; demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir?

Usulsüz telefon dinlemeleri kime ve neye hizmet etmektedir?

Hukuk devletinde hakimler ve savcılar dahil hiç kimse hukuka aykırı keyfi işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz değildir ve olamaz.

NE YAZIK Kİ;

Bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görüşlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz; demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüştürmüştür.

Anayasal olarak birbirine üstünlüğü bulunmaması gereken üç erkten biri olan yürütme, yasamaya egemen olma, yargıyı da kendisine bağımlı kılmaya girişimlerini hızlandırmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin temel organlarından olan yargı sürekli yara almakta, toplumun vcdanı ve güvencesi hırpalanmakta, ülkemiz bir kaos ortamına sürülmektedir.

HATIRLATIRIZ Kİ;

Anayasamıza göre; kuvvetler ayrılığı ilkesine dayalı Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin temel organları yasama, yürütme ve yargıdır. Sistemin esası, birbirine üstünlüğü olmayan bu üç erkten, belli devlet yetki ve görevlerini medeni bir iğbölümü ve işbirliği içinde, Anayasa ve kanunlar çerçevesinde kullanmasından ibaretir.

Yine Anayasamız, bu üç erkten yargı bağımsızlığını güvence altına almış, "hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkeme ve hakimlere emir ve talimat veremeyeceğini, tavsiye ve telkinde bulunamayacağını" hükme bağlamıştır.

Anayasamızın Cumhuriyetin niteliklerini belirten ve değiştirilemez 2'inci maddesi, Türkiye Cumhuriyeti'ni, toplum huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, kuvvetler ayrılığı ilkesine dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olarak tanımlar.

BİLİNMEKÜDİR Kİ;

Yargı bağımsızlığının olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde çoğulcu demokrasi olmaz.

Hukuk devletinin olmadığı yerde bireysel haklardan söz edilemez.

Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları hukuk devletini temelden sarsmakta, Anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım bir otoriter sisteme doğru gidilmektedir.

Ağır bir Anayasa ihlali taşıyan ve ülkeye büyük zarar veren bu yöntemin uygulayıcılarına da yarar sağlamayacağı açıktır.

Türkiye Barolar Birliği, asla kabultenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır.

KORKUNUN DEĞİL HUKUK GÜVENLİĞİNİN,

BASKININ DEĞİL HAK VE ÖZGÜRLÜKLERİN,

BAĞIMLILIKIN DEĞİL BAĞIMSIZLIĞIN;

KAVGANIN DEĞİL BARİŞ DOSTLUK VE KARDEŞLİĞİN,

HUKUKSUZLUĞUN DEĞİL ADALETİN GERÇEKLEŞTİĞİ VE ÖZELLİKLE DE İNSAN ONURUNUN EN YÜCE DEĞER OLARAK ALGILANDIĞI VE UYGULANDIĞI BİR CUMHURİYETİYENİDEN TESPİT ETMEK,

KISACA İNSAN HAKLARINA DAYALI,

DEMOKRATİK, LAİK, SOSYAL HUKUK DEVLETİNE

BÜTÜN KURUM VE KURALLARIYLA İŞLERLİK KAZANDIRMAK İÇİN HERKESİ GÖREVE DAVET EDİYORUZ.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu



BASINDA
YANSIMALAR

17.11.2009

Barolar meydan okudu

TBB gazetelere ilan verdi. İlanda, "siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaların, hukuk devletini temelden sarstığı" belirtildi

■ 14 Kasım'da yapılan Yürütme Kurulu toplantısında, "son günlerde valinin to-yutlara ulaşan haberleşmenin gizliliği ihlali olaylarının görüldüğü ve kamu-oyuna açıklama yapılmasına oy birliğiyle karar verildiği" belirtildi. İlanda, Anaya-saya göre, herkesin haber-leşme hürriyetine sahip bulunduğu ve haberleş-menin gizliliğinin esas ol-duğunun hükmüne bağlan-dığı hatırlatıldı. ● 14'te

Barolar meydan okudu

ANKARA- Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, haberleşme özgürlüğüne getiriler istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi.

İlanda, "Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamızda, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır? Öyleyse hakimler hukuk kurallarına uygulamışlardır mı? Hukuk ihlallerinin normel gibi gösterilmesinin sebebi nedir? Yoksa demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet etmektedir?" denildi.

"Özgürlüğün ihlali adeta bir iktidar kazanımı"

Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfi işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olamayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görülenlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüşmüştür" denildi.

Yargı devletin olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletin olmadığı yerde çoğulcu demokrasiden söz edilemeyeceği vurgulanan ilanda, hukuk devletin olmadığı yerde bireysel haklardan da söz edilemeyeceği belirtildi.

AYRINTILI HABER

17.11.2009

TBB: TÜRKİYE OTORİTER SİSTEME GİDİYOR

Türkiye Barolar Birliği, bazı gazetelere verdiği tam sayfa ilanda iktidarın, yargı bağımsızlığını ortadan kaldırdığı ve anayasal düzenin işlemez hale getirildiği bununla beraber adım adım otoriter sisteme gittiği savunuldu.



Türkiye Barolar Birliği, "siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaların, hukuk devletini temelden sarstığını, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiğini, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidişini" savundu. Türkiye Barolar Birliğince bazı gazetelere verilen

tam sayfa ilanda, 14 Kasım'da yapılan Yürütme Kurulu toplantısında, "son günlerde vahim boyutlara ulaşan haberleşmenin gizliliğini ihlal olaylarının görüldüğü ve kamuoyuna açıklama yapılmasına oy birliğiyle karar verildiği" belirtildi. İlanda, Anayasa'ya göre, herkesin haberleşme hürriyetine sahip bulunduğu

ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunun hükme bağlandığı hatırlatıldı. Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, haberleşme özgürlüğüne getirilen istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi. İlanda, şöyle denildi:

"Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamızda, yasalara ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır? Öyleyse hakimler hukuk kurallarına uygulamışlar mıdır? Hukuk ihlallerinin normal gibi gösterilmesinin sebebi nedir? Yoksa demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Ulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet et-

mektedir?"

"LİNCE DÖNÜŞMÜŞTÜR"

Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfi işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olamayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görüşlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüşmüştür" denildi.

Yargı devletinin olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde çoğulu demokrasiden söz edilemeyeceği vurgulanan ilanda, hukuk devletinin olmadığı yerde bireysel haklardan da söz edilemeyeceği belirtildi. İlanda, şöyle devam edildi: "Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıra-

cak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarstıkta, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidiilmektedir. Ağır bir Anayasa ihlali taşıyan ve ülkeye büyük zarar veren bu yöntemin uygulayıcılarına da yazar sağlanmayacağı açıktır.

Türkiye Barolar Birliği, asla kabullenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır. Korkunun değil, hukuk güvenliğinin, baskının değil, hak ve özgürlüklerin, bağlılığın değil, bağımsızlığın, kayganın değil, barış dostluğun ve kardeşliğin, hukuksuzluğun değil, adaletin gerçekleştiği özellikle de insan onurunun en ylice değer olarak algılandığı ve uygulandığı bir Cumhuriyeti yeniden tesis etmek, kısaca insan haklarına dayalı, demokratik, laik, sosyal hukuk devletine bütün kurum ve kuralıyla işlerlik kazandırarak için herkesi göreve davet ediyoruz."AA

BİZİM GAZETE

17.11.2009

Korku toplumu mu yaratılmak isteniyor

■ *Baştarafı 1. Sayfada*

İlanda, Anayasa'ya göre, herkesin haberleşme hürriyetine sahip bulunduğu ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunun hükme bağlandığı hatırlatıldı.

Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, haberleşme özgürlüğüne getiriler istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi. İlanda, şöyle denildi:

"Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamızda, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır? Öyleyse hakimler hukuk kurallarına uygulamışlar mıdır? Hukuk ihlallerinin normel gibi gösterilmesinin sebebi nedir? Yoksa demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet etmektedir?"

"LİNCE DÖNÜŞMÜŞTÜR"

Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfi işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olamayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü

ve hasım görülenlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüşmüştür" denildi.

Yargı devletinin olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde çoğulcu demokrasiden söz edilemeyeceği vurgulanan ilanda, hukuk devletinin olmadığı yerde bireysel haklardan da söz edilemeyeceği belirtildi.

İlanda, şöyle devam edildi: "Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarsmakta, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidilmektedir. Ağır bir Anayasa ihlali taşıyan ve ülkeye büyük zarar veren bu yönemin uygulayıcılarına da yarar sağlama-yacağı açıktır. Türkiye Barolar Birliği, asla kabullenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır. Korkunun değil, hukuk güvenliğinin, baskının değil, hak ve özgürlüklerin, bağlılığın değil, bağımsızlığın, kayganın değil, barış dostluk ve kardeşliğin, hukuksuzluğun değil, adaletin gerçekleştiği özellikle de insan onurunun en yüce değer olarak algılandığı ve uygulandığı bir Cumhuriyeti yeniden tesis etmek, kısaca insan haklarına dayalı, demokratik, laik, sosyal hukuk devletine bütün kurum ve kurallarıyla işlerlik kazandırmak için herkesi göreve davet ediyoruz."

Cumhuriyet

17.11.2009

'AKP hukuk devletini sarsıyor.'

Türkiye Barolar Birliği gazetelere verdiği ilanda, iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıran uygulamalarla anayasal düzeni işlemez hale getirdiğini belirtti

**ANKARA (Cumhuriyet Büro-
rosu)** - Türkiye Barolar Birliği
(TBB), iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamalarının, hukuk devletini temelden sarstığını, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiği, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidi-
ldiği uyarısında bulundu.

TBB'nin, gazetelerde yayımlanan tam sayfa ilanında, anayasaya göre, herkesin habersiz me hürriyetine sahip bulunduğu ve habertleşmenin gizliliğinin esas olduğunun hükme bağlan-

dığı anımsatıldı. Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, habertleşme özgürlüğüne getirilen istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda ayrıntılı olarak açıklığa kavuşturulduğu vurgulandı. İlanda, şöyle denildi: "Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı mahkamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri anayasamızda, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hâkim kara-

ryla mı alınmıştır? Öyleyse hâkimler hukuk kurallarını uygulamışlar mıdır? Hukuk ihlallerinin normal gibi gös-
terilmesinin sebebi nedir? Yoksa demokrasî, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve neye hizmet etmektedir?"

İlanda, şu değerlendirmeye yerildi: "Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarsmakta, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidi-
lmektedir. Ağır bir anayasa ihlali taşıyan ve ilköye büyük zarar veren bu yöntemin uygulamalarına da yarar sağlamayacağı açıktır. TBB, asla kabullenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır."



17.11.2009

Barolar Birliği ilan verdi

TÜRKİYE Barolar Birliği yargıdaki dinleme skandalını üzerine bazı gazetelere tam sayfa ilan verdi. İlanda, "siyasal iktidardan yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamalarının, hukuk devletini temelden sarstığını, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiğini, adım adım otoriter bir sisteme gidiildiği" belirtildi. Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfi işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olamayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görülenlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrase, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüşmüştür" denildi.



17.11.2009

Barolar ayakta

TÜRKİYE Barolar Birliği, "siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamalarının, hukuk devletini temelden sarstığını, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiğini, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidildiğini" savundu. Türkiye Barolar Birliğince bazı gazetelere verilen tam sayfa ilanda, 14 Kasım'da yapılan Yönetim Kurulu toplantısında, "son günlerde vahim boyutlara ulaşan haberleşmenin gizliliğini ihlal olaylarının görüldüğü ve kamuoyuna açıklama yapılmasına oy birliğiyle karar verildiği" belirtildi. İlanda, Anayasa'ya göre, herkesin haberleşme hürriyetine sahip bulunduğu ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunun hükme bağlandığı hatırlatıldı. Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, haberleşme özgürlüğüne getiriler istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi. İlanda, şöyle denildi: "Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamızda, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet etmektedir?"

Milliyet

17.11.2009

Barolar Birliği: Yargı bağımsızlığı tehlikede

Türkiye Barolar Birliği (TBB), yargıdaki dinlemelere tepkisini önceki gün gazetelere ilan vererek gösterdi. İlanda, “Dozu giderek artan ve en yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri anayasamıza, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur?” denildi.

İktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldırmayı hedefleyen keyfi uygulamalarının, hukuk devletinin temellerini sarsacak boyutlara ulaştığı, “otoriter bir sisteme” gidildiğinin savunulduğu ilanda, toplumu korkuya sevk eden ve huzuru bozacak nitelikteki gizli telefon dinlemelerinin, yüksek yargı makamlarına, başsavcılara, iktidarın hoşuna gitmeyen kararları alan yargıçlara, meslek örgütleri yöneticilerine ve avukatlara kadar ulaştığı belirtil-
di. ■ ANKARA Milliyet



'Cep'lerini bıraktılar

Antalya Barosu üyesi avukatlar, yargı mensupları ve Yargıtay'daki yüksek hakimlerin dinlenmesine tepki göstermek için yaptıkları eylemde, Adalet Bakanı Sadullah Ergin'in istifasını istedi. Yeni adliye binasında Atatürk Anıtı olmadığı için eski adliye binasına kadar yürüyen avukatlar, ellerindeki cep telefonlarını protesto için anıta bıraktı. ■ DHA



17.11.2009

BAROLAR BİRLİĞİ'nden 'ilanlı' telekulak tepkisi

Yargıda telefonların dinlenildiği iddiaları Türkiye Barolar Birliği, bazı gazetelere ilan verdi. İlanda, "Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarsmakta, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidilmektedir" deniyor

TÜRKİYE Barolar Birliği, "siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamalarının, hukuk devletini temelden sarstığını, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiğini, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidiildiğini" savundu.

Türkiye Barolar Birliğince bazı gazetelere verilen tam sayfa ilanda, 14 Kasım'da yapılan "Yönetim Kurulu toplantısında," "son günlerde vahim boyutlara ulaşan haberleşmenin gizliliğini ihmal olaylarının görüldüğü ve kamuoyuna açıklama yapılmasına oy birliğiyle karar verildiği" belirtildi. İlanda, Anayasa'ya göre, herkesin haberleşme hürriyetine sahip bulunduğunu ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunu hükme bağlandığı hatırlatıldı.

Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olmayacağı belirtilen ilanda, habersizce özgürlüğüne getirilen istisnaları, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi. İlanda, şöyle denildi: "Sonuyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamıza, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur? Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır?"

Öyleyse hakimler hukuk kurallarına uygulamışlar mıdır? Hukuk ihlallerinin normel gibi gösterilmesinin sebebi nedir?

Yoksa demokrasi, hukuk devleti ve insan

hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güncesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet etmektedir?"

“LİNCE DÖNÜŞMÜŞTÜR”

Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfi işlem ve kararlar sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olmayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görüşlülere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir.

Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönüştürmüştür" denildi.

Yargı devletinin olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde çoğulcu demokrasiden söz edilemeyeceği vurgulanan ilanda, hukuk devletinin olmadığı yerde bireysel haklardan da söz edilemeyeceği belirtildi. İlanda, şöyle devam edildi:

"Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarsmakta, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidilmektedir.

**TÜRK YARGI TARİHİNDEKİ TALİHSİZ GELİŞMELER ÜZERİNE
KAMUYUNA DUYURURUZ Kİ;**

[illegible]

Ağır bir Anayasa ihlali taşıyan ve ülkeye büyük zarar veren bu yöntemin uygulayıcılarına da yarar sağlamayacağı açıktır.

Türkiye Barolar Birliği, asla kabullenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır. Korkunun değil, hukuk güvenliğinin, haksızın değil, hak ve özgürlüklerin, bağışlığın değil, bağmsızlığın, kaygının değil, barış dostluk ve kardeşliğin, haksuzluğun değil, adaletin gerçekleştirilmesi için insan onurunun en yüce derecesi olarak algılandığı ve uygulandığı bir Cumhuriyeti yeniden tesis etmek, kısaca insan haklarına dayalı, demokratik, laik, sosyal hukuk devletine bütün kurum ve kurallarıyla işlerlik kazandırmak için herkesi görevle davet ediyoruz.”



17.11.2009



Barolar Birliği'nden ilanlı tepki

Türkiye Barolar Birliği, "siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamalarının, hukuk devletini temelden sarstığı, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirdiğini, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidildiğini" savundu.

Türkiye Barolar Birliğince bazı gazetelere verilen tam sayfa ilanda, 14 Kasım'da yapılan Yönetim Kurulu toplantısında, "son günlerde vahim boyutlara ulaşan haberleşmenin gizliliğini ihlal olaylarının görüldüğü ve kamuoyuna açıklama yapılmasına oy birliğiyle karar verildiği" belirtildi.

İlanda, Anayasa'ya göre, herkesin haberleşme hürriyetine sahip bulunduğu ve haberleşmenin gizliliğinin esas olduğunun hükme bağlandığı hatırlatıldı. Hukuk devletlerinde hiçbir hakkın sınırsız olamayacağı belirtilen ilanda, haberleşme özgürlüğüne getirilen istisnaların, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda detaylı olarak açıklığa kavuşturulduğu ifade edildi. İlanda, şöyle denildi:

"Soruyoruz; dozu giderek artan ve yüksek yargı makamlarına kadar ulaşan gizli telefon dinlemeleri Anayasamızda, yasalarımıza ve taraf olduğumuz evrensel hukuk kurallarına uygun mudur?"

Bu dinlemeler hakim kararıyla mı alınmıştır? Oyleyse hakimler hukuk kurallarına uygulamışlar mıdır? Hukuk ihlallerinin normel gibi gösterilmesinin sebebi nedir? Yoksa demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları kavramlarını dilinden düşürmeyen siyasal iktidar, hukuk güvencesinden yoksun kalmış bir korku toplumu yaratmayı mı hedeflemektedir? Usulsüz telefon dinlemeleri, kime ve niye hizmet etmektedir?"

"LİNCE DÖNÜŞMÜŞTÜR"

Hukuk devletinde, hakimler ve savcılar dahil hiç kimsenin, hukuka aykırı keyfî işlem ve kararları sebebiyle sorumsuz olmadıkları ve olamayacakları vurgulanan ilanda, "Ne yazık ki, bu özgürlüğün ihlalinin adeta bir iktidar kazanımı olarak görüldüğü ve hasım görülenlere saldırı aracı yapıldığı gözlenmektedir. Bireyin bu temel özgürlüğüne tecavüz, demokrasi, insan hakları gibi ulvi değerleri yıpratarak lince dönmüştür" denildi.

Yargı devletinin olmadığı yerde hukuk devleti, hukuk devletinin olmadığı yerde çoğulcu demokrasi; söz edilemeyeceği vurgulanan ilanda, hukuk devletinin olmadığı yerde bireysel haklardan da söz edilemeyeceği belirtildi. İlanda, şöyle devam edildi:

"Siyasal iktidarın yargı bağımsızlığını ortadan kaldıracak nitelikteki uygulamaları, hukuk devletini temelden sarsmakta, anayasal düzenin temel ilkelerini işlemez hale getirmekte, adım adım otoriter bir sisteme doğru gidilmektedir.

Ağır bir Anayasa ihlali taşıyan ve ülkeye büyük zarar veren bu yöntemin uygulayıcılarına da yarar sağlamayacağı açıktır. Türkiye Barolar Birliği, asla kabullenmeyeceği bu gelişmeler karşısında sonuna kadar hukukun üstünlüğünü savunacaktır.

Korkunun değil, hukuk güvenliğinin, baskının değil, hak ve özgürlüklerin, bağlılığın değil, bağımsızlığın, kaygının değil, barış dostluk ve kardeşliğin, hukuksuzluğun değil, adaletin gerçekleştirildiği özellikle de insan onurunun en yüce değer olarak algılandığı ve uygulandığı bir Cumhuriyeti yeniden tesis etmek, kısaca insan haklarına dayalı, demokratik, laik, sosyal hukuk devletine bütün kurum ve kurallarıyla işlerlik kazandırmak için herkesi görevle davet ediyoruz."

Cumhuriyet

23.11.2009

TBB Başkan Yardımcısı Berra Besler'den telekulak uyarısı

‘Durum çok ciddi’

**ANKARA (Cumhuriyet Büro-
rosu)** - Türkiye Barolar Birliği
Başkan Yardımcısı **Berra Besler**,
yüksek yargı üyelerinin telefon-
larının dinlenmesinin üzerinde
ciddiyetle durulmasını istedi.

Besler, birlik merkezinde yapı-
lan 18. Baro Başkanları toplantı-
sının açılışında yaptığı konuşma-
da önemli mesajlar verdi. Top-
lumdaki düzenin vazgeçilmez
kaynağının hukuk olduğunu vur-
gulayan Besler, hukuk devletinin
en önemli özelliğinin ise yargı ba-
ğımsızlığı olduğunu anlattı. Bir-
liğin 16 Kasım'da gazetelere ilan
vererek yaptığı açıklamayı anım-
satan Besler, duyuruda yer alan
her kelimenin arkasında durmaya,
gerekeni de yapmaya kararlı ol-
duklarını söyledi. Besler, “Ülke
gündeminde yer alan, toplumu
korkuya sevk eden, huzuru bo-
zan gizli telefon dinlemeleri,
yüksek yargı makamlarına, ik-

► Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Besler, 18. Baro
Başkanları toplantısının açılışında yaptığı konuşmada “Dinleme-
ler Cumhuriyetin temel organlarında görev yapanlara yönelik ve
hukuk kuralları göz ardı edilerek yapılıyorsa o zaman durum
çok ciddidir, vahimdir ve üzerinde dikkatle durulmalıdır” dedi.

tidarın hoşuna gitmeyen ka-
rarları alan yargıçlara, yargı
alanındaki meslek örgütlerinin
yöneticilerine ve halkın hak
arama özgürlüğünün sesi ve
Avukatlık Yasası'nda belirlen-
diği üzere sır saklama yüküm-
lülüğü içinde bulunan avukat-
lara kadar ulaşmıştır. Şayet bu
dinlemeler Cumhuriyetin üniter
yapısını ve insan haklarına da-
yanan laik, demokratik ve sos-
yal hukuk devleti niteliklerini
koruma amacı ile yapılıyorsa bu
duruma söylenecek herhangi
bir şey olamaz. Ancak, bu din-
lemeler Cumhuriyetin temel
organlarında görev yapanlara
yönelik ve hukuk düzenimizdeki

belli usul ve esaslara uyulmadan
ve hukuk kuralları göz ardı
edilerek yapılıyorsa o zaman
durum çok ciddidir, vahimdir
ve üzerinde dikkatle durulma-
lıdır” diye konuştu. Besler, Tür-
kiye’de her şeyin hukuk düzeni
içinde ve hukuk kurallarına uygun
olarak yaşama geçirilmesini ve
yürütmenin yargıya müdahalele-
rinin artık son bulmasını istedi.

Türkiye Barolar Birliği Baş-
kanı **Özdemir Özok**’un yurtdı-
şında olduğu için katılamadığı
toplantıda, İstanbul kalkışlı iç hat
seferlerinin sis nedeniyle iptal
olması sonucu, davet edilen 78 ba-
ro başkanından ancak 31’inin ha-
zar bulunabildiği belirtildi.

23.11.2009

Yalova Barosu Başkanı Cemal İnci, toplantının basına kapalı yapılmasına tepki gösterdi. ■ AA



BARO BAŞKANLARI HÜKÜMETE TEPKİ GÖSTERDİ:

Huzur kalmadı

ANKARA Milliyet

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Yardımcısı Besler, "Yargı bağımsızlığını yok eden uygulamalar ile yürütme lehine erkler arası bozulan dengeler toplumda huzur bırakmadı" dedi

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkan Yardımcısı Berra Besler, yürütme lehine erkler arası bozulan dengelerin toplumda huzur bırakmadığını söyledi. Besler, dinlemeler konusunda da "Durum çok ciddidir, vahimdir" dedi.

18. Baro Başkanları toplantısında, sis nedeniyle uçak seferleri iptal edildiğinden davet edilen 78 baro başkanından sadece 31'i hazır bulundu. Toplantı öncesi Besler, şunları kaydetti:

'Üniter yapı içinse bir şey denilmez'

"Üzüntü ile izlediğimiz son olaylar, yargı bağımsızlığını yok etmeye yönelik uygulamalar, anayasa ve insan hakları ihlali niteliği taşıyan eylemler, parlamenter demokratik sisteme dayalı devlet yapımızda yürütme lehine erkler arası bozulan dengeler, toplumda huzur bırakmamıştır.

Toplumu korkuya sevk eden gizli telefon dinlemeleri, yüksek yargı makamlarına, Cumhuriyet başsavcılarına, iktidarın hoşuna gitmeyen kararları alan yargıçlara, yargı alanındaki meslek örgütlerinin yöneticilerine ve Avukatlık Yasası'nda belirlendiği üzere sır saklama yükümlülüğü içinde bulunan avukatlara kadar ulaşmıştır."

Berra Besler, sözlerini şöyle sürdürdü: "Dinlemeler Cumhuriyetin üniter yapısını koruma amacı ile yapıyorsa, söylenecek bir şey olamaz.

Ancak, bu dinlemeler Cumhuriyetin temel organlarında görev yapanlara yönelik ve hukuk kuralları göz ardı edilerek yapıyorsa, o zaman durum çok ciddidir, vahimdir."



Berra Besler



23.11.2009

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN DE GÜNDEMİ TELEKULAK



Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Berra Besler'in konuşmasının ardından toplantı basına kapalı devam etti.

'Gizli telefon dinlemeleri insan hakları ihlali'dir'

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği'nin dün yapılan 18. Baro Başkanları toplantısında da son günlerde sık sık tartışılan gizli telefon dinlemeleri konuşuldu. Toplantıda bir konuşma yapan Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı Berra Besler, "Dinlemeler, hukuk kuralları göz ardı edilerek yapılıyorsa o zaman durum çok ciddidir, vahimdir ve üzerinde dikkatle durulmalıdır" dedi.

Yapılan Anayasa'ya aykırı

Toplantının gündeminin "ülkede son gelişen olaylarla ilgili çalışma" olarak belirlendiğini kaydeden Besler, "Kuşkusuz görüşlerin toplanacağı ve üzerinde çalışılacak olan önemli ve öncelikli konular, hukuk devletinin en önemli özelliği olan yargı bağımsızlığının, siyasi iktidarın keyfi uygulamaları ile aldığı onarılmaz yaralar ile Anayasa ve insan hakları ihlali niteliği taşıyan gizli telefon dinlemeleri ve konu ile ilgili hukuka aykırılıklardır" dedi.

Besler, konuşmasına şöyle devam etti: "Ülke gündeminde yer alan, toplumu korkuya sevk eden, huzuru bozan gizli telefon dinlemeleri, yüksek yargı makamlarına, Cumhuriyet savcılarına, iktidarın hoşuna gitmeyen kararları alan yargıçlara, yargı alanındaki meslek örgütlerinin yöneticilerine ve halkın hak arama özgürlüğünün

sesi ve Avukatlık Yasası'nda belirlendiği üzere sır saklama yükümlülüğü içinde bulunan avukatlara kadar ulaşmıştır. Anayasamızın 22. maddesinde yer alan ve 'gizliliği esas olan haberleşme özgürlüğü, tarafı olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesinde korunan hak ve özgürlükler' elbette sınırsız değildir. Hangi hallerde telefon dinlemelerinin yapılabileceği bellidir. Şayet bu dinlemeler Cumhuriyetin üniter yapısını ve insan haklarına dayanan laik, demokratik ve sosyal hukuk devleti niteliklerini koruma amacı ile yapılıyorsa bu duruma söylenecek herhangi bir şey olamaz. Ancak, bu dinlemeler Cumhuriyetin temel organlarında görev yapanlara yönelik ve hukuk düzenimizdeki belli usul ve esaslara uyulmadan ve hukuk kuralları göz ardı edilerek yapılıyorsa o zaman durum çok ciddidir, vahimdir ve üzerinde dikkatle durulmalıdır."

Cumhuriyetin sarsılmaz bekcisiyiz

Birliğin ve baroların cumhuriyetin kazanımlarının ve hukuk devletinin sarsılmaz tarafı ve bekçisi olduğunu belirten Besler, Türkiye'de her şeyin hukuk düzeni içinde ve hukuk kurallarına uygun olarak yasama geçirilmesini ve yürütmenin yargıya müdahalelerinin artık son bulmasını istedi.



22.12.2009

Çocuk Hakları için karikatürlü anlatım

■ ESTER KAYA

TÜRKİYE Barolar Birliği ve Karikatür Vakti'nin geleneksel İnsan Hakları Karikatür Sergileri'nin dördüncüsü olan "Karikatürlere Çocuk Hakları" sergisi Ankara'da açıldı.

10 Aralık Dünya İnsan Hakları gününde sanatseverlerle buluşan sergi, 10 Ocak tarihine kadar izlenebilecek. Sergi daha sonra belirlenen tarihlerde İstanbul ve İzmir'de de açılacak.

Ünlü karikatüristler

50 karikatürden oluşan sergide, Turgut Selçuk, Tan Oral, Eray Özbek, Nezir Danyal, Atilla Özer, Kamal Masaracı, İzel Rozenental, Ercan Akyol, Semih Poroy,

Ferit Ayvaz, Salt Muzur, Musa Gümüş, Muhammet Şengöz, Oğuz Gürel, Mert Gürkan ve Emre Yılmaz gibi ünlü karikatüristlerin eserleri yer alıyor.

Amaç çocuk haklarına dikkat çekmek

Sergiyi düzenleyen Karikatür Vakti Başkanı Nezir Danyal, Ankara Hürriyet'e sergiye ilişkin şunları söyledi:

"Sergimizin Dünya İnsan Hakları Günü'nde açılması çok büyük anlam taşıyor. Bu yılki konumuz da, çocuk haklarının önemine dikkat çekmek için 'Karikatürlere Çocuk Hakları' olarak belirledik. Sergilenen her karikatür büyük anlamlar ifade ediyor. Zaten gelenekselleşen bu sergilerimizi bundan sonra da devam ettireceğiz."



Cumhuriyet

02.03.2010

TBB'DEN ELEŞTİRİ:

Kavga ortamında reform olmaz

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanvekili Berra Besler, anayasada ön-görülen değişikliklerin kuvvetler ayrılığı ilkesindeki dengeleri bozacağını belirtti.

Besler, yaptığı açıklamada, yargı reformunun “bugünkü kavga ortamında” gerçekleştirilemeyeceğini vurguladı. Besler, yargı reformunun, yargının siyasal baskı ve kargaşalardan etkilenmeden güvenli ve bilimsel ortamda, demokratik bir şekilde tartışılarak, yapılmasının en uygun çözüm yolu olacağını da altını çizdi.

Besler, şunları kaydetti: “Demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan ‘siyasi partilerin kapatılmasıyla ilgili karar alma yetkisini yasmaya devretme’ önerileri de Cumhuriyetin temel or-ganlarından olan yargı erki ile onun dayandığı anayasal ve yasal düzenlemeleri işlevsiz hale getirerek sisteme yönelik yeni sıkıntılara yol açacaktır. Yasa-manın ve onun bünyesinden çıkan yürütmenin mutlak egemenliği ve yargının dışlandığı bir düzenin, hukuk devleti ilkesi ve hukukun üstünlüğü kavramlarıyla uzaktan yakından ilgisi olmaz. Sözü edilen değişiklikler kuvvetler ayrılığı ilkesindeki dengeleri onarılmayacak şekilde bozacak, yargı bağımsızlığının güçlendirilmesi ve tarafsızlığının geliştirilmesi olanaksız hale gelecektir.”



02.03.2010

Muhalefetten destek yok

Muhalefet, Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın yakında TBMM'ye sunacaklarını açıkladığı anayasa değişikliği için umut vermedi. CHP ve MHP, seçim öncesinde anayasa değişikliğine destek sağlamayacaklarını vurgularken, yeni anayasa isteyen BDP ilkesel olarak destek verebileceğini kaydetti. Hiç fire vermeden BDP ve bağımsız milletvekillerinin desteğini alması halinde Ak Parti, anayasa değişikliğini referanduma gitmeden 367 oyla ucu ucuna yasalaştırabiliyor. Ancak fire beklentisi ve bağımsızların tamamının desteğini alamama ihtimali nedeniyle bu seçeneğin gerçekleşmesi zor gözüküyor.

CHP Genel Sekreteri Önder Sav "Gelecek olan anayasa değişikliği paketinin yargı bağımsızlığını zedelemeye yönelik bir paket olacağı anlaşıyor. Kimi farklı düşünceleri siyasal iktidarın topluma mal etmeye kalkmasına, anayasa değişikliği adı altında toplumda yeni bir gerginlik kanalı yaratmasına kolay kolay izin vermeyiz" dedi.

Anayasa değişikliği girişimi için iki aşamalı strateji izleyecek olan MHP ise, öncelikle usul açısından TBMM'de uzlaşma komisyonu kurulması ve değişikliklerin TBMM'nin bir sonraki dönemi tarafından yapılması talebini yineleyecek.

BDP, 'ilkesel desteğe hazır'

BDP Grup Başkan Vekili Bengi Yıldız ise, değişiklik paketinin içeriği hakkında net bilgiye sahip olmadıklarını, ancak demokratikleşme ve sivilleşme kapsamında ilkesel olarak desteğe hazır olduklarını söyledi.

'Kuvvetler ayrılığına aykırı'

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkan Vekili Berra Besler, anayasada yapılması tasarlanan değişikliklerin kuvvetler ayrılığı ilkesine yönelik dengeleri bozacağını öne sürdü. Besler "Bu yöndeki girişimler, yargıyı da siyasal çekişmelerin içine itmekten başka bir işe yaramayacaktır" dedi.

Özlemle bekliyorum

TBMM Başkanı Mehmet Ali Şahin, mart sonunda TBMM'ye sunulması beklenen anayasa değişikliği teklifi için "Türk demokrasisini daha da geliştirecek ve her teşebbüsten büyük memnuniyet duyarım. Düşünülen anayasa değişikliği bunları sağlayacaksa, ki sağlayacağını umut ediyorum, tabii Meclis Başkanı olarak böyle bir teklifin başkanlığımıza verilmesini özlemle bekliyorum" ifadesini kullandı.

ÖNDER YILMAZ, MANSUR ÇELİK, NAMİK DURUKAN Ankara

28.03.2010

'Paket, siyasal yargıya geçişin alt yapısı'

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Yardımcısı Berra Besler, hazırlanan paket doğrultusunda Anayasa değişikliğinin gerçekleştirilmesi halinde "yargı bağımsızlığı" ve "tarafsızlığının" daha da tehlikeye atılacağını savunarak, "Değişiklik taslağının yargıya ilişkin içeriği siyasal yargıya geçişin

hukuki alt yapısının oluşturulmakta olduğu kuşaklarına haklılık kazandırmaktadır", dedi.

Besler, TBH Yönetim Kurulu üyeleri ile düzenlediği basın toplantısında, TBH Yönetim Kurulunun anayasa değişikliği paketine ilişkin oy birliğiyle oluşturulan görüşlerini açıkladı.

Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, TBMM Adalet Komisyonu Başkanı Ahmet İyimaya ve AK Parti Milletvekili Haluk İpek'in 24 Mart Çarşamba günü TBH'yi ziyaret ederek çalışmalarına ilişkin bilgi verdiklerini ifade eden Besler, kendilerinin de kamuya açıkladıkları görüşlerini bugün saat 09.30'da Arınç, İyimaya ve İpek ile tartıştıklarını söyledi.

Devlet kurumları ve toplumun haklarını düzenleyen, güvence altına alan anayasaların nasıl yapılacağını kadar nasıl değiştirileceklerinin de yaşamsal öneme sahip olduğunu vurgulayan Besler, anayasa değişikliği yapıldıktan sistemin özünü ve kuvvetler ayrılığı ilkesine dokunulmaması gerektiğine işaret etti.

Yapılacak değişikliklerin "siyasal yargı etkisine oturduğuna ve anayasal kuvvetler ayrılığı ilkesinin yeniden yorumlanmasına yönelik olduğunu" öne süren Besler, şunları kaydetti:

"Bu yolla yürütme ve yasaama karışında, 'yargı' yeniden konumlandırılmak istenmekte, bu nedenle de üst yargı bürokrasisi siyasi iktidardan beklentilerine uygun olarak yeniden yapılandırılmaktadır. Kuvvetler ayrılığı

ilkesine aykırı olarak, yürütmenin yargıya mutlak egemenliğinin hedeflendiği görülmektedir.

Siyasi iktidardan içtenliğine duyanlar kışkırtıcı, süreci aşısından başlı başına bir sorun oluşturmaktadır. Yasama organının görevi düzeninin son aşamaya girme olduğu göz önüne alındığında, gerek yürütme ve gerekse yasanamın üzerinden uzlaşma sağlanamamış konu ve kapsamda giriştiği bu Anayasa değişikliği siyasi etik açısından da sorunludur."

Besler, TBH'nin de anayasa çalışmalarını yaptığını ve en son "2007 Anayasa Önerisi"ni hazırladığını anımsatarak, kendilerinin hazırladığı taslağın özgürlükler alanını genişleten, kişiler için yeni özgürlükler ve haklar getiren mihnetle sıvı ve özgen bir anayasa olduğunu savundu.

TBH'nin "2007 Anayasa Önerisi" ile ortaya koyduğu görüşlerin bugün de geçerli olduğunu belirten Besler, "Öngörülen siyasi aklı planlı yasal değişikliklerin, adaletin işleyişindeki temel sorunların üstesinden gelebilecek, 'adil yargılamaya hakkı'na ilişkin beklentilerine yanıt verebilecek 'yargı reformu' ile hiçbir bağı bulunmamaktadır" dedi.



Cumhuriyet

28.03.2010

‘Tarafsızlık tehlikeye girer’

TBB Başkan Yardımcısı Besler, AKP’den, tüm kesimlerin katıldığı uzlaşma ortamı oluşturmamasını istedi

ANKARA (Cumhuriyet Bırosu)

- Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkan Yardımcısı **Berra Besler**, hazırlanan paket doğrultusunda anayasa değişikliğinin gerçekleştirilmesi halinde yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığının da tehlikeye ıtılacağını belirterek, AKP’den değişiklik taslağını geri çekmesini ve toplumun tüm kurum ve kesimlerinin katıldığı uzlaşma ortamının oluşturmamasına katkı istedi.

Besler, TBB Yürutim Kurulu üyeleri ile düzenlenen basın toplantısında, TBB Yürutim Kurulunun anayasada değişiklik paketine ilişkin oy birliğiyle oluşturulan görüşlerini açıkladı. Hükümet yetkililerin kendilerini zıyaret ederek bilgi verdiklerini kaydeden Besler, kendilerinin de görüşlerini hükümete iletiklerini söyledi. Devlet kurumları ve toplumun halkların düzenleyen, güvence altına alan ana-

► Berra Besler, hazırlanan paket doğrultusunda anayasa değişikliğinin gerçekleştirilmesi halinde yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığının da tehlikeye ıtılacağını belirtti. Besler, üst yargı bürokrasisinin AKP iktidarının beklentilerine göre şekillendirilmeye çalışıldığını söyledi.

yasaların masli yapılacakları kadın masli değıştirileceklerin de yasal masli değıştirilmediğini vurgulayan Besler, anayasa değışiklikleri yapılmak istenirken özine ve kuvvetler üçlüğüne ısrar etti.

‘Mutlak egemenlik’

Değişikliklerin “ıyasal-yargı ek-senine oturtulmuş ve anayasal kuvvetler ayırıldı ilkesinin yeniden yorumlanmasına yönelik olduğunu” kaydeden Besler, şunları söyledi: “Bu

reke yasanın üzerinden uzlaşma sağlanamaması konu ve kapsamında girtildiği bu anayasa değışikliği şırası etik açısından da sorunludur.”

‘Siyasal yargıya geçiş’

Besler, TBB’nin de anayasa çalışmalarını yaptığı ve en son “2007 Anayasa Önerisi”ni hazırladığını anımsatarak, kendilerinin hazırladığı taslağın özgürlükler alanını genişleten, kişiler için yeni özgürlükler ve haklar getiren maddelere şıvı ve özgün bir anayasa olduğunu belirtti. TBB’nin ortaya koyduğu görüşleri bugün de geçerli olduğunu anlatan Besler, AKP’nin değişiklik taslağını yargıya ilişkin içerdiği “ıyasal yargıya” geçişin hıbkıcı alı yapılmaması gerektiğini göz önüne alarak, gerek yarırtıme ve ge-

28.03.2010

Barolar Birliği: Taslak geri çekilmeli



TÜRKİYE Barolar Birliği, AKP'ni hazırladığı Anayasa taslağının geri çekilmesini önerdi; "gelişmeler enlİşe verici" açıklamasında bulundu. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Berra Besler, TBİB Yürütme Kurulu'nun anayasa değişiklik paketine ilişkin oybirliğiyle oluşturulan görüşlerini açıkladı. Besler, hazırlanan paket doğrultusunda Anayasa değişikliğinin gerçekleştirilmesi halinde "yargı bağımsızlığı" ve "tarafsızlığının" daha da tehlikeye ilkeceğini savunarak, "Değişiklik taslağının yargıya ilişkin içerdiği siyasi yargıya geçişin hukuki alt yapısının oluşturulmaktada olduğu kuşkulama haklılık kazandırmaktadır" dedi. Devlet kurumları ve toplumun haklarını düzenleyen, güvence altına alan anayasaların nasıl yapılacaktır kadar nasıl değiştirileceğinin de yaşamsal öneme sahip olduğunu vurgulayan Besler, anayasa değişiklikleri yapıldıktan sistemin özüne ve kuvvetler ayrılığı ilkesine dokunulmaması gerektiğine işaret etti. Yapılacak değişikliklerin "siyasi-yargı eksenine oturduğunu ve anayasal kuvvetler ayrılığı ilkesinin yeniden yorumlanmasına yönelik olduğunu" öne süren Besler, "Bu yolla yürürlüğe ve yaşama kağısında, yargı yeniden kurulundurulmak istenmekte, bu nedenle de ust yargı birlekrisi siyasi iktidarı beklenilmekte uygun olarak yeniden yapılandırılmaktadır. Kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı olarak, yürütmenin mutlak egemenliğinin hedeflendiği görülmektedir. Siyasi iktidarı içtenliğine duyulan kuşku, süreye açısından başlı başına bir sorun oluşturmaktadır. Yasama organının görev denetiminin son aşamasına girmiş olduğu göz önüne alındığında, gerek yürürlüğe ve gerekse yasamaın üzerinden uzlaşma sağlanamaması konu ve kapsamda girişliği bu Anayasa değişikliği siyasi etik açısından da sonunludur" dedi.



28.03.2010

TBB'den hükümete: Anayasa taslağını geri çekin

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, anayasa değişikliği paketine ilişkin görüşünü AKP'ye iletti. Dün basın toplantısı düzenleyen TBB Başkan Yardımcısı Berra Besler bu konuda şu bilgileri verdi:

Kuşku sorun oluşturmakta: Teklifte yürütme ve yasama karşısında, 'yargı' yeniden konumlandırılmak istenmekte, bu nedenle de üst yargı bürokrasisi siyasi iktidarın beklentilerine uygun olarak yeniden yapılandırılmaktadır. Kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı olarak, yürütmenin yargıya mutlak egemenliğinin hedeflendiği görülmektedir. Siyasi iktidarın içtenliğine duyulan kuşku, süreç açısından başlı başına bir sorun oluşturmaktadır.

Yargı vesayet altına alınıyor: Kamuoyuna açıklanan anayasa değişiklikleri yargı reformu değil yargının yürütmenin vesayeti ve etkisi al-

tına alınması olarak nitelendirmek ve bundan endişe duyulmaktadır. Çünkü öngörülen siyasi arka planlı yasal değişikliklerin, adaletin işleyişindeki temel sorunların üstesinden gelebilecek, yurttaşlarımızın adil yargılanma hakkına ilişkin beklentilerine yanıt verebilecek yargı reformu ile hiçbir bağı bulunmamaktadır.

Taslağı geri çekin: Günümüz Türkiye'sinde yaşanmakta olanlar, yargıya siyasi müdahale boyutlarının fiilen büyüdüğünü göstermektedir. Değişiklik taslağının yargıya ilişkin içeriği bu kez, 'siyasal yargıya' geçişin hukuki altyapısının oluşturulmakta olduğu kuşkularına haklılık kazandırmaktadır. Öncelikle siyasal iktidarın değişiklik taslağını geri çekmesini ve toplumun tüm kurum ve kesimlerinin katıldığı bir uzlaşma ortamının oluşmasına katkı vermesini önermektedir. (Radikal)

Hürriyet

01.04.2010

Biz boşuna kanser olmak

TBB Başkanı Özok:
Keşke göbeğini
kaşıyan adam
olsaydım

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, Houston'da kanser tedavisini sürdürürken, bilgisayarlarıyla Türkiye'deki yargı-iktidar çekişmesini yakından izliyor. Anayasa değişikliği paketinin bütün detaylarını da bilen Özok, "Biz boşuna kanser olmadık" dedi. Özok, "Şimdiye kadar hiç konuşmadım. Ama insanların bir beklentisi var" diyerek şu değerlendirmeleri yaptı:

Erdoğan'ı askere tercih ederim

■ BEN siyasetten hiçbir şekilde onanmadığım halde Sayın Erdoğan'ın siyasi başarısını 1000 defa askeri müdahaleye tercih ederim. Geçtiğimiz hafta koydukları yeminin hiçbirini çiğnayan demokrasiyi çok oturtur bir yapı sergiliyor ama yine de şu koşullarda dahi insanlar konuşup tartışabiliyorlar. Biz her şeyin seçimine, demokratik yollarla değişmesini istiyoruz. Sayın Erdoğan, Konya Adliyesi'nin açılışında bir konuşma yaptı. Altına imza attı. Sayın Erdoğan, Anayasa Mahkemesi'nin açılışında bir konuşma yaptı. Altına imza attı. Ancak Sayın Erdoğan 6 Aralık 1997'de Sırt'ta 5 bin kişiye başla bir konuşma yaptı mı? Ki, ona göre hareket edecek olursanız, daha oturtur, daha katı davranışlar da sergileyebilirsiniz. Ben kendi adımı Sayın Erdoğan'ın başlığı olduğu hususunda kesin bir karar vermiş değilim. Sayın Başbakan 2007 seçimlerinin olduğu gece AKP'nin balkondan bir konuşma yaptı. Otonu anımda durmdu. Küçük bir eleştiride medya patlamasına siz bu köşe yazılarını niye atmıyorsunuz diyor. Bu yaman çelişkiyi çözmek lazım.

Özeleştiriyi yapsınlar

Bizim başka bir halkımız yok ki. Cumhuriyet'e bu kadar eğitilmiş. Küçümsenerek kişiler değil. Bir sağduyuları var. Bugün o insanlar Erdoğan ve arkadaşlarına bir avans vermişse, durup dururken vermişse, Erdoğan kendi dünyasında son derece başarılı. İnsanlar bir parti liderinin gerçekleştirdiği çoğunluğun başını okumasını istemiyor. Herkes otup kendi davranışını etrafı etmiş. Geçmişte bu ülkenin liderliğine varmış insanlar otup onun bir özeleştiriyi yapsınlar.



■ ABD'de 5 aydır en tehlikeli cilt kanseri kabul edilen 'melan melanom' tedavisi gören TBB Başkanı Özdemir Özok'un yanlarında eşi Neşe ve kız Ayşe Özok bulunuyor. Houston'da bir eve

yerleşen aile birbirine kemediler, zor bir karar vermiş ve henüz 'test aşamasındaki' bir ilaca tedavi için kullandığını onaylamış. İlaç o kadar başarılı olmuş ki, Özok şimdi spor bile yapılabiliyor.

Kuran ve Özbudun

Bugün birçok arkadaşımızın sağ kollarının altında Kuran'ı Kuran, sol kollarının altında Ergun Özbudun'un Anayasasını var. Siz tartışıyorsunuz, bir noktaya geliyorsunuz. Hadis bunu diyor, Kuran bunu diyor. Bugün temel ayrılık, çağdaş, aydınlar, öğütücü ve gerçek hukukun esmanı olduğu bir Türkiye'yi savunan yargı, savcı, avukat ve hukukçularla, maaşesef Türkiye'nin bir gerçekçi olan, tarikat, cemaat, iftaz kültüründen gelmiş yargı, savcı, avukat ve hukukçular arasındaki ayrılıktır. Siz dünyanın en iyi anayasasını yapın, eğer onu yorumlayan demokrasiyi ömürsüzlemiş bir yargıya, performans-alamazsanız, işin ikisini budur. Geri kalan bütün tartışmalar yetersiz. Denizin üstündeki dalga.

Yargıdan siyasi iktidar gibi bir olanağı yok. Anayasal güvencesi var, ama onu da alarak bulmak ediyordur. Ben istediğimi yaparım. Yapamazsam, Yargıdan sonra: Bedel ağır olur. Yargıdan tabii, oy çoğunluğuna dayanarak yaparsın. Ama dünyanın hiçbir yerinde yargıyı östereyerek, yargıdan bağmsızlığı idkette alınmadı onu kontrol etme altına yeltenen bir iktidar iflah olamazdır. Venezuela, Burma böyle. Oturtur bir demokrasi anlayış var dünyada. Ama siz gerçek demokrasiyi inanıyorsunuz, koruyun, aydınlağınata mutsuzakın.

Yargılara hasımlar

İnsan Allah'tan korkar. Türkiye'de 550 kişilik parlamentonun üçte biri çeşitli suçlardan anan insanlar. Şimdi diyorlar ki, Anayasa Mahkemesi'ne, HSYK'ya, Danıştay'a yargıdan parlametoya seçtin. Seçtin. Getirin buna Avrupa'daki parlametoya seçtin. Parlametoya üçte biri yargıdanla husmet halinde. Hasım. Sen hasım adama seçtiyorsun. Böyle bir yaman çelişki olabilir mi? Tamam ikisel olarak hepsini seçtin parlametoya. Parlametodaki kiler de yargıyla bir işi olmazsa. Adam arıyaydı diyorlar size.

Paketin içinde çok güzel şeyler var. Şimdi herkes kaladı. 12 Eylül'e her türlü lah söylüyor. O zaman bu insanları hepisi karacak dolubiderdeydi. 12 Eylül ile ilgili askerle ilgili konuşan yaktı. Ama o dönem Barolar Birliği yöneticiler koç gibi, aslan gibi. Keşke bizim aklımızın yanısırdı da, 12 Eylül'ü hadla çakaydı. O gün 1982 Anayasası ile ilgili adamlar gümbür gümbür yönetim kurulu toplantısı yapıyorlar. Bunun Türkiye'ye getireceği felaketi anlatıyorlar.

Birbirimizi biliriz

Biz durup dururken kanser olmadık. Ülkemize kafa yoran insanları. Zaman zaman insan keşke göbeğini kaşıyan adam olam diyor. Ama neyin ne olduğunu pıvı'tı biliyoruz. Neşu bunu söylemeyeceksin. Kadir Özbek (HSYK Başkanı), Hasan Geçreker (Yargıtay Başkanı), Mustafa Birciden (Danıştay Başkanı), Bülent Arınç'ta hepimiz sufil arkadaşız. Biz hepimiz 40 kişiye heh'mizmiş bilirdi. Söylemen başın belaya giriyor. Söylemenzen senin içinde bomba saklıyorsun.



Tolga TANIŞ

Cumhuriyet

26.04.2010

TBB: SAVUNMA ÇÖKERSE YARGI DA ÇÖKER

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği (TBB), “Güçlü yargı ancak güçlü ve bağımsız savunmayla sağlanır. Savunma çökerse yargı da çöker ve herkes altında kalır” uyarısında bulundu.

TBB'den 5 Nisan Avukatlar Günü dolayısıyla yapılan açıklamada, “Bağımsız savunmanın temsilcisi ve yargının kurucu unsurlarından olan avukatın olmadığı, savunma ve avukata gereken önemin verilmediği yerde, hak ve adalet yoktur, adil yargılanma yoktur, hukuk devletinden de söz edilemez. Savunma hakkı, adil yargılanma hakkının başlangıcı ve temelidir” denildi. Adil yargılanma hakkının, “silahların eşit-

liği”ni zorunlu kıldığı belirtilen açıklamada, avukatlar ve onların örgütlerinin anayasadaki yerinin de “yargı” bölümünde olması gerektiği belirtildi.

Yargının yapılanmasında avukatların ve baroların yer almasının zorunluluk olduğu kaydedilen açıklamada, “Başta Adalet Bakanlığı ve Adalet Komisyonları olmak üzere, adalet ve yargı hizmetlerinin yürütülmesinde, yargının idari yapılanması da dahil olmak üzere yüksek mahkemelerde, avukatlar ‘yargı mensubu’ olmalarının sonucu olarak yer alıp temsil edilebilmelidirler. Savunmayı çökertip yargıyı ayakta tutmak olanaklı değildir” değerlendirmesi yapıldı.



26.04.2010

TBB Başkanı Özok hayatını kaybetti

ANKARA-Houston'daki AMD Anderson Hastanesinde cilt kanseri tedavisi gören Özok, yerel saatle 17.30'da (TSl 01.30'da) vefat etti. Doğum gününde vefat ettiği belirtilen Özok'un cenazesinin, resmi işlemlerin tamamlanmasından sonra, gelecek hafta Türkiye'ye gönderilmesi bekleniyor. Özok'un ailesi de Huston'da bulunuyor. Özdemir Özok'un vefatının ardından, Birlikten yapılan yazılı açıklamada, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi aşığı, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Avukat Özdemir Özok'u kaybettik. Kaybımız ve acımız büyüktür. Başımız sağ olsun" denildi.



TBB'nin internet sitesi de siyah zemin üzerinde Özok'un fotoğrafı ve aynı yazıyla açılıyor.

TBB Başkanlığına 13 Mayıs 2001'de seçilen Özok, 1945 yılında Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde doğdu. 1970 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olan Özok, 1990-1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1997 yılından 2001 yılına kadar TBB Genel Sekreterliği görevini yürüttü.

Dönemin Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından 15 Temmuz 2003'te Anayasa Mahkemesi Asıl Üyeliği'ne seçilen Özok, "bir siyasi partiye üye olduğu için" bu görevi kabul etmemişti. Özok, 2001 yılından bu yana TBB Başkanlığı görevini yürütüyordu.

Başkent Post

Türkiye'nin dünyaya açılan kapısı...

26.04.2010

Özok, kansere yenildi

Türkiye Barolar Birliği (TBB), ABD'de 6 aydır kanser tedavisi gören 65 yaşındaki Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Özdemir Özok'un vefatını, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi aşığı, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Avukat Özdemir Özok'u kaybettik" açıklamasıyla duyurdu.

Houston'daki MD Anderson Hastanesinde cilt kanseri tedavisi gören ve önceki gece hayatını kaybeden Özok'un cenazesinin, resmi işlemlerin tamamlanmasından sonra, gelecek hafta Türkiye'ye gönderilmesi bekleniyor.

Özdemir Özok'un vefatının ardından, Birlikten yapılan yazılı açıklamada, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi aşığı, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Avukat Özdemir Özok'u kaybettik. Kaybımız ve acımız büyüktür. Başımız sağ olsun" denildi.

TBB'nin internet sitesi de siyah zemin üzerinde Özok'un fotoğrafı ve aynı yazıyla açılıyor.



TBB Başkanlığına 13 Mayıs 2001'de seçilen Özok, 1945 yılında Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde doğdu. 1970 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olan Özok, 1990-1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1997 yılından 2001 yılına kadar TBB Genel Sekreterliği görevini yürüttü.

Dönemin Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından 15 Temmuz 2003'te Anayasa Mahkemesi Asıl Üyeliği'ne seçilen Özok, "bir siyasi partiye üye olduğu için" bu görevi kabul etmemişti.

Özok, 2001 yılından bu yana TBB Başkanlığı görevini yürütüyordu.

Cumhuriyet

26.04.2010

BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANI



Özok yaşamını yitirdi

Haber Merkezi - ABD'de cilt kanseri nedeniyle tedavi gören Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Özdemir Özok**, önceki gece 65 yaşında yaşamını yitirdi.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Özok**, önceki gece, 6 aydır kanser tedavisi gördüğü ABD'de hayatını kaybetti. Houston'daki MD Anderson Hastanesi'nde cilt kanseri kabul edilen 'malin melanom' tedavisi gören **Özok**, yerel saatle 17.30'da (TSİ 01.30'da) vefat etti. Doğum gününde vefat ettiği belirtilen **Özok**'un cenazesinin, gelecek hafta Türkiye'ye gönderilmesi bekleniyor.

Türkiye Barolar Birliği'nden (TBB) yapılan yazılı açıklamada, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi aşığı, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Avukat **Özdemir Özok**'u kaybettik. Kaybımız ve acımız büyüktür. Başımız sağ olsun" denildi.

Baykal: Çok büyük kayıp

CHP Genel Başkanı **Deniz Baykal**, vefat eden **Özok**'un eşi **Neşe Özok**'u telefonla arayarak üzüntülerini ve başsağlığı dileğini ilettiler. **Baykal**, yayımladığı mesajda da **Özok**'un saygın bir cumhuriyet aydını olduğunu, Türkiye'nin içinden geçtiği süreçte çok daha iyi anlayacağını ve aramacağını ifade etti. **Baykal**, mesajında şunları söyledi: "Demokrasi ve cumhuriyet mücadelemiz ile Türkiye ve hukuk dünyamız için çok büyük bir kayıp olan **Özdemir Özok**'a rahmet, ailesine, yakınlarına, Türkiye'ye, Türkiye Barolar Birliği ile hukuk dünyamıza baş sağlığı diler, sevgilerimi, saygılarımı sunarım."

Yaşamı başarılarla dolu

Özok, 1945'te Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde doğdu. 1970'te Ankara Hukuk Fakültesi'nden mezun olan **Özok**, serbest avukat olarak mesleğe başladı. 1978-1980 yılları arasında Ankara Barosu Başkan Yardımcılığı, 1982-1987 yıllarında Türk Hukuk Kurumu Sayman Üyeliği yaptı. 1990'da Ankara Barosu Başkanlığı'na seçildi. 1992'ye kadar Ankara Barosu Başkanı olarak görev yaptı. 1997-2001 yıllarında Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreterliği görevinde bulundu. 2001'de TBB Başkanlığı'na seçildi. Bu göreve 2005 ve 2009'da yeniden seçilen **Özok** üç dönem TBB Başkanlığı yaptı. 2003'te dönemin Cumhurbaşkanı **Ahmet Necdet Sezer** tarafından Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçilen **Özok**, CHP üyesi olduğu gerekçesiyle bu üyelikten kendi isteği ile çekilmişti. **Özok**, evli ve iki çocuk babasıydı.

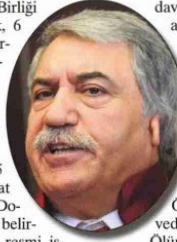


26.04.2010

Doğum gününde yaşama veda etti

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, 6 aydır kanser tedavisi gördüğü ABD'de önceki gece hayatını kaybetti.

Houston'daki MD Anderson Hastanesi'nde en tehlikeli cilt kanseri kabul edilen 'malin melanom' tedavisi gören 65 yaşındaki Özok, dün saat 01.30'da yaşamını yitirdi. Doğum gününde vefat ettiği belirtilen Özok'un cenazesi resmi işlemlerin tamamlanmasından sonra Türkiye'ye gönderilecek.



davi gördükten sonra deney aşamasındaki bir gen ilacının uygulanmasını kabul etti. Özok, ilk başlarda bu tedavi için "Mucize" dedi. "Raki-balığı çok özledim" diyerek Türkiye'ye dönme hayalini dile getirdi. Hastalığının başından beri 108 kilogramdan 78 kilograama zayıflayan Özdemir Özok dün yaşama veda etti.

Ölüm haberinin ardından dün TBB'den yapılan yazılı açıklamada, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi aşığı, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız Avukat Özdemir Özok'u kaybettik. Kaybımız ve acımız büyüktür. Başımız sağ olsun" denildi. TBB'nin internet sitesi de siyah zemin üzerinde Özok'un fotoğrafı ve aynı yazıyla açılıyor. **SABAH**

YENİ İLAÇ DENEMİŞTİ

Özok'a ilk teşhis 2001 Mayıs'ta TBB başkanlığına seçildiğinde kondu. Hastalık geçen Mayıs'ta yine TBB'ne başkan seçildikten sonra nüksetti. Hacettepe Üniversitesi Hastanesi'ndeki tedavinin ardından ABD'ye gitti. 3 ay te-

3 dönemdir TBB başkanıydı

ÖZOK, 1945'te Kahramanmaraş Gökşun'da doğdu. 1970 Ankara Hukuk Fakültesi mezunu olan Özok, serbest avukatlığı seçti. 1990'da Ankara Barosu Başkanlığına seçildi. 1993-1997 arasında TBB Disiplin Kurulu Üyeliği, 1997-2001'de Genel Sekreterlik yaptı. 2001'de TBB başkanı oldu. 2005 ve 2009'da yeniden seçildi. 2003'te dönemin Cumhurbaşkanı Sezer tarafından Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçildi, ancak CHP üyesi olduğu gerekçesiyle kendisi çekildi. Evli ve iki çocuk babasıydı.



Baykal ve Ergin başsağlığı diledi

CHP Genel Başkanı Deniz Baykal, acılı eş Neşe Özok'u arayıp başsağlığı diledi. Baykal, yayınladığı mesajda da "İçinden geçtiğimiz süreçte en çok anılacak, anlaşılacak ve aranacak seçkin bir hukuk adamıdır" dedi.

Adalet Bakanı Sadullah Ergin de dün bir TV programında Özok ile kısa süre önce telefonla konuştuğunu belirterek, "Tedaviye cevap verdiğini ve kısa zamanda Türkiye'ye dönme niyeti olduğunu ifade etti, hepimiz sevindik ama bugün haber düştü. Hepimizin başı sağ olsun" dedi.



BASINDA
YANSIMALAR



26.04.2010





26.04.2010

Türk hukuku 'Beyefendi'si Özdemir Özok'u kaybetti

Türkiye Barolar Birliği'nin 9 yıllık Başkanı Özdemir Özok, Amerika'da vefat etti. Anayasa Mahkemesi 'Üyeliği'ni 'Parti üyesiyim' diyerek kabul etmeyen Özok, 6 aydır cilt kanseri tedavisi görüyordu

ANKARA - Amerika'da yaklaşık 6 aydır cilt kanseri tedavisi gören Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, öncelikle gece hayatını kaybetti. Özok'un vefat haberi başta yargı camiası olmak üzere Ankara'da büyük üzüntü yarattı. Cumhurbaşkanı Abdullah Gül başta olmak üzere TBMM Başkanı M. Ali Şahin, Başbakan Tayyip Erdoğan ve CHP Genel Başkanı Deniz Baykal, başsağlığı mesajı yayınladı. Gül ve Baykal ise Özok'un eşi Nese Özok'u bizzat arayarak üzüntülerini iletti.

Barolar Birliği açıklama yaptı

Türkiye Barolar Birliği, 65 yaşındaki başkanları Özdemir Özok'un vefatını, "İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti ve Atatürk ilke ve ilkelerinin yılmaz savunucusu, demokrasi asgisi, Türkiye Barolar Birliği Başkanımız, Avukat Özdemir Özok'u kaybettik. Kaybımız ve acımız büyüktür. Başımız sağolsun" açıklamasıyla duyurdu. Özok'un vefat haberi yargı camiası başta olmak üzere Ankara'da büyük üzüntü yarattı.

Cenazesi bu hafta gelecek

Houston'daki MD Anderson Hastanesi'nde cilt kanseri tedavisi gören ve yaklaşık bir hafta önce durumu nispeten düzelen Özok'un hayatını önceki gece 01.30'da kaybettiği öğrenildi. Özok'un cenazesinin, ABD'deki resmi işlemlerin tamamlanmasından sonra, bu hafta içinde Türkiye'ye gönderilmesi bekleniyor.

Saygı duyulan bir isimdi

Özdemir Özok, 1945 yılında Kahramanmaraş'ın Göksun ilçesinde doğdu. 1970 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olan Özok, 1990-1992 yılları arasında Ankara Barosu Başkanlığı, 1997 yılından 2001 yılına kadar TBB Genel Sekreterliği görevini yürüttü.

AYM Üyeliği'ni kabul etmedi

Dönemin Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından 15 Temmuz 2003'te Anayasa Mahkemesi Asil Üyeliği'ne seçilen Özok, "bir siyasi partiye üye olduğum için" bu görevi kabul etmedi. Özok, 13 Mayıs 2001'den bu yana TBB Başkanlığı görevini yürütüyordu.



65 yaşındaki Özdemir Özok, evli ve 2 çocuk babasıydı. Ölüm haberi hukukçuları yasa boğdu.

Gül'den Özok'un eşine başsağlığı telefonu

Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, TBB Başkanı Özdemir Özok'un vefatı dolayısıyla eşi Nese Özok'a başsağlığı dileğinde bulundu. Gül'ün Özok'un eşi Nese Özok'u arayarak, üzüntülerini bildirdiği ve başsağlığı dileklerini ilettiği öğrenildi.

Şahin: Katkıları unutulmayacaktır

TBMM Başkanı Mehmet Ali Şahin de yayınladığı mesajında Özok'un hayatını kaybetmesinden duyduğu üzüntüyü dile getirdi. TBB Başkanı olarak, mesleki ve toplumsal sorunların çözümü konusunda gayret gösteren Özok'un, Türkiye'ye önemli hizmetlerde bulunduğunu belirten Şahin, Özok'un hayatını hukuka adanmış ifade etti. Şahin, "Özok'un başta mesleki cabaları olmak üzere demokrasi, hukukun üstünlüğü, insan hak ve özgürlükler alanında yaptığı katkılar unutulmayacaktır" dedi.

Erdoğan: Saygı ve takdirle hatırlayacağız

Başbakan Tayyip Erdoğan yayınladığı başsağlığı mesajında şöyle dedi: "Değerli hukukçu Özdemir Özok'un vefatını teessürle öğrenmiş bulunuyorum. Çalışma hayatı boyunca avukatlık mesleğinin saygınlığı için caba gösteren Türkiye Barolar Birliği Başkanı, değerli hukukçu Özdemir Özok'u her zaman saygıyla ve takdirle hatırlayacağız."

Baykal: Seçkin bir hukuk adamıydı

CHP lideri Deniz Baykal Özok'un eşi Nese Özok'u telefonla arayarak başsağlığı dileğini iletti. Özok'un vefatına ilişkin mesaj da yayımlayan Baykal, şunları kaydetti: "Özdemir Özok'un yaşamını yitirmesinden büyük bir üzüntü duyuyorum. İnsan hakları, hukukun üstünlüğü, hukuk devleti, demokrasi ve Cumhuriyetin aynı değerlere savunucusu ve saygın bir Cumhuriyet aydını olan Özok, içinden geçtiğimiz süreçte en çok anılacak, anılacak ve aranacak seçkin bir hukuk adamıdır."

HABER
TÜRK

27.04.2010

Editör: ÇHAH YILMAZ

27 Nisan 2010 SALI 7

Yargı camiası vefalı, esprili ve sözünü
esirgemeyen Özdemir Özok'un yasını tutuyor

GÜNÜN ADAMI

H
TAnayasa Mahkemesi'ne üye atanmış
'Partiliyim' diye görevi reddetmişti

Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer tarafından Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçilen Özdemir Özok, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi kabul etmedi. Eleştirilere ise basın toplantısında "Lütfen kendisi atamalarında en az bizim kadar sıkı davranınlar" göndermesiyle yanıttı

İsmail HÜRTAŞ / ANKARA

ÖZDEMİR Özok, Barolar Birliği'nden sevk olmaksızın Anayasa Mahkemesi üyeliğine atanmıştı. Özdemir Özok'un kanunen devletliyi sırasında ağırlıklı bir şekilde görevlendirildiği anlaşıldığı öğrenildi. Özdemir Özok'un bu görevi kabul etmediği ve görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi. Özdemir Özok'un bu görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi.

ABD'de cilt kanseri tedavisi gören Özdemir Özok'un Türkiye Barolar Birliği Başkanı (TBB) Önder Özok'un ölümünün ardından yargı camiası espriyi, vefalı meslektaşına duyurdu.

AKILINDA HEF HUKUK VARDI

Özok'un vefatından itibaren Ankara'da hukukçu olmak vardı. Osmancık'ta yaşadığı oğlu bu emriyle "Heh hukukçu olma emriyle vefat etmiş" diye, Hukuk Fakültesi'nden mezun ol dükten sonra sadece avukatlık yapmış, diğer tarafların tasarruflarına baktığı da görevi almaya başladı. 1978'de Ankara Barosu Başkan Yardımcılığı görevine atandı. 1982'de Türk Hukuk Kurumu Başkanı üyeliği, 1989'da ise Ankara Barosu Başkanı oldu. Türkiye Barolar Birliği'ne 1998 yılında Dağıtım Kurulu üyesi olarak katıldı. 1997'de ise Genel Sekreter, 2001'de başkan seçildi.

BEKİŞTAS TARAFIYI

Özok, dışı subalternite de varoluşunu temiydi. Espriyi, sözün en güzeliyle kullandı. Bir tarafa, Eski görevi de olan Özok, her sabah şapka giyerdi. Şapka, kime, dilinden düşürmediği hiçbir şeyi de bir kadehi getirmeye karşıydı. Vazirlerince tutulsa da Başkan, Kültürün kimeyi gördü de olan. Özok, İstanbul'da emekliye sevk edilmiş bir adamın telefonlarından istifade ederdi. Barolarında ise akıllarından soruları tutardı. Özok, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'nı yürüten 2003 yıl

ında avukatlık kontenjanından, diğerleri Cumhurbaşkanlığı Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçildi. Özok'un, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi. Özok'un, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi. Özok'un, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi.

TESADUFA GÖRENDİ

Özdemir Özok, TBB Başkanlığı'nı son yıllarda avukatlık görevi de yaptığı, Kocaeli'deki bir otomanda Anayasa Mahkemesi üyeliğine atanmıştı. Özok'un, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi. Özok'un, CHP üyesi olması nedeniyle eleştirilince görevi reddetmediği anlaşıldığı öğrenildi.

TÖRENLERDE DİKKAT ÇEKİCİ KONUŞMALAR YAPTI

ÖZOK, Barlar Birliği'ne de yeni bir ses getirdi. TBB'nin Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

Özok, Barlar Birliği'ne de yeni bir ses getirdi. TBB'nin Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

Özok, Barlar Birliği'ne de yeni bir ses getirdi. TBB'nin Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

Özok, Barlar Birliği'ne de yeni bir ses getirdi. TBB'nin Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

Özok, Barlar Birliği'ne de yeni bir ses getirdi. TBB'nin Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

Okul, sağlık ocağı, cami yaptırdı, MYO inşaatına 60 bin TL verdi



KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.

KASTAMONU'nun Teşkilatı Başkanı Mustafa Yılmaz, Kocaeli'deki kütüphanesinde (BTK) bir kütüphane kurdu. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi. TBB'nin Başkanlığı'nı da yeni bir ses getirdi.



30.04.2010

Yüksek yargının gözyaşları



MİRASINA SAHİP ÇIKACAĞIZ

Özok'un avukatı kızı Ayşe Özok Ener, "Canım babam" diye başladığı konuşmasında "Bıraktığın en büyük miras maneviyat, iyilik ve samimi dostluklar" dedi. Ener ile kardeşi Ayşe Özok babalarının tabutuna göçük konuldu.

TBB Başkanı Avukat Özdemir Özok, son yolculuğuna uğurlandı. Kalabalık cenaze töreninde Yargıtay Başkanı Gerçekker ve Danıştay Başkanı Birden gözyaşlarını tutamadı

ABD'DE hayatını kaybeden Özdemir Özok için ilk tören başkanlığını yaptığı Türkiye Barolar Birliği (TBB) önünde düzenlendi. Törene, Özok'un eşi Neşe Özok, kızları Ayşe Özok ve Ayşe Özok Ener'in yanı sıra Yargıtay Başkanı Hasan Gerçekker, Danıştay Başkanı Mustafa Birden, Adalet Bakanı Sadullah Ergin de katıldı. Törende Danıştay Başkanı Birden, Yargıtay Başkanı Gerçekker'in gözyaşlarını tutamadıkları ve uzun süre ağladıkları görüldü. Özok içinde Kocatepe Camii'nde düzenlenen cenaze törenine de 9'uncu Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel, Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç, Yargıtay ve Danıştay Başkanları ile CHP Genel Başkanı Deniz Baykal, MHP Genel Başkanı Devlet Bahçeli de katıldı. Eski Devlet Bakanı Kürşad Tüzmen, Özok Ailesi'ne başsağlığı dilerken, Neşe Özok "Siz de dikkatli olun, kendi-



Dikkat çeken sohbet

CHP Lideri Deniz Baykal ile Anayasa Mahkemesi Başkanı Haşim Kılıç cenaze töreninde sohbet etti. Bu sırada, partinin hukukçu vekillerinden Hakkı Süha Okay'ın da Baykal'ın kulağına fısıldaması dikkat çekti

nize dikkat edin" dediler. Özok'un cenazesi kılınan namazın ardından cenaze aracıyla kortej eşliğinde taşındı. Yürüyüş sırasında katılımcılar ile çevredeki lerin alkışladığı ve karanfiller attığı gö-

rüldü. Özok'un cenazesi, Cebeci Asri Mezarlığı'nda toprağa verildi. 24 Nisan'da hayatını kaybeden Özok'un 27 Nisan'da Türkiye'ye dönmek için bileti aldığı da öğrenildi. **ANKARA**

Cumhuriyet

30.04.2010

Özok Ankara'da uğurlandı



Önünde Özgür Özden'in eşi, kızları ve TBB yönetiminin yer aldığı kortej, Mithatpaşa Caddesi'nden Süleyman Sırrı Sokak'a kadar uzadı.
(Fotograf: NECATİ SAVAŞ)

Siyaset ve yargı dünyasından çok sayıda ismin katıldığı törende yüksek yargı üyeleri gözyaşlarını tutamadı

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Özdemir Özok**, dün TBB ve Kocatepe'de düzenlenen törenlerin ardından son yolculuğuna uğurlandı.

Kanser tedavisi gördüğü Amerika'da yaşamını yitiren Özok için dün ilk tören TBB'de düzenlendi. Törene, Özok'un eşi **Neşe Özok**, kızları **Ayşe Özok** ve **Ayça Özok Ener**, Yargıtay Başkanı **Hasan Gerçekler**, Danıştay Başkanı **Mustafa Birden**, Adalet Bakanı **Sadullah Ergin**, Devlet Bakanı **Hayati Yazıcı**, Eski Devlet Bakanı **Kürşad Tüzmen**, CHP Grup Başkanvekili **Hakkı Süha Okay**, CHP Genel Sekreteri **Önder Sav**, CHP Genel Saymanı **Mustafa Özyürek**, Demokrat Parti Genel Başkanı **Hüsamettin Cindoruk**, DSP Genel Başkanı **Masum Türker**, HSYK üyeleri, eski Anayasa Mahkemesi Başkanı **Yekta**



Güngör Özden, Yargıtay Onursal Cumhuriyet Başsavcısı **Sabih Kanadoğlu**, YARSAV Başkanı **Emine Ülker Tarhan** çok sayıda milletvekili, baro başkanları ve avukatlar katıldı. Özok'un Türk bayrağına sarılı tabutunun üzerine avukat çüppesi konuldu. Daha sonra Özok'un özgeçmişi okundu. Törende konuşan Özok'un avukat kızı Ayça Özok Ener, babasının kendilerine bıraktığı en büyük mirasını "maneviyat, iyilik ve samimi dostluklar" olduğunu söyledi.

Ankara Barosu Başkanı **Vedat Ahsen Coşar** da Özok'un

demokrasi için mücadele ederek kendisini yargı bağımsızlığına adanmışlığı ifade etti. Coşar, "Türkiye sevdalı, yurtsever, hukuk aşığı, demokrasi askeri, Atatürk sevdalı, insan hakları savunucusu bir hukuk adamını kaybettik" dedi.

Törende avukat **Turgut Kazan** ile Adalet Bakanı **Ergin**'in de bir süre sohbet ettiği dikkat çekerken, Yargıtay Başkanı **Gerçekler**'in gözyaşlarını tutamadığı gözlemlendi. TBB'deki törenin ardından Özok'un cenazesi Kocatepe Camisi'ne getirildi. Kocatepe'deki törene, Anayasa Mahkemesi Başkanı **Haşim Kılıç**, 9. Cumhurbaşkanı **Süleyman Demirel**, CHP Genel Başkanı **Deniz Baykal**, MHP Genel Başkanı **Devlet Bahçeli** de katıldı. Ergenekon davası kapsamında tutuklanan **Tuncay Özkan**'ın da celenk gönderdiği gözlemlendi. Özok'un cenazesi Cebeci Asri Mezarlığı'nda toprağa verildi.

HABER TÜRK

30.04.2010

Fotograflar: Ümit TURPÇU/Ateş TÜMER



Özok için Kocatepe Camii'nde düzenlenen törende "Anayasa Değişikliği" paketinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne gideceğini söyleyen CHP Genel Başkanı Baykal ile Yüksek Mahkeme Başkanı Haşım Kiliç arasındaki sıcak sohbet dikkat çekti.

Özok, son yolculuğuna gözyaşlarıyla uğurlandı

ABD'de tedavi görürken 65 yaşında hayatını yitiren Türkiye Barolar Birliği Başkanı Özdemir Özok, yargı ve siyaseti buluşturan cenaze töreniyle son yolculuğuna uğurlandı.

Özok için ilk tören 2001'den bu yana başkanlığını yaptığı Türkiye Barolar Birliği'nde (TBB) düzenlendi. Özok'un Türk bayrağına sarılı tabutunun üzerine 40 yıl boyunca taşıdığı avukat cübbesi konuldu.

SEZER KATILMADI

TBB'deki törenin ardından Kocatepe Camii'nde cenaze namazı kılındı. TBB'deki törene katılan Adalet Bakanı Abdullah Ergin, cenaze namazına gelmedi. Kocatepe Camii ise siyasetçiler ile hukukçuların buluştu. Devlet Bakanı Hayati Yazıcı, AK Parti milletvekilleri Kürşad Tüzmen ile Ahmet İyimaya'nın katıldığı cenaze törenine hukuk fakültesini Özok'la birlikte okuyan Bülent Arınç'ın gelmemesi de dikkat çekti. Özdemir Özok'u Anayasa

Mahkemesi üyeliğine seçen eski Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer de cenazeye katılmadı. MHP Genel Başkanı Devlet Bahçeli, eski Başbakan Bülent Ecevit'in eşi Rahşan Ecevit ve çok sayıda siyasetçi de cenaze töreninde yer aldı.

SESSİZ YÜRÜYÜŞ

Cenaze namazının ardından, bini aşkın kişi Özok'u, tabutuna karanfiller atarak uğurladı. Cenaze aracının arkasında Özok'un eşi, kızları ve TBB yönetiminin yer aldığı uzun kortej Kocatepe Camii'nden Yenışehir'e kadar iki kilometrelik yolu sessizce yürüdü. Güzergâh boyunca çevredeki vatandaşlar da cenazeyi alkışlarla selamladı. Özdemir Özok'un cenazesi daha sonra Cebeci Asri Mezarlığı'nda toprağa verildi.

■ Sibel HURTAŞ/ANKARA



Özok'la aynı dönemde hukuk fakültesinden mezun olan ve öğrencilikleri beraber geçen Yargıtay Başkanı Hasan Gerçek, arkadaşına veda ederken gözyaşlarını tutamadı.

13.06.2010

Avukatların zor seçimi

*Türkiye Barolar Birliği, Özdemir
Özok'un ölümü nedeniyle boşalan
başkanlık için bugün sandığa gidiyor*

ANKARA Milliyet

Özdemir Özok'un, tedavi gördüğü ABD'de bir süre önce vefat etmesi nedeniyle boşalan Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanlığı koltuğu için İstanbul Barosu Başkanı Muammer Aydın, Ankara Barosu Başkanı Muammer Aydın ve eski Tekirdağ Barosu Başkanı Güneş Gürseler aday oldu. Büyük çekışmeye sahne olacağı belirtilen bugün yapılacak seçimde Coşar'ın ipi göğüslemesi halinde TBB'de profil değişimi yaşanabileceği belirtiliyor.

11. Olağanüstü Genel Kurul'da konuşan TBB Başkanvekili Berra Besler ise Ergenekon soruşturmasını eleştirerek, "Yargı erki, Cumhuriyet tarihimize bu zamana kadar görülmemiş bir siyasi baskı altına alınmıştır" dedi.

Besler, TBB Başkanlık binasındaki genel kurulun açılışında yaptığı konuşmada, şunları söyledi:

Ergenekon eleştirisi

"Ülkemizin zor bir dönemden geçtiği son bir yılda yargı erki, cumhuriyet tarihimize bu zamana kadar görülmemiş bir siyasi baskı altına alınmıştır. Siyasi iktidardan, HSYK'nın görev ve sorumluluk alanına müdahale ederek, bir ağır ceza mahkemesi başkanı ile bir Yargıtay Cumhuriyet savcısı Adalet Bakanlığı kanalıyla meslekten ihraç etme girişimi, bir cumhuriyet başsavcımızın gözaltına alınması ve tutuklanması, toplumu korkuya sevk eden gizli telefon dinlemelerinin yüksek yargı makamlarına kadar ulaşması, uzayan gözaltılar, masumiyet karinesini göz ardı eden uygulamalar, hakim ve savcı atamalarındaki tıkanmalar, özel hayatın gizliliği ilkesine yönelik duyarsızlıklar, bunlar son bir yılda yaşadığımız hukuka aykırılıkların yalnızca bir kısmıdır."

3 adaylı yarış

Konuşmaların ardından, olağanüstü kurul çalışmalarına başlandı. Özok'tan boşalan TBB Başkanlığı koltuğuna 3 isim aday oldu. İstanbul Barosu Başkanı Muammer Aydın, Ankara Barosu Başkanı Vedat Ahsen Coşar ve eski Tekirdağ Barosu Başkanı Güneş Gürseler aday oldu.



Muammer Aydın



Vedat Ahsen Coşar



Güneş Gürseler

HABER TÜRK

14.06.2010

TBB'nin yeni başkanı Coşar

ÖZDEMİR Özok'un hayatını kaybetmesiyle boşalan Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanlığı'na Vedat Ahsen Coşar seçildi.

TBB'nin 11. Olağanüstü Genel Kurulu'nda dün seçim yapıldı. Seçimlerde eski İstanbul Baro Başkanı Muammer Aydın ve Güneş Gürseler ile yarışan



Ankara Baro Başkanı Coşar 178 oyla TBB'nin yeni başkanı oldu. Muammer Aydın 149, Güneş Gürseler ise 56 oy aldı. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olan Coşar, 1975'ten bu yana serbest avukatlık yapıyor.

Coşar, çeşitli üniversitelerde öğretim görevlisi olarak da görev yaptı.



14.06.2010



TÜRKİYE Barolar Birliği'nin (TBB) 11. Olağanüstü Genel Kurulu'nda, Avukat Vedat Ahsen Coşar başkanlığa seçildi. Özdemir Özok'un yaşamını yitirmesinin ardından yeni başkanını seçmek amacıyla gerçekleştirilen TBB Genel Kurul'u Türkiye Barolar Birliği Kongre Merkezi'nde toplandı. Genel Kurul'da Ankara Barosu Başkanı Vedat Ahsen

Coşar, İstanbul Barosu Başkanı Muammer Aydın ve Güneş Gürseler başkanlık için yarıştı. Genel kurulda, 399 delegeden 385'i seçimde oy kullanıldı. Oyların 383'i geçerli olurken, 2 oy geçersiz sayıldı. Bu sonuçlara göre, 178 oy alan Vedat Ahsen Coşar TBB Başkanlığı görevine seçildi. Seçimde Muammer Aydın 149 oy, Güneş Gürseler 56 oy aldı. ■ ANKARA

HABER TÜRK

19.06.2010

Coşar'ın ilk icraatı mal bildirimi

TÜRKİYE
Barolar Birliği
(TBB) Başkanlığı'na seçilen eski
Ankara Barosu
Başkanı Vedat Ah-
sen Coşar'ın ilk işi
kendisinin ve
eşinin mal varlığını
açıklamak oldu. Başkan
seçildikten sonra Coşar'ın
ilk mesajı, "Çağdas ve
kurumsal yönetimin
öncelikli ilkeleri adil
olmak, sorumluluk,
seffaflik ve hesap



Coşar

verebilirliktir. Bu
ilkeler yöneticileri
ve kurumlarını
meşru, demokrat,
denetlenebilir ve
güvenilir kılarlar"
oldu. Bir yurttaş
olarak üstlendiği
tüm gönüllü
görevlerinde dürüstlük ve
seffaflikten ayrılmadığını
söyleyen Coşar, bu
sorumluluk anlayışı ile mal
varlığını kamuoyuna
sunduğunu söyledi.

■ Sibel HÜRTAŞ/ANKARA

Üç mesken bir araba

Coşar, hem kendisinin hem de avukat eşi Zuhan
Coşar'ın mal varlığını açıkladı. İşte Coşar çiftinin mal varlığı:

- Bilkent'te bir ev, değeri 340 bin TL,
- Sıhhiye'de bir büro, değeri 75 bin TL,
- Ayrancı'da bir büro, değeri 125 bin TL,
- 2000 model bir araba, edinme değeri 5 bin 400 TL,
- Banka hesabında nakit 5 bin TL,
- 15 tane tam Cumhuriyet altını, değeri 3 bin TL,
- 10 tane yarım Cumhuriyet altını, değeri 1500 TL,
- Bankaya tüketici kredisi borcu 2 bin 360 TL,
- Eşi Zülal Coşar adına TOKİ kredisi borcu 42 bin TL,
- Anne ve babasından intikal eden Alanya'da bir yazlık.



20.06.2010

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN YENİ BAŞKANI VEDAT AHSEN COŞAR

Resepsiyon memurluğundan Barolar Birliği Başkanlığı'na

Tarabya Otel'nde resepsiyon memurluğu da yaptı, geç midirliği de. O dönem Yargıtay üyesi olan babasından bile çok kazanyor; kendi tabiriyle İstanbul'da krallar gibi yaşıyor. Bu sını leblet sürmeyeceğini düşünerek avukatlığa başladı. Tam 35 yıldır avukat. Altı yıldır Ankara avukatların başkışını yapıyor. Sımdı ise tüm avukatların başkanı. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Asen Çopur, kansere yenilen Özdemir Üzök "tan ıy bir miras aldığını düşünüyör. Üç yıl da burada hizmet ettikten sonraıyca tek şey istiyor: Güzel yaşamakla



Fotoğraf: Volkan YILDIRIM

[illegible]

Fotoğraf: Volkan YILDIRIM

dönmeye karşı çıktı. Hukuk fakültesinde çok da başarılı gittiyenem eğitimi bittiğinde aile baskını geldi, hiç istemediği halde Ankara'da buldu kendini. Hem de avukat olarak. Babası, "Herkesle çok rahat iletişim kuruyorsun. Yangırcı biraz mesafe konuşmayı gerektirir. Ben çok konuşuyum. Yoksuluktan geldim. Ülkemizi kopyalayan çok kötü olan yerlerinde görev yaparken rahatsızlık duymadım. Sen kente büyüdün. Yaran yangırcı olup bile bir yer ettiğinde sığınacak yerin" demişti.

**BABA VASIYETİNİ
YERİNE GETİREMEYİNCE**

Başka alternatif kalmadığı öünde. Belki iyi bir öğrenci olmadığınız için, mesleğine biraz daha asıldı ve yaptıkça sevdi. Ama 'keşke' si bitmedi. Akademik kariyeri yapmayacağı, en büyük pişmanlığı olarak anlatıyor şimdiki. Arayışları sürdü bu arada. Babasının, 'Anayasası Mahkemesi' üyeliğine aday ol' vasiyeti heyecanlandırmıştı onu.

Avukat kontenjanından da aday olmak mülakâtında çünkü. Ancak başvurusu döşöem Cihanbayrak Ahmet Necdet Sezer'den döşödü: "Sayın Cihanbayrak, takdirlerini bizim lehimize kullanmadı. Çok gücümce gitti. Kendimi oraya layık görüyordum. Yeteri kadar bir birikimim vardı. 1998'den beri hocalık yapıyordum Bilkent Üniversitesi'nde. Haksızlığa uğradığım döşöydüm." Bu hayal kırıklığı motive etti. O zaman Ankaralı Baross'a baykan olacaktı.

KIRMIZI PLAKALI MAKAM ARACI AÇIK ARTIRMA

Gelir gelmez biri kırmızı plakalı, iki makam aracı buldu kapesında. Ancak seçtikten kullandığı "İçinden biriyim" söylemine ters düşüyordu bu. Karar verdi. Avukatların katıldığı açık artırma satıştaki ikisini de. Karşı çıkırlar: "Kendi arabamı bu kullanacaksun, itiraz göremezsin!" Yanıtı, Nasreddin Hoca'nın

[illegible]

verceği kararları yerine getirmesi başta geçici olarak o kararın yüz hükümünde olman başta geçici.

¶ Targadda kutuplaşmayı nasıl deşğıdirmeniz gerekir?

¶ Türkiye'de yağınım da, siyaset kurumunun da kendine gelmesi, kendi alması çekilmesi gerekir.

¶ Yağınım siyasetçilerin oahleketine en kötü şey. Yağırılcan, savcılar "böden sizden" diye suçlandırılcan son derece edeş verici, bunları doğıu olman tek kelimeyle vaiminid ve de yikimide. Yağırık kimsenin adımı,

TÜRKİYE HUKUK ETİNDEN UZAKLAŞIYOR

■ Anayasa Mahkemesi raporörü Osman Can'ın "Anayasa Mahkemesi Anayasa değişikliğini iptal ederse TBMM yok hükmünde saymalı" sözlerini nasıl değerlendiriyorsunuz? Mahkeme değişikliği esastan görürmüz mi?

• Osman Can'ın sözlerini yanlış buluyorum. Hukukten doğru da bulmuyoruz.

sözcüğü olamaz. O, kendi vicdanının sözcüsüdür, yasaya, hukukun evrensel kurallarına ve vicdanına göre karar verir. Ben böyle düşünüyorum; düşünmek istiyorum.

■ Mehmet Haberal'ın Ergenekon hakimlerini tazminata mahkûm ettirmesi, tatbikat yöneten pasaların Kafes davasında yeritör örgütüne komuta etmekten

Belki yanlış düşünüyorum. Ama özgürlük hissedilen bir şeydir. Ben de iletişim özgürlüğümü müdahale edildiğini hissediyorum

komuta etmekten
yarğılanmaları,
dinlenme
ve izlenme
kaygıları...
Türkiye hukuktan
mı uzaklaşıyor
yoksa hukuk
devleti mi oluyor?

devletinde, hukukun üstün olduğu bir devlette olabilecek şeyler değil.

■ Siz, telefonlarımızın dinlendiğini düşünürsünüz musunuz? Ortam dinlemesine karşı tedbiriniz var mı?

— Evet, telefonlarımız dinlendiğini düşünüyorum. Belki de yanlış düşünüyorum. Ama özellikle hukuk hissettiler bir şey, ben işte işim özgürlüğüme müdahale edildiğini hissediyorum. Yani her bu konuda her de başka konularda kendimi özgür hissetmiyorum. Bu duygunun olması, özgür olamamaktan çok daha

OKUYUNCA BIRAKTIM

Nâzım Hikmet'i okumaya başladuktan sonra, "Böyle yazamıyorsan, yazma" dedim ve bıraktım. Okulda futbol takımı kaptanıyım. Gençken Konya ve İstanbul'daki amatör takımlarda oynamadım ama şimdiki iyi bir taraftarım. İyi bir Fenerbahçeli.

MAL BİLDİRİMİ İNTERNETTE

Ankara Barosu'ndan ayrıldığını gün ve sayfasına, ilk seçildiği tarihteki mal bildirimimle görevimin sonuna erdiği bugünkü mal bildirimimi koydum. 2004'ten itibaren barolarla ve sivil toplum örgütlerinde örneği olmayan bir şeyi gerçekleştirdik. Her hafta web sayfamızda ve baronun panolarında, baronun tüm ve giderlerini sunuyorum. O kadar şeffaflık Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kur raporunda, bizimle aynı kurumdaki diğer kuruluşları inceledi ve Ankara Barosu'nun konunda örnek gösterdi.



Baronun tüm gelir-
leri kadar şeffaflık ki,
Denetleme Kurulu
numundaki tüm
lara Barosu'nu bu





28.06.2010



Barolar Birliği Ata'nın huzurunda

ÖZDEMİR Özok'un vefatının ardından toplanan genel kurulda Türkiye Barolar Birliği'nin (TBB) yönetim organlarına seçilenler, Başkan Vedat Ahsen Coşar başkanlığında Anıtkabir'i ziyaret etti. TBB Yönetim, Disiplin ve Denetleme Kurulu üyeleri, Coşar'ın Atatürk'ün mozolesine çelenk koymasının ardından saygı duruşunda bulundu. Coşar, daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'nde Anıtkabir Özel Defteri'ne şunları yazdı:

"Büyük Atatürk, Türkiye Barolar Birliği'nin henüz yeni seçilmiş yedinci başkanı olarak Birliğimiz Yönetim Kurulu, Disiplin Kurulu, Denetleme Kurulu üyesi arkadaşlarımla birlikte, Size,

Sizin ilkelere bağlılıklarımızı arz etmek için yüksek huzurunuzdayız.

Tanrı'nın ve hayatın, Türkiye Cumhuriyeti ve O'nun yurttaşı olan bizler için doğmaya mecbur ettiği Siz, bizlere, sadece ülkemizin sağlam temeller üzerinde ilerlemesi ve gelişmesi için belirli amaçlar ve ilkeler bırakmadınız, kaynağımı tam bağımsızlıktan, yurtseverlikten, çağcıl değerlerden, evrensel ilkelere alan, kendisine karşı güven duygusuyla beslenen ve yeni enerjiler ile hedefler için ödülleri vaat eden bir ulusal ülkü bıraktınız.

Sözlerinize, eylemlerinize, yaptıklarınıza kahramanlara ve kahramanlığa değer veren bir

halkın hayallerini ve umutlarını besleyecek özel bir efsane yarattınız.

Bizleri, sadece kurduğunuz Cumhuriyetimizin ilkelere sıkıca bağlı olmanın gerekliliğine değil, Cumhuriyetimizin, hukukun üstünlüğü, demokrasi, uygarlık ve çağdaşlık yönünde ilerlemesinin vazgeçilmez bir zorunluluk olduğuna inanmayı öğrettiniz.

Sizin bizlere öğrettikleriniz ve vasiyet ettikleriniz, bugün hepimizin yüreğinde ve aklında canlı bir güç olarak yaşıyor ve bizlere rehberlik ediyor.

Onun için (Türkiye Cumhuriyeti ilelebet payidar kalacaktır.)"

Cumhuriyet

28.07.2010

BAROLAR BİRLİĞİ:

İnsan haklarına aykırı

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 102 sanık hakkındaki yakalama kararını vermesinde Türkiye Barolar Birliği'ni eleştirildi. TBMM Başkanı Coşar, sanıklar hakkında yakalamayı gerektirecek yeni bir delilin söz konusu olmadığının belirtildi. Coşar, kararın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne de aykırı olduğunu söyledi. ■ K. Soylu

TBB Başkanı Coşar, 'Balyoz Operasyonu' kapsamında verilen yakalama kararını sert bir dille eleştirdi 'Yargı kararları tutarlı ve hukuki olmalı'

ANKARA (Cumhuriyet Birliği) - İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Balyoz davası kapsamında aralarında emekli ve muvazzaf askerlerin bulunduğu 102 sanık hakkında yakalama kararı vermesinde bir tepki de Türkiye Barolar Birliği'nden (TBB) geldi.

TBB Başkanı **Vedat Ahşen Coşar**, yaptığı açıklamada, "Daha önce mahkeme tarafından salıveril-

melerine karar verilen sanıklar hakkında yeniden çok uzun zaman geçirmiş olmasına, bu süre zarfında doğuya geçen yeni bilgiler bulunmamasına rağmen mahkemeye bu kez kuşvetli şüphelerin varlığından söz edilerek yakalama emri düzenlenmiş ve yol tutulmasına karar verilmiş olmasına hukuka ve yasaya aykırı olmasının yanı sıra mahkeme kararlarına dayalı-

ması gereken güven ve saygıyı ciddi bir şekilde sarsarak nitelendirildi" dedi.

'AİHS'ye aykırı olur'

Coşar, dününün 16 Aralık'ta birakılmış olmasının, yakalama kararının tutulmasına dönmesi durumunda, bu hususun Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen "adil yar-

gılanın" ilkesine ve yine "gizlilik ve anonimlik" başlıklı 5. maddesinin 1. ve 3. maddeleri hükümlerine açıkça aykırı olduğunu ifade ederek, "Yeni herhangi bir delil olmadıkça iddiaları da dikkate alınmadığı sonuna kadar yakalama kararlarının Yüksek Askeri Şura toplantısının hemen öncesinde verilmiş olması elverişli bir rastlantı değil ise, bu du-

run idari ve idari tasarruflara yarın öyle maddelerin altında diğer bir değişik yapıya sahip olması niteliği taşıması endişe vericidir" dedi.

Avukat Seda Yural ise 2003'te olduğu iddia edilen "Balyoz" planıyla ilgili 2005 yılında kurulan ve yetkilendiren özel yetkili savcı ve hakimlerin görevli ve yetkili olmadığını kaydetti.

HABER TÜRK

28.07.2010

TBB'den Balyoz tepkisi: Yakalama emri yasaya aykırı

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Balyoz tutuklamalarına tepki gösterdi. Yakalama kararının hukuka aykırı olduğunu savunan Coşar, mahkemenin "kaçak" kapsamında yakalama emri verdiğine dikkat çekerek, şunları kaydetti: "Daha önce tutuklanan ve itiraz üzerine salıverilen sanıkların hiçbirisi CMK'daki 'kaçak' tanımı kapsamında değildir. Hal böyle iken bu konumda bulunan sanıklar hakkında CMK'nın 98/3. maddesi hükmüne dayanılarak yakalama emri düzenlenmesi yasaya açıkça aykırıdır. Karar, mahkeme kararlarına

duyulması gereken güven ve saygıyı ciddi boyutta aşındıracak niteliktedir."

Coşar, davada soruşturma evresinin tamamlandığını ve yargılama aşamasına gelindiğini belirterek, "Bu bağlamda delillerin toplanması tamamlanmış olmakla mahkemece yakalama emri düzenlenmek suretiyle istisnai nitelikteki tutuklama tedbirine başvurma hazırlığı yapılması da hukuka ve yasaya aykırıdır. Yargı, işlem ve kararlarını her türlü kuşku ve spekülasyonun dışında kalacak tutarlılık ve hukuki anlayış çerçevesinde vermek durumundadır" dedi.



28.07.2010

**TBB
tepkili**

Yargı siyasallaştı

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı (TBB) Vedat Ahsen Coşar, 102 asker hakkında Balyoz davası kapsamında verilen yakalama kararına sert tepki gösterdi. Coşar, kararın hukuka, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne (AİHS) ve CMK'ya açıkça aykırı, mahkemeye duyulan güveni aşındıracak nitelikte ve endişe verici olduğunu belirtti. Coşar, çünkü açıklamasında özetle şunları söyledi: "Bu kararın YAS'ın hemen öncesinde verilmiş olması eğer talihsiz bir rastlantı değilse, bu durum idari ve siyasi tasarruflara yargı eliyle müdahale edilmesi,

diğer bir deyişle yargının siyasallaşması niteliği taşımakla endişe vericidir. Daha önce mahkemece salıverilmelerine karar verilen sanıklar hakkında aradan çok uzun zaman geçmemiş olmasına, bu süre zarfında dosyaya giren yeni hiçbir delil bulunmamasına rağmen, mahkemece bu kez kuvvetli şüphenin varlığından söz edilerek yakalama emri düzenlenmiş ve tutuklama kararı verilmiş olması, hukuka ve yasaya aykırı olmasının yanı sıra mahkeme kararlarına duyulması gereken güven ve saygıyı ciddi boyutta aşındıracak niteliktedir."



28.07.2010

Barolar Birliği: YAŞ'a denk gelmesi endişe verici

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği Başkanı (TBB) Vedat Ahsen Coşar, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Balyoz davasıyla ilgili olarak verdiği tutuklama kararına tepki gösterdi. Dün bir açıklama yapan Coşar, "Yeni herhangi bir delil olmadığı iddiaları da dikkate alındığında somut olaya konu yakalama kararlarının Yüksek Askeri Şûra (YAŞ) toplantısının hemen öncesinde verilmiş olması eğer talihsiz bir rastlantı değil ise, bu durum idari ve siyasi tasarruflara yargı eliyle müdahale edilmesi, diğer bir deyişle yargının siyasallaşması niteliği taşımakla endişe vericidir."

Hukuki olarak kaçığın, 'Hakkındaki kovuşturmanın sonuçsuz kalmasını sağlamak amacıyla yurtiçinde saklanan veya yabancı ülkede bulunan ve bu nedenle mahkeme tarafından kendisine ulaşılamayan kişi' olduğunu belirten Coşar "Daha önce tutuklanan ve itiraz üzerine salıverilen sanıkların hiçbirisi bu tanım kapsamında değildir. Hal böyle iken bu konumda bulunan sanıklar hakkında Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (CMK) 98/3.maddesi hükmüne dayanılarak yakalama emri düzenlenmesi yasaya açıkça aykırıdır" dedi. (Radikal)

BASINDA
YANSIMALAR



28.07.2010

**TBB:
Karar
hukuka
aykırı**

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, “Balyoz” davasıyla ilgili olarak yaptığı yazılı açıklamada, “Sanıklar hakkında yeni hiç bir delil bulunmamasına rağmen mahkemece kuvvetli şüphenin varlığından söz edilerek yakalama emri düzenlenmiş ve yol tutuklama kararı verilmiş olması hukuka ve ya-

saya aykırı niteliktedir. Yakalama kararlarının YAŞ toplantısının hemen öncesinde verilmiş olması eğer talihsiz bir rastlantı değil ise, bu durum idari ve siyasi tasarruflara yargı eliyle müdahale edilmesi, diğer bir deyişle yargının siyasallaşması niteliği taşımakla endişe vericidir” görüşüne yer verdi. **AA**



28.07.2010

■ Korgeneral Engin Alan'ın eşi Genelkurmay'a sitem etti

Ordu darbeyi bize yaptı!



"Sesleri solukları çıkmıyor"
Emekli Korgeneral Alan'ın eşi Nevin Hanım, "Genelkurmay yaşanan hukuksuzluklara hiçbir tepki göstermedi. Bize sahip çıkmadı" dedi.

Balyoz'dan haklarında yakalama kararı verilen Alan'ın eşi Nevin Hanım, Genelkurmay'ı eleştirerek böyle sitem etti...

Balyoz kapsamında haklarında yakalama kararı verilen isimlerden biri de, terörist başı Ocaklı'nı Türkiye'ye getiren timin komutanı olan emekli Korgeneral Engin Alan. Bodrum'da ailesiyle tatil yapan Engin Alan, tutuklama kararı üzerine pazar gecesi karayoluyla İstanbul'a döndü. Alan'ın eşi Nevin Hanım ise yaşanan süreçle ilgili olarak Genelkurmay'ı eleştirdi.

"Bizi arayıp sormadılar"

Nevin Hanım, yaşadıkları son duruma tepki göstererek şöyle konuştu: "Türk Silahlı Kuvvetleri, kendi personeli olan muvazaf ve emekli generallere darbe yapıp, onların arkasında durmadı. Herkesi de birbirine düşürdü. Yaşanan hukuksuzluklara hiçbir tepki göstermedi. Ses soluk çıkmıyor. Biz isterdik ki onlardan bir tepki gelsin, bizi arayıp sorunsun ama böyle bir şey olmadı. Darbeyi bize yapmış oldular..."



Balyoz kararına 83 itiraz geldi

BALYOZ davasında 102 sanık hakkında verilen yakalama kararına iki günde 83 sanıktan itiraz geldi. Çetin Doğan'ın avukatı, itirazlar değerlendirilene kadar yakalama kararının durdurulmasını talep ettiklerini söyledi.

Barolar Birliği: Yaşananlar yasaya ve hukuka aykırı

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Balyoz davasında 102 emekli ve muazzaf subay için verilen tutuklama kararını yorumladı. Coşar, "Sanıklar hakkında da yeni hiç bir delil bulunmamasına rağmen mahkemeye bu kez kuvvetli şüphenin varlığından söz ederek yakalama emri düzenlenmiş olması hukuka ve yasaya aykırı olmasının yanı sıra, mahkeme kararlarına duyulması gereken güven ve saygıyı ciddi boyutta gündirecek niteliktedir" görüşünü savundu.



Ahsen Coşar



28.07.2010

Karar hukuka aykırı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Balyoz Darbe Planı davası kapsamında çıkartılan yakalama kararının, yasa ve hukuka aykırı olduğunu savunarak, "Bu durum endişe vericidir" dedi

■ Salim YAVASOĞLU

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, Balyoz Planı kapsamında verilen yakalama kararının hukuka aykırı nitelikte olduğunu söyledi. Coşar, yaptığı yazılı açıklamada, kamuoyunda "Balyoz Planı" davası olarak bilinen dava aşamasında İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından sanıklar hakkında verilen yakalama kararının kamuoyunda ve hukukçular arasında tartışılmasına yol açtığını belirtti. Sanıkların hiçbirin kaçak kapsamında olmadığını ifade eden Coşar açıklamasında şu görüşlere yer verdi:

Yargıya güveni zedeler

"Hal böyle iken bu konuda bulunan sanıklar hakkında CMK'nın 98/3.maddesi hükümlerine dayanarak yakalama emri düzenlenmesi ve yine CMK'nın 94. maddesi hükümlerine göre yol tutulması kararı verilmiş olması hukuka ve yasa ya aykırıdır. Daha önce salıverilen sanıklar hakkında aradan çok uzun zaman geçmesine olmasına, bir süre zarfında dosyaya giren yeni hiçbir delil bulunamamasına rağmen mahkemece bu kez kuvvetli süphenin varlığından söz edilerek yakalama emri düzenlenmiş ve yol tutulması kararı verilmiş olması hukuka ve yasa ya aykırı olmasının yanı sıra mahkeme kararlarına duyulması gereken güven ve saygıya ciddi boyutta aşındırarak niteliktedir."



Ahsen Coşar

Siyasallaşma uyarısı

Coşar, açıklamasında şunları kaydetti: "Yargı, islem ve kararların bir türlü kısıku ve spekülasyonun dışında kalacak tutarlık ve hukuki anlayış çerçevesinde vermek durumundadır. Bu bağlamda yeni herhangi bir delil olmadığı iddiaları da dikkate alındığında somut olaya konu yakalama kararlarının Yüksek Askeri Şura toplantısının hemen öncesinde verilmesi eğer talimatlı bir rastlantı değil ise, bu durum idari ve siyasi tasarruflara yangıyla müdahale edilmesi, diğer bir deyişle yargının siyasallaşması niteliği taşımakla endişe vericidir."



Cetin Doğan'ın avukatı Celal Ülgen, müvekkilinin sağlık durumu hakkında gazetecilere açıklamalarda bulundu.

84 sanıktan yakalamaya itiraz

"Balyoz Planı" davası kapsamında haklarında yakalama emri çıkarılan 102 sanıktan şu ana kadar 84'si karara itiraz etti. Aranan balyoz gün, aralarında eski Deniz Kuvvetleri Komutanı emekli Cramail Doğan Ömür, eski Hava Kuvvetleri Komutanı emekli Orgeneral İbrahim Fehri, emekli Orgeneral Cetin Doğan, emekli Kor-generali Ergin Alan ile emekli Tümgeneral İzzet Ocaklı'nın da bulunduğu 84 sanık, haklarında çıkarılan yakalama emrine ilişkin avukatları aracılığıyla İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine çık-

çe vererek itirazda bulundu. Bu başvuruların 30'a yakını, dilekçelerinde aynı zamanda model hakim talebine de yer verdi. İbrahim Fehri'nin avukatı Atilla Hekimoğlu da itirazın ardından reddi hakim talebini içeren dilekçeyi mahkemeye sundu. Bu sırada, Başbakan'ın İstanbul Adliye-sinde basın mensuplarının sorularını cevaplayan 1. Ordu Komutanı Orgeneral Cetin Doğan'ın avukatı Celal Ülgen, müvekkilinin sağlık durumunun ciddiyetini koruduğunu, tedavisinin hastanede devam ettiğini kaydetti. Ülgen, Doğan'ın

tekkellerinin ve incelemeleminin devam ettiği, sağlık açısından "iyi" diyebileceğinden bu aşamada bulunmadığını da belirtti. Ülgen, Doğan'ın sağlık durumu nedeniyle rahatsızlığı geçmeden özavamlı gönderilmesinin talebi mümkün değil olduğunu kaydetti. Bir gazetecinin "Talebi olmasa da yakalama tutuklama olacak mı?" şeklindeki sorusuna Ülgen, yaptıkları itirazı uygulamayı durdurmadığını, mahkemelerin bu tür karar sonuçlarının kadar yakalama emrinin durdurulmasına karar verileceğini söyledi.



10.08.2010

Coşar, “Siviller askerleri yönetir”

ANKARA- Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahşen Coşar, “Kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı dahil, ordumuzun üst komuta kademesinin kimlerden oluşacağı hususu, yasa ve hukuk gereği doğrudan sivil yönetimin yetkisinde ve takdirinde olmakla, sivil yönetimin bu konuda yaptığı veya yapacağı tercihe saygı duymak, hem demokrasinin ve hem de hukukun gereğidir” dedi. Coşar, 41. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla TBB genel merkezinde düzenlediği basın toplantısında, demokratik hukuk devletlerinde askerlerin sivilleri değil, sivillerin as-

kerleri yönettiğine dikkati çekerek, bu bağlamda askerlerin siyasi iktidara karşı tavır alma, muhalefet yapma hakları olmadığını anımsattı. Aksine askerlerin sivil yönetimin kararlarına uymak zorunda olduklarını dile getiren Coşar, “Kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı dahil, ordumuzun üst komuta kademesinin kimlerden oluşacağı

hususunu, yasa ve hukuk gereği doğrudan sivil yönetimin yetkisinde ve takdirinde olmakla, sivil yönetimin bu konuda yaptığı veya yapacağı tercihe saygı duymak, hem demokrasinin ve hem de hukukun gereğidir” dedi.





10.08.2010

TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, anayasa paketinde Cumhurbaşkanına bu kadar geniş yetki verilmesini, "Vesayetçi anlayış korunuyor" diye değerlendirdi.



Cem Gurbetoğlu

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Anayasa değişikliği pakette Cumhurbaşkanına verilen yetkilerin geniş tutulmasını eleştirdi. Cumhurbaşkanı'nın seçme yetkisinin herhangi bir denetime tabi olmadığını

TBB: 'Vesayetçi anlayış korunuyor'

na dikkat çeken Coşar, "Bu yapı demokratik değil, 1982 Anayasası'nın vesayetçi anlayışından farklı değildir" dedi. Referandumda sunulan pakette Meclis'e Anayasa Mahkemesi'ne üye seçme yetkisi verilmesinin olumlu olduğunu belirten Coşar, Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun (HSYK) ise daha da bağımlı hale geleceği uyarısında bulundu.

TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar, dün birliğin kuruluşunun 41. yıl nedeniyle düzenlediği basın toplantısında 12 Eylül'de referandumda sunulacak Anayasa değişikliğini değerlendirdi. Değişikliği bazı maddeleri üzerine aç-

lama yapan Coşar'ın daha toplantının başında basın sorularına yanıtlanmayacağı vurgulaması dikkat çekti. M

d e r n anayasa devletin temel

mel örgütlenmesinden çok, bireylerin temel hak ve özgürlüklerini güvence altına almayı önündü olduğunu vurgulayan Coşar, Türkiye'de ise tartışma ve eleştirilerin hak ve özgürlüklerden ziyade devletin örgütlenmesi üzerindeki sürdürülmesini eleştirdi. Coşar, Türkiye'nin hukuk ve demokrasi yolunda ilerleyebilmesi için asli ihtiyacın "temel hak ve özgürlüklere ilişkin düzenlemeler, Batı standartlarına uygun bir anayasa, parti içi demokrasinin işlenmesini sağlayacak bir Siyasi Partiler Yasası ve seçim barajının kabul edilebilir bir orana indirmek" olduğunu söyledi.

'GREVSİZ TİS

HAKKI ETKİSİZDİR'

Anayasa'nın özel hayatın gizliliğini düzenleyen maddesine kişisel verilerin korunması ilişkin hükümler eklenmesinin önemli olduğunu belirten Coşar, buna karşın denetimi sağlayacak bağımsız bir yapı kurulmadığını için değişikliği yetersiz kalacağını ifade etti. Memurlara toplu iş sözleşmesi hakkının tanınmasının olumlu olduğunu kaydeden

Coşar, bu hakkın grev hakıyla desteklenmemesini de eleştirdi. Grev hakkının olmayışının hak arayışında son derece etkili bir pazarlık aracı olan memurlardan esirgenmesi anlamına geldiğini vurgulayan Coşar, toplu sözleşme yapma hakkının etkisiz bırakıldığını dile getirdi.

Coşar, Yüksek Askeri Şura ve HSYK kararlarının tamamının yargı denetimine açılmamasını da eleştirdi. Anayasa Mahkemesi'ne ilişkin değerlendirmeye yapan Coşar, mahkemenin bürokratik bir vesayet organı olarak kabul edilememesi gerektiğini belirterek hükümetin açıklama yapma yetkisini arttıracak düzenlemeler yapıldığını dikkat çeken Coşar, bu değişikliklerin yargı bağımsızlığını ciddi şekilde tehdit edeceğini vurguladı. Coşar, HSYK'nın "Hakimler" ve "Savcılar" olarak iki ayrı yapı haline getirilmesi gerektiğini söyledi.

me tabi olmamakla, oluşturulan bu yapı demokratik değil, vesayetçi bir yapıdır ve bu yönüyle de 1982 Anayasası'nın vesayetçi anlayışından farklı değildir" dedi.

YARGI BAĞIMSIZLIĞINA TEHDİT

Adalet Bakanlığı'nın HSYK'daki varlığını değiştirmesi konusunda hem hukukçuların, hem de Avrupa Yargıların Danışma Konseyi'nin görüşleri bulunmasına karşın, Anayasa değişikliği pakette Bakanlık yetkisini arttıracak düzenlemeler yapıldığını dikkat çeken Coşar, bu değişikliklerin yargı bağımsızlığını ciddi şekilde tehdit edeceğini vurguladı. Coşar, HSYK'nın "Hakimler" ve "Savcılar" olarak iki ayrı yapı haline getirilmesi gerektiğini söyledi.

YAS öncesi yasalara da değinen Coşar, askerlerin ve yargının siyasi tavrından uzak durması gerektiğini belirterek, yargı ve askeriyenin "sivil yönetimin" kararlarına ve tercihlerine saygı duyulmak zorunda olduğunu ifade etti.

(Ankara/EVRENSEL)



10.08.2010

‘Askerler siyaset eliyle cezalandırıldı’

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, son YAŞ krizinde bazı komutanların yargı eliyle değil, siyaset eliyle cezalandırıldıklarını belirterek, "Kimi askerlerin yıllarca emek verdikleri, ülke savunması için yaşamlarını ortaya koydukları mesleklerinden ve mesleki yönden yükselme ve kariyer yapma hedeflerinden henüz daha iddia aşamasındaki bir dava veya soruşturma nedeniyle alıkonulmuş olmaları yargı eliyle değil siyaset eliyle cezalandırma anlamına gelir ki, bu hukukun en temel ilkelerinden olan 'masumiyet karinesi' ilkesine açıkça aykırıdır" dedi.

Milliyet

10.08.2010

TBB: Değişiklik yargıyı zedeler



'Hayırcı', 'Evetçi' afişler kaldırılıyor

Antalya Valiliği, billboardlara asılan afişlerle referandumun propaganda yasağının ihlal edildiği gerekçesiyle Ak Parti Antalya İl Başkanlığı ile Antalya Büyükşehir Belediyesi'ni uyardı. Valilik, afişlerin kaldırılmasını istedi. Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin toplumda yaşanan çeşitli sorunlarla ilgili sosyal duyarlılığı artırmak amacıyla hazırladığı ve altında büyük puntolarla 'hayır' yazan afişlere Valilik el koydu. Antalya Valiliği, Büyükşehir Belediyesi'ne yazdığı yazıda, propaganda yasağını ihlal ettiğini gerekçe gösterdi. Valilik ayrıca yazıyı savcılığa da ileterek takip edilmesini istedi. ■ A.A.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, 12 Eylül'de yapılacak anayasa referandumunda, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun (HSYK) yapısını değiştiren düzenlemelerin, yargı bağımsızlığını ciddi şekilde zedeleyecek ve hatta tehdit edecek boyutta olduğunu söyledi.

Coşar, 41. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla TBB genel merkezinde düzenlediği basın toplantısında şu değerlendirmelerde bulundu:

■ Adalet Bakanı ve müsteşarının HSYK'daki üyelikleri korunmuştur.

■ Adalet Bakanı'nın, Adalet müfettişlerini görevlendirme yetkisi ortadan kaldırılmamıştır.

■ HSYK'ya tanınan atama yapma yetkisinin geniş tutulması, Cumhurbaşkanlığı makamının siyasi bir aktör haline gelme tehlikesi ve buna bağlı olarak yıpranma olasılığını arttıracaktır.

■ HSYK'nın, sadece meslekten çıkarma kararları yargı denetimine tabi tutulmuştur. Disiplinle ilgili tüm kararları yargı denetimine açık olmalıdır.

■ Kurul'un, kıta Avrupa'sındaki ve dünyanın diğer demokratik ülkelerindeki uygulamalara benzer biçimde Hakimler Yüksek Kurulu ve Savcılar Yüksek Kurulu olarak iki ayrı yapı üzerine kurulmuş olması isabetsizdir.

■ ANKARA Milliyet



10.08.2010

Askerler sivilleri değil siviller askerleri yönetir

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, demokratik hukuk devletlerinde askerlerin sivilleri değil, sivillerin askerleri yönettiğine dikkati çekerek, bu bağlamda askerlerin siyasi iktidara karşı tavır alma, muhalefet yapma hakları olmadığını söyledi. Askerlerin sivil yönetimin kararlarına uymak zorunda olduklarını dile getiren Coşar "Kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı dahil, ordumuzun üst komuta kademesinin kimlerden oluşacağı hususu, yasa ve hukuk gereği doğrudan sivil yönetimin yetkinde ve takdirinde olmakla, sivil yönetimin bu konuda yaptığı veya yapacağı tercihe saygı duymak, hem demokrasinin ve hem de hukukun gereğidir" dedi. ■ **ANKARA star**

YENİ ASYA

10.08.2010

Demokrasilerde askeri siviller yönetir



TBB BAŞKANI VEDAT AHSEN COŞAR, DEMOKRATİK HUKUK DEVLETLERİNDE ASKERLERİN SİVİLLERİ DEĞİL, SİVİLLERİN ASKERLERİ YÖNETTİĞİNE DİKKATİ ÇEKEREK, ASKERLERİN SİYASİ İKTİDARA KARŞI TAVIR ALMA, HAKLARI OLMADIĞINI KAYDETTİ.

HAKİM VE SAVCI ÜST KURULLARI AYRILSIN

HAKİMLİK ve savcılık meslekleri birbirlerinde farklı olan iki ayrı meslek olduğuna dikkat eden Coşar, "Gerek buna, gerekse silahları eğitimi ilkesi gereğince, Yüksek Kurulun, içtâ' Avrupa'daki ve dünyanın diğer demokratik ülkelerindeki uygulamalara benzer biçimde Hakimler Yüksek Kurulu ve Savcılar Yüksek Kurulu olarak iki ayrı yarı üzerine kurulmasını olmasın da bizi isabetli olmamıştır" Meşruyetini seçimin ve hâlen İktidardan alan yasanın Anayasa Mahkemesi'ne üye seçmek hakkına sahip olmasının demokratik meşruyet ilkesiyle bağdaşmadığını altını çizen Coşar, "Anayasa'nın 146. maddesinde yapılan değişiklikle Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne Anayasa Mahkemesi'ne üye seçmek yetisinin verilmemesi demokratik meşruyet ilkesine uygun olmalıdır" diye konuştu. Coşar, ayrıca Anayasa Mahkemesi'ne üye seçmek konusunda Cumhurbaşkanına tanınan doğrudan ve dolaylı yetisinin geniş tutulmuş olmasının da isabetli bulmadıklarını söyledi.

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Vedat Ahsen Coşar, demokratik hukuk devletlerinde askerlerin sivilleri değil, sivillerin askerleri yönettiğine dikkati çekerek, bu bağlamda askerlerin siyasi iktidara karşı tavrı alma, muhalefet yapma hakları olmadığını vurguladı. Coşar, 41. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla TBB genel merkezinde düzenlediği basın toplantısında, Anayasanın Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkındaki 5982 sayılı kanuna yapılan eleştirilerin, yasanın getirdiği temel hak ve özgürlüklere ilişkin değişikliklerinden daha çok, Anayasa Mahkemesi ile Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'na ilişkin hükümlerle, siyasi partilerin kapatılmasına yönelik maddeleri üzerinde odaklandığını belirtti.

Askerlerin sivil yönetimin kararlarına uymak zorunda olduklarını dile getiren Coşar, "Kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı dahil, orduyunun üst komuta kademesinin kimlerden oluşacağı hususunda, yasa ve hukuk gereği doğrudan sivil yönetimin yetkisinde ve takdirinde olmakla, sivil yönetimin bu konuda yapılabilecek ya da yapılabilecek terfisi saygı yapmak, hem demokrasinin ve hem de hukukun gereğidir" dedi.

Coşar, 5982 sayılı "Türkiye Cumhuri-

yeti Anayasanın Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" yönelik bazı itiraz ve eleştirileri dile getirdi. Anayasanın 53. maddesinde yapılan değişiklikle memurlara ve diğer kamu görevlilerine toplu iş sözleşmesi yapma hakkı sağlanmış olmasının "yerinde" bir düzenleme olduğuna işaret eden Coşar, "Bu hakkın grev hakkıyla desteklenmemiş olması, hak arayışında son derece etkili bir pazarlık aracı memurlardan ve kamu çalışanlarından esirgemesi sonucunu doğurmakla, verilen toplu iş sözleşmesi yapma hakkını etkisiz kalmaktadır. Anayasa'nın 74. maddesinde yapılan değişiklikle kamu denetçiliği/Ombudsman kurumunun bütçe edinimi konusunda isabetli olmakla birlikte, partiler üstü bir konuma sahip bulunması ve taraf olması gereken Kamu Denetçisi'nin nitelikli çoğunluk yerine basit çoğunlukla seçilmesinin hükmüne bağlanması hatalıdır."

Yüksek Askeri Şûra kararlarının tamamının yargı denetimine tabi tutulmaması olmasının eleştiren Coşar, "Bu bağlamda Anayasa'nın 125. maddesinde yapılan değişiklikle Yüksek Askeri Şûra'nın terfi işlemleri ile kadrosuzluk nedeniyle emekliye ayırma işlemlerinin yargı denetimine dışarıda bırakılması, bu düzenlemenin temelini oluşturan ilkerinin keyfî uygulamaların önüne geçmek amacıyla başlatılmak mümkün değildir" görüşünü dile getirdi. **Ankara / aa**



11.08.2010



En önemli ilkemiz hakları savunmak

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Yönetim Kurulu, Birliğin 41. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. Başkan Coşar Anıtkabir Özel Defteri'ne geçirdiği yazısında, "Hukuk kuruluşu olarak en önemli ilkemiz, sizin de ilkeniz olan müdafaa-i hukuk, yani hakların savunulmasıdır" dedi. TBB Başkanı Vedat Ahsen Coşar başkanlığındaki heyet, Aslanlı Yol'dan yürüyerek Büyük Önder Atatürk'ün mozolesine geldi. Coşar'ın, mozoleye çelenk koymasından sonra saygı duruşunda bulunan heyet, daha sonra Misak-ı Milli Kulesi'ne geçti. TBB Başkanı Coşar, Anıtkabir Özel Defteri'ni imzaladı.

BİR GÜN



29.08.2010

Adalet sistemi yerlerde

TBB'nin 'Tutuklu Raporu'na göre son 7 yılda cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı. Oysa dünya standartlarında tutuklu ve hükümlü oranları "üçte bir tutuklu, üçte iki hükümlü" olarak belirleniyor

Türkiye Barolar Birliği'nin (TBB) hazırladığı "Tutuklama Raporu", AKP'nin iktidarda olduğu son 7 yılda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının hükümlü sayısını aştığını ortaya koydu. Rapora göre, 2004 yılından bu yana cezaevindeki tutuklular ile hükümlüler arasındaki makas tamamen açıldı. Son yedi yılda cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı.

'UYGULAMA İSTİSMAR EDİLİYOR'

TBB İnsan Hakları Merkezi tarafından "Tutuklama Raporu" hazırlandı. TBB Başkanı Alişen Coşar raporun sunuşunda, "tutuklama kararının" özgürlük hakkına hukuk yoluyla da olsa tecavüz niteliği taşıdığını belirtti. Coşar, "Tutuklama kararı, adli yargılama hakkı ile doğrudan ilişkili ve yine ceza değil bir önlem, kural değil bir istisna olduğu için son derece dikkatli biçimde verilmesi gereken bir yargı kararıdır. Ne yazık ki, ülkemizde mahkemeler tarafından çok sık ve çoğu zamanda keyfi olarak verilmekte, tutuklama kararları, istisna ve önlem olmaktan çıkarak kural ve hatta cezaya dönüştürülmektedir" dedi.

Coşar, raporun sunuş bölümünde tutuklama kararlarındaki keyfiliğe ilgili tepkilerin yeterince destek görmediğini belirtti. Coşar sunuşta Ergenekon davasına da değindi.

'TUTUKLUYU YARGILAMA İSTİSNA OLDU'

TBB İnsan Hakları Merkezi Başkanı Prof. Dr. Rona Aybay da, raporu özetlerinde, son günlerde Türkiye'de tutukluluğun öneme üzerinde durulması gereken güncel bir sorun haline geldiğinin apaçık bir gerçek olduğunu belirtti. Türkiye'de tutuklama karar ve oranlarına dikkat çeken Prof. Dr. Aybay, şöyle konuştu:

"Tutuklu sayısının ve oranının fazlalığı ile uza-yı tutukluluk süreleri, tutukluluk konusunda hukuk devleti açısından gelişmiş olan ülkeler karşısında Türkiye'nin durumunun çok olumsuz bir tablo oluşturduğuna göstermektedir. Yargıların, tutukluluk kararının ve tutukluluk halinin devamına ilişkin kararları, çok kolay vermektedir. Bu yüzden, özellikle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile getirilmiş düzenlemeler karşısında bir 'ayrıkılık' (istisna) olması gereken tutukluluk kuralı haline getirilmiş, tutuklu yargılama ise ayrıksılık (istisna) gibi olumsuz gibidir.



Haksız ve gereksiz olarak tutuklanmış kişilerin, bu nedenle uğradıkları maddi ve manevi zararlarının devletçe giderilmesi Anayasa'nın gereğidir. Ancak Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 'Haberler kararı' karar hükümlerini açıkça zorlayarak tutuklama karar verilmesinin 'ağız kusuur oluşturduğu'na saptamakta ve bu nedenle, yargıçlar aleyhine doğrudan tazminat isteminde bulunulabilmesinin yolunu açmaktadır. Bu kararın, Türk hukuk uygulamasında yol gösterici bir işaret olarak yerleşmesini dileriz."

SON 7 YILDA ARTIŞ GÖSTERİYOR

Rapora göre, Türkiye'de son 7 yılda cezaevinde bulunan tutuklu sayısı hükümlü sayısını aştı. Raporda, "Rakamların genel yorumu, olmasa gerekten aksine tutuklu sayısının hükümlülere göre giderek arttığı, CMK düzenlemesinin (2005) ardından beklenenlerin aksine, bu açığın daha da büyüdüğünü göstermektedir" denildi.

Son yedi yılda Türkiye'deki cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520, toplam hükümlü sayısı ise 266 bin 986 olarak hesaplandı. Cezaevlerindeki yüzde 50'si tutuklu konumunda bulunuyor.

Raporda, dünya standartlarında tutuklu ve hükümlü oranlarının "üçte bir tutuklu, üçte iki hükümlü" olarak belirlendiğine dikkat çekiliyor.

Türkiye'de 38 muhalif gazeteci hapisanede

TUTUKLU Gazetecilerle Dayanışma Platformu'ndan yapılan açıklamada halen düzen muhalifi 18 gazete, dergi, radyo ve TV'de çalışmanın tutuklu olduğu bildirildi.

Tutuklu Gazetecilerle Dayanışma Platformu, basın özgürlüğüne yönelik baskılara dikkat çekmek amacıyla yazılı bir açıklama yaptı. "Kürt basını ve sosyalist basın saldırının odağında" denilen açıklamada, platform kayıtlarına göre halen düzen muhalifi 18 gazete, dergi, radyo ve TV'de çalışırken tutuklu bulunduğu ifade edildi.

Platform, "Düşünce ve ifade özgürlüğüne, halkın haber alma hakkına yönelik saldırıların Kürt basını ve sosyalist basın üzerinde yoğunlaşığı görülmüyor" diye belirtti. Platform, 38 muhalif gazetecinin tutuklu bulunduğu dikkat çekti. Açıklama göre en çok çalışması tutuklu bulunan iki gazete, haftalık yayın yapan sosyalist gazete Anlam ile günlük Kürtçe haber yapan Azadiye Welat gazeteleri 7'er çalışanlarını cezaevinde olmasıyla en çok tutuklama baskısı gören gazeteler oldu.

Yıllara Göre Tutuklu ve Hükümlü Oranları

Yıl	Tutuklu		Hükümlü		TOPLAM
	Sayı	Pay(%)	Sayı	Pay(%)	
1970	25.393	47,0	30.119	53,0	55.511
1975	23.340	62,0	14.276	38,0	37.616
1980	38.911	55,5	31.241	44,5	70.152
1985	25.842	36,0	45.388	64,0	71.230
1990	16.213	35,5	29.373	64,5	45.586
1995	23.994	47,0	26.979	53,0	50.973
1998	24.505	40,5	35.886	59,5	60.391
2000	24.657	49,5	24.855	50,5	49.512
2001	28.559	48,0	30.637	52,0	59.196
2004	31.939	55,0	26.010	45,0	57.949
2005	31.012	55,5	24.858	44,5	55.870(*)
2006	44.748	63,0	26.336	37,0	70.277
2007	53.219	58,5	37.668	41,5	90.887
2008	56.839	60,0	37.584	40,0	94.423
2009	60.666	52,0	56.084	48,0	116.750
2010	66.762	51,0	58.506	49,0	125.268(**)

(*) CMK yürürlüğe
(**) Mart ayı itibarıyla

Cumhuriyet

30.08.2010

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ'NİN TUTUKLAMA RAPORU:

İnsan hakları ihlal ediliyor

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği (TTB), Ceza Muhakemesi Yasası'nın 250. maddesiyle yetkilendirilmiş ağır ceza mahkemelerinin, özellikle son zamanlarda yoğunlaşan "tutuklama" konusundaki uygulamalarıyla "birçok ağır insan hakkı ihaline" yol açtığını bildirdi. TTB İnsan Hakları Merkezi'nin hazırladığı "tutuklama raporu"nun sonuç bölümünde şu tespit ve önerilere yer verildi:

- Tutuklama uygulamasında yaşanan büyük sorunlar uygulayıcılardan kaynaklanmaktadır.
- Özellikle CMY'nin 100. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen "katalog suçlar" yönünden uygulamaya, tutuklamanın "seçimliği" değil, "zorunluluğu" anlayışı egemendir. Uygulamada bütün tutuklama kararlarında şüphe koşulu ile birlikte risk koşulu da aranmasının sağlanabilmesi için, katalog suçlar düzenlenmeden çıkarılmalı; öncelikle adli kontrol önlemlerinin uygulanması yükümlülüğü getirilmeli; bunların yeterli olmayacağını düşünülüyor durumlarda, tutuklama zorunluluğu gerektiren nedenlerin varlığı ya da devam ettiğine ilişkin gerçekçilerinin açıklanması zorunlu kılınmalıdır.
- Yine tutukluk kararı içeren dosyanın

temyiz incelemesi evresinde, tutukluluğun gözden geçirilmesine ilişkin CMY'nin 108. maddesinin 1. fıkrası düzenlemesinde var olan yasal boşluk giderilmelidir. Tutukluluğun devamında yasal düzenleme, "makullük" koşulu yerine azami süreler getirmiştir. Bunlardan ağır cezalı suçlardaki 5 yıllık azami tu-

tukluluk süresi AİHS'nin 5. maddesi düzenlemesindeki "makul süreyi" aşmaktadır. Yasada, bu süreler dolmadan tutukluluk süresinin uzunluğunu değerlendirebilmek için bir kriter bulunmamaktadır. Bu nedenle CMY'nin 102. maddesine bir ek yapılarak, tutukluluğun makul süreyi aşamayacağı belirtilmelidir.

- CMY'nin 250. maddesiyle yetkilendirilmiş ağır ceza mahkemeleri kurulduklarından bu yana, özellikle son zamanlarda giderek yoğunlaşan "tutuklama" konusundaki uygulamalarıyla birçok ağır insan hakkı ihaline yol açmaktadır. Özel yetkili mahkemelerin "tutuklama önlemine" böylesine kolay ve sık başvurmaları, tüm Türkiye'deki yargılamaya makamlarını kişi hak ve özgürlükleri açısından "olumsuz örnek" olarak etkilemektedir.

Yalnızca DGM'lerin ismi değiştirildi

- Kaldırılan devlet güvenlik mahkemeleri ile ad değişikliğinden öte başka ca yapısal farklılık göstermeyen, hatta güncel uygulamalarıyla onları da aşan "olağanüstü mahkeme" özelliğindeki CMK'nin 250. maddesi ile özel yetkili mahkemelerin kaldırılması zorunludur.

30.08.2010

TUTUKLU SAYISI HÜKÜMLÜYÜ GEÇTİ

GÜNÜN
HABERİ

AKP'nin iktidarda bulunduğu son yedi yılda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının hükümlü sayısını geçtiği ortaya çıktı. 7 yılda tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı.

TÜRKİYE Barolar Birliği'nin hazırladığı "Tutuklama Raporu", AKP'nin iktidarda olduğu son yedi yılda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının hükümlü sayısını aştığını ortaya koydu. Rapora göre, 2004 yılından bu yana cezaevindeki tutuklular ile hükümlüler arasındaki makas tamamen açıldı. Son yedi yılda cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı.

Kural değil istisna

Türkiye Barolar Birliği (TBB) İnsan Hakları Merkezi tarafından "Tutuklama Raporu" hazırlandı. TBB Başkanı Ahsen Coşar raporun sunuşunda, "tutuklama kararının" özgürlük hakkına hukuk yoluyla da olsa tecavüz niteliği taşıdığını ifade etti. Coşar, "Tutuklama kararı, adli yargılamaya hakkı ile doğrudan ilişkili ve yine ceza değil bir önlem, kural değil bir istisna olduğu için son derece dikkatli biçimde verilmesi gereken bir yargı kararıdır. Ne yazık ki,



Ahsen Coşar

ülkemizde mahkemeler tarafından çok sık ve çoğu zamanda keyfi olarak verilmekte, tutuklama kararları, istisna ve önlem olmaktan çıkarak kural ve hatta cezaya dönüştürülmektedir" dedi.

Açık daha da büyüdü

Rapora göre, Türkiye'de son yedi yılda cezaevinde bulunan tutuklu sayısı hükümlü sayısını aştı. Raporda, "Rakamlar en genel yorumla, olmasa gerekkenin aksine tutuklu sayısının hükümlülere göre giderek arttığını, CMK düzenlemesinin (2005) ardından beklentilerin aksine, bu açığın daha da büyüdüğünü göstermektedir" denildi. Cezaevlerindeki lerin yüzde 56'sı tutuklu konumunda bulunuyor. Rapora göre dünya standartlarında tutuklu ve hükümlü oranlarının "üçte bir tutuklu, üçte iki hükümlü" olarak belirleniyor.





07.09.2010

Temel hakta referandum olmaz



V. A. Coşar

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, adli yıl açılış konuşmasında, Ergenekon davasındaki uygulamaları ve referandumu eleştirdi. Coşar, "Temel hak ve özgürlükleri kapsayan hususlar referanduma konu yapılmaz, yapılmaması gerekir. Re-

feranduma konu yapılan bir kısım anayasa değişiklikleri doğrudan temel hak ve özgürlüklerle ilgili ve de isabetli olmakla, bunların referanduma sunulmuş olması doğru değildir" dedi. Coşar, 12 Eylül'deki referandumun sonucunda ister "evet", ister "hayır" çıksın 13

Eylül'den itibaren anayasa üzerindeki tartışmaların devam edeceğini belirterek "Referandum sakıncaları olan bir yön temdir. Referandumun en başta gelen sakıncası, toplumu birleştiren değil, ayrıştıran, kuyuplaştıran bir süreç olmasıdır ki bu süreci yaşıyoruz." dedi. ■ ANKARA

07.09.2010

Gerçekler: Halk egemenliği halkın özgürlüğü değildir

Gerçekler: Halkın egemenliği, her zaman halkın özgürlüğü demek değildir. Çoğunluğun baskısının olduğu yerde özgürlükten söz edilemez

Adli yıl açılışı nedeniyle yapıldığı konuşmada, 12 Eylül'de gerçekleştirilecek referandumla oylanacak anayasa değişikliği paketine sert eleştiriler yönelten Yargıtay Başkanı Hasan Gerçekler, örtülü olarak "hayır" çağrısında bulundu. Yargıtay'da düzenlenen törende konuşan Gerçekler, seçim sistemi nedeniyle siyasal gücü elinde tutan başbakanı, TBMM'de de egemen olduğunu, yasama ve yürütmeyi kontrol ettiğini belirterek şu görüşleri ortaya koydu:

"Anayasa hukuku ve siyasal biliminin temel kuralı: Halkın egemenliği, her zaman halkın özgürlüğü demek değildir. Çoğunluğun baskısının olduğu yerde özgürlükten söz edilemez, demokrasi zedelenir, özgürlükler ortadan kalkar. Azınlık oylarını bütünüyle yok sayan bir çoğunluklu demokrasi anlayışı çağdışıdır. Çoğulcu demokrasilerde, çoğunluğun elindeki iktidarı sınırlayan başta yargı olmak üzere anayasal kurumlar vardır.

Çağdaş demokrasinin temeli budur" diyen Gerçekler, Montesquieu'nun önünde engel bulunmazsa her siyasal yöneticinin özgürlükleri önemsemeyeceğini, bu konuda sınır tanımayacağını söylediğini aktardı. Gerçekler, demokrasi ve özgürlüğün korunması için yasama, yürütme ve yargının farklı ellerde olması gerektiğini vurguladı.

Egemenliği millet adına kullanma yetkisinin sadece yasama ve yürütmeye verilmemesi gerektiğini, "hukuk ayak bağı görülmüyorsa, yargı mutlaka baskı altındadır" diyen Gerçekler, Pascal'ın "Adaletin kuvvetli, kuvvetlerin de adaleti olmaları gerekir" sözlerine de atıf yaptı. Gerçekler, düzenlemelerin yasallaşması halinde,

Yargı, kimse ne arka bahçesi ne ön bahçesi ne de yan bahçesidir. Olmamıştır, olmayacaktır da

BDP ve MHP'nin temsilcileri yoktu

■ Yargıtay'daki törene Cumhurbaşkanı Abdullah Gül, Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek, Adalet Bakanı Sadullah Ergin, ile yüksek yargı organlarının başkanları katıldılar. Başbakan Erdoğan, CHP lideri Kemal Kılıçdaroğlu ile ilk kez törene çağrılan BDP ve MHP'den temsilciler törene gelmedi.

■ Gül'ün törene geldiği sırada bazı Yargıtay üyelerinin "protesto amaçlı olarak" ayağa kalkmaması dikkati çekti.

■ Önceki yıllara oranla töreni az sayıda bakanın izlemesi dikkati çekti.

■ Adalet Bakanı Ergin, HSYK'daki kararname kırımı yaşadığı gündün bu yana ilk kez HSYK Başkanvekili Kadir Özbek ile karşı karşıya geldi. Protokol gereği uzakta oturan Ergin ve Özbek'in yan yana gelmemeye özen göstermeleri dikkati çekti.

Cumhurbaşkanı Gül törende Gerçekler ile Anayasa Mahkemesi Başkanı Kılıç'ın arasında oturdu. HSYK Başkanvekili Özden'in ise bir ara burnu kanadı.

Adli yıl açılış töreninde konuşan Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, anayasa değişikliği gibi, "çok teknik, çok hukuki, çok siyasi bir konunun" ve bu konuda verilecek kararın bu konuda "çok az bilgi, çok az deneyim", medyanın etkisine ve manipülasyonlarına açık olduğunu savundu. Coşar, özel yetkili mahkemelerin DGM'leri aratır hale geldiğini ve devrim mahkemelerine benzediğini de söyledi.

Coşar, referandumun yaran kadar sakıncalı da olduğunu belirterek, "En başta gelen sakınca, toplumu kutsallaştırıcı bir süreç olmasıdır. Anayasalar bugünü değil, yarın da kucağında taşıyan üst normlardır. O nedenle bu konuda referandum yapılması doğru değildir" dedi. ■ ANKARA Milliyet

Notlar...

mahkemeler ile yürütme arasındaki uzlaşmazlığın artarak genişleyeceğini ifade etti.

Bakan Çiçek'in yanıtı

Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek, Yargıtay Başkanı Hasan Gerçekler'in referandumda oylanacak anayasa paketine yönelik eleştirilerine, "Şeyin başkanını konuşması tim yargı adına konuşma olarak kabul edilemez" dedi. Çiçek,

dün CNN Türk'te yargı çalışanlarının özük hallerinde çok önemli düzenlemeler yaptıklarını belirterek, "Gerçekler'in bundan dolayı teşekkür yoz farz ederek bir nezaket, bir teşekkür cümlesini oraya koymaduktan sonra sizin konuşmanızın önemli bir kısmı tarafı konuşma olur, belli bir köşeden yapılan konuşma olur" diye konuştu. ■ GÖKÇER TAHİNOĞLU Ankara



07.09.2010

Tutuklamalar infaza dönüştü

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Türkiye'de son zamanlarda gerçekleştirilen tutuklamaların önlem olmaktan çıktığını, kurala ve hatta erken infaza dönüştüğünü belirtti. Yargıtay'da düzenlenen adli yıl açılış töreninde konuşan Coşar, "Ergenekon" adıyla yürütülen soruşturma kapsamındaki kişilerin tutuklanma tarihleri ile görevli yargı organının önüne çıkarıldıkları tarihlerin, uzayan ve makul süreyi çoktan aşan yargılama sürecinin Birleşmiş Milletler kurallarına ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin emsal nitelikteki kararlarına uygun olmadığını kaydetti.

Kanuna uygun olmalı

Coşar, "Adı geçen soruşturma 'Ergenekon' ve kovuşturmalara konu suç niteliğindeki failleri işleyenler, demokrasiye musallat olan darbeciler, yasa dışı örgüt üyeleri, başkaca suçların failleri elbette yargılandılar ve hak ettikleri cezaları aldılar. Bu, yurttaş olarak, hukukçu olarak, demokrasiye bağlı insanlar olarak bizim de istediğimiz



Ahsen Coşar

bir şeydir. Ama her şey hukuka, kanuna uygun olmalıdır, suç işleyen, suç işlediği hususunda ciddi kanıtlar bulunan, adına sanık ve şüpheli dediğimiz kişilerin de hakları olduğu hususu dikkate alınmalıdır" diye konuştu.

Suskunluk kuşkuyu artırır

Coşar, yargı kararlarının eleştirilmesinin yargıya saygısızlık ve görülmemekte olan bir davaya müdahale niteliğinde olmadığını kaydetti. Yargı kararları üzerine konuşmanın ve tartışmanın ifade özgürlüğünün gereği olduğuna işaret eden Coşar, yargıya karşı saygının, yargı kararlarının eleştirilmesiyse sağlanacağını düşünmenin de ciddi bir yanlığı olduğunu söyledi. Coşar, "yargının saygınlığını korumak adına zorla dayatılan suskunluk, yargıya saygıyı artırmaktan daha çok, yargıya yönelik kuşkuyu ve itaatsizliği besler" görüşünü dile getirdi. Konuşmasında, referandumda da değinen Coşar, "Temel hak ve özgürlükleri kapsayan hususlar referandumla konu yapılmaz, yapılmaması gerekir" dedi.



25.09.2010

Türkiye Barolar Birliği'nden saldırıya tepki

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanlığı, avukatlara yönelik saldırıların son yıllarda giderek arttığını, bu saldırıları kişisel husumet ya da benzeri nedenlere bağlamanın son derece hatalı olacağını bildirdi.

TBB'DE yapılan yazılı açıklamada, Kayseri Barosu Yönetim Kurulu Üyesi avukat Okan Yılmaz'ın 22 Eylül 2010 Çarşamba günü akşam saatlerinde bürosu önünde saldırıya uğradığı ve hastanede tedavi altına alındığı belirtildi.

Saldırısı gerçekleştirenlerin bir an önce bulunup yargılanması ve cezalandırılması talep edilen açıklamada, şu ifadelerle yer verildi:

"Son yıllarda meslektaşlarımıza karşı yapılan saldırılar giderek artmaktadır. Bu saldırıları kişisel husumet ya da benzeri nedenlere bağlamak son derece hatalıdır. Saldırıların temel nedeni, meslektaşlarımızın kamu hizmeti niteliğinde ve yargının aslı unsuru olan savunma görevini üstlenmiş olmalarındandır. Yapısı ve konumu gereği üç unsurlu yargının tek ve özgür sesi

durumundaki barolara ve avukatlara yapılan bu saldırıların temel hedefi hukuk devleti ve onun güvencesi olan bağımsız yargıdır.

Kendi hukukunu uygulama ve ceza verme anlayışının hukuk devletinde yeri olmaz. Bu saldırılar heptimiz için ve özellikle de yargı mensupları ve güvenlik görevlileri için uyarıcı ve düşündürücü olmalıdır. Avukatlık mesleğine yapılan haksız eleştirilerin ve avukatlara yapılan saldırılarla ilgili olarak failler hakkında sürdürülen soruşturma ve kovuşturmalardaki özensiz davranışların bu saldırıları cesaretlendirdiğini unutmamalıyız."

Açıklamada, saldırıların hiçbir şekilde avukatları "savunma mesleğini en iyi şekilde yerine getirme istek ve idealinden geri döndürmeyeceği" ifade edildi.



25.09.2010

Barolar Birliğinden Kınama

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı, avukatlara yönelik saldırıların son yıllarda giderek arttığını, bu saldırıları kişisel husumet ya da benzeri nedenlere bağlamanın son derece hatalı olacağını bildirdi.

Türkiye Barolar Birliği'nden yapılan yazılı açıklamada, Kayseri Barosu Yönetim Kurulu Üyesi avukat Okan Yılmaz'ın 22 Eylül 2010 Çarşamba günü akşam saatlerinde bürosu önünde saldırıya uğradığı ve hastanede tedavi altına alındığı belirtildi. Saldırıcıyı gerçekleştirenlerin bir an önce bulunup yargılanması ve cezalandırılması talep edilen açıklamada, şu ifadeler yer verildi: 'Son yıllarda meslektaşlarımıza karşı yapılan saldırılar giderek artmaktadır. Bu saldırıları kişisel husumet yada benzeri nedenlere bağlamak son derece hatalıdır. Saldırıların temel nedeni, meslektaşlarımızın kamu hizmeti niteliğinde ve yargının asli unsuru olan savunma görevini üstlenmiş olmalarındandır. Yapısı ve konumu gereği üç unsurlu yargının tek ve

özgür sesi durumundaki barolara ve avukatlara yapılan bu saldırıların temel hedefi hukuk devleti ve onun güvencesi olan bağımsız yargıdır.

Kendi hukukunu uygulama ve keza verme anlayışının hukuk devletinde yeri olamaz. Bu saldırılar hepimiz için ve özellikle de yargı mensupları ve güvenlik görevlileri için uyarıcı ve düşündürücü olmalıdır. Avukatlık mesleğine yapılan haksız eleştirilerin ve avukatlara yapılan saldırılarla ilgili olarak failer hakkında sürdürülen soruşturma ve kovuşturmalardaki özensiz davranışların bu saldırıları cesaretlendirdiğini unutmamalıyız."

Açıklamada, saldırıların hiçbir şekilde avukatları "savunma mesleğini en iyi şekilde yerine getirme istek ve idealinden geri döndürmeyeceği" ifade edildi.



25.09.2010

TBB:Bağımsız yargıya saldırı

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanlığı, avukatlara yönelik saldırıların son yıllarda giderek arttığını, bu saldırıları kişisel husumet ya da benzeri nedenlere bağlamanın son derece hatalı olacağını bildirdi.

TBB'de yapılan yazılı açıklamada, Kayseri Barosu Yönetim Kurulu Üyesi avukat Okan Yılmaz'ın 22 Eylül 2010 Çarşamba günü akşam saatlerinde bürosu önünde saldırıya uğradığı ve hastanede tedavi altına alındığı belirtildi. Saldırını gerçekleştirenlerin bir an önce bulunup yargılanması ve cezalandırılması talep edilen açıklamada, şu ifadeler yer verdi:

'Son yıllarda meslektaşlarımıza karşı yapılan saldırılar giderek artmaktadır. Bu saldırıları kişisel husumet ya da benzeri nedenlere bağlamak son derece hatalıdır. Saldırılının temel nedeni, meslektaşlarımızın kamu hizmeti niteliğinde ve yargının asli unsuru olan savunma görevini üstlenmiş olmalarından-
dır. Yapısı ve konumu gereği üç unsurlu yargının tek ve öz-

gür sesi durumundaki barolara ve avukatlara yapılan bu saldırılının temel hedefi hukuk devleti ve onun güvencesi olan bağımsız yargıdır. Kendi hukukunu uygulama ve ceza verme anlayışının hukuk devletinde yeri olamaz. Bu saldırılar hepimiz için ve özellikle de yargı mensupları ve güvenlik görevlileri için uyarıcı ve düşündürücü olmalıdır. Avukatlık mesle-

ğine yapılan haksız eleştirilerin ve avukatlara yapılan saldırılarla ilgili olarak failler hakkında sürdürülen soruşturma ve kovuşturmalardaki özensiz davranışların bu saldırıları cesaretlendirdiğini unutmamalıyız.' Açıklamada, saldırılının hiçbir şekilde avukatları 'savunma mesleğini en iyi şekilde yerine getirme istek ve idealinden geri döndürmeyeceği' ifade edildi.

Cumhuriyet

26.09.2010



'Yıkmayın, müze yapalım'

Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu tarafından düzenlenen, "Türkiye, Diyarbakır askeri cezaevi gerçeği ile yüzleşiyor" sempozyumu dün başladı. Sempozyumda, 12 Eylül döneminde Diyarbakır Cezaevi'nde yaşananlarla yüzleşmek için özür dilenmesi ve cezaevinin müzeye dönüştürülmesi talepleri dile getirildi. Sempozyum öncesi Diyarbakır E Tipi Cezaevi önünde düzenlenen basın açıklamasına yazar Altan Tan, DTK Sözcüsü Cemal Coşkun, eski DEP milletvekili Leyla Zana, eski Türk Tabipleri Birliği Başkanı Prof. Dr. Gencay Gürsoy, Diyarbakır Cezaevi'nde yaşamını yitirenlerin aileleri ve BDP'liler katıldı. Prof.

Dr. Gürsoy, Diyarbakır Cezaevi'ne tanıklık edildiğinde gerçeğin fark edildiğini belirterek "Vicedanı körleşmemiş siyasi aktörler bizim gördüklerimizi, şu binada olup bitenleri bilseler, Türkiye'de Kürt sorunu çözülür diye düşünüyorum" diye konuştu. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar da "Türkiye Cumhuriyeti'nin en büyük utancı olan bu vahşeti yaşanmamış olarak görmek mümkün değildir. Bu nedenle yüzleşmek yetmez. Özür dilemek gerekiyor. Bu özür pratik anlamda Diyarbakır Cezaevi'nin müze olarak sergilenmesi ile gerçekleştirilebilir. Vicedanlarımızı taze tutmamız açısından bu çok önemli" diye konuştu.

BASINDA
YANSIMALAR



26.09.2010



Burada yaşananlar bizim utancımız

DİYARBAKIR Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu'nca "Türkiye, Diyarbakır Cezaevi Gerçeğiyle Yüzleşiyor" sempozyumu düzenlendi. Sempozyumda Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu üyesi ve 78'liler Girişimi Sözcüsü Celalettin Can, amaçlarının cezaevlerinde yaşanan kötü muamele ve işkenceyi ulusal ve uluslararası kamuoyu ile paylaşmak olduğunu belirtti. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar da, "Diyarbakır Askeri Cezaevi'nde yaşananlar insan olarak bizim utancımızdır. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin utancıdır" dedi. Grup üyeleri yapılan açıklamaların ardından cezaevi önüne karanfil bıraktı. ■ Cem EMİR / DHA



26.09.2010

Türkiye 'Diyarbakır Cezaevi' ile yüzleşiyor

"Türkiye Diyarbakır Cezaevi Gerçeğiyle Yüzleşiyor" sempozyumunda Türkiye Barolar Birliği Başkanı Coşar, Diyarbakır Cezaevi'nde yaşananların Türkiye'nin utancı olduğunu söyledi

Unutulmayan anılar

AVUKATLAR gazeteciler, yazarlar ve işkencelerin yaşadığı dönemde Diyarbakır E Tipi Cezaevi'nde tutuklu olanlar ile cezaevinde işkenceci hayatını kaybeden tutukluların ailelerinin katıldığı sempozyumunda cezaevinde işkence girenler' Gececi Karanlığında Kaybolanlardan Kalanlara' isimli bölümde tanık oldukları olayları anlattı. Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Büyüdenir de şu anıyı paylaştı: "Köyümü bir gün jandarmalar sarı ve kıyılarını meydana topladı. Kadınlar ve çocuklar seyrek kama gitti. Yetişkinler ve at ve eşek pozisyonuna getirdi. Kadın ve çocukların huzurunda bızla-n, yaşların sırtına bindirilip meydana tur attırıldı. Kadınların elleri bağlandı. Biz çocuk olduğumuz için anılamıyor, onlar ise ağlıyordu. Biz de ağlamaya başladığımızda herkes sergo dedimiz hayvan dıksının içindeydi. İşte o zaman bunun kötü bir şey olduğunu anlamıştık. Köy meydanında bunlar yassını yorsa acaba zindanlarda ne yapıyorlardı."



Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu üyeleri Diyarbakır E Tipi Cezaevi önüne karaviti bıraktı.

Diyarbakır'da Gerçekleri Araştırma ve Adalet Komisyonu tarafından düzenlenen "Türkiye Diyarbakır Cezaevi Gerçeğiyle Yüzleşiyor" sempozyumunda Barolar Birliği Başkanı Vedat Asben Coşar, Diyarbakır Cezaevi'nde yaşananların Türkiye Cumhuriyeti'nin utancı olduğunu söyledi. Cezaevinde yaşananı yitirilerinin anısına bir dakikalık saygı duruşu ile başlayan sempozyumun açılış konuşmasını yapan Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu üyesi ve 78 Tiler Girişimi Sözcüsü Celalettin Can, şimdiye kadar Diyarbakır cezaevi okeş 451 kişi ve alileleriyle görümler yaptıklarını belirterek amaçlarının cezaevlerinde yaşanan kötü muamele ve işkenceyi ulusal ve uluslararası kamayayı ile paylaşmak olduğunu ifade etti. Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Asben Coşar da Türkiye'nin 1980'li yıllarda okluğu gün gününüzde de az zamanlar yaşadığını ifade ederek, siddetin durdurulması gerektiğini belirtti ve şöyle devam etti:

"Kimin zor zamanlarda yaşananlar insanı, insanlığı, devleti, devletin kurumlarını utandırır. Diyarbakır Askeri Cezaevi'nde yaşananlar insan olarak bein utanırmız. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin utanıdır. Bu utanıncıyı kurultmak için önce özür dilemek gerekir. Özür dilemenin bir yolu da Diyarbakır Askeri Cezaevi'nin müze yapmaktır. Yönetimimiz zor değil, demokrasi, insan hakları olmalıdır."

GÜNAY: ULUCANLAR MÜZE OLACAK

Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Osman Baydemir, kardeşçe bir gelecek kurgulayabilmek için geçmişin bütün olumsuz yaşamsıllıkları ile yüzleşmek ve hesaplamak gerektiğini söyledi. Baydemir, Diyarbakır Cezaevi'nin gerekçe yüzleşmek ve bir daha bu acıları yaşamaması için mutlak surette müze olması gerektiğini kaydetti.

Kültür ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay 2011 baharından önce Ulucanlar Cezaevinin 2010 senelerinde "Anı Müzesi"ne dönüştürüleceğini söyledi. Günay, ün-lülerin cezaevi olarak anılan Ulucanlar Cezaevi'nin eskiden kadimlar koğuşu olarak tanımlanan yerin kafe, koğuşların bir kısmının da müze olacağını belirtti.

Vesnel KOÇ - Müjgan HALIS / SABAH

"Tutuklu kalan mektuplar"

12 Eylül dönemi cezaevinde gecenlerin yitirdikleri ve uzun yıllar sahiplerine ulaştırılmayan mektupların kopyaları, Amsterdam'da sergilendi.

Hollanda Türkiye İşler Birliği (HTIP) merkezinde açılan "26 Yıl Tutuklu Kalan Mektuplar" isimli sergiye, Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu eski Eş Başkanı Joost Lagendijk'in yanı sıra, bazı mektup sahipleri ile o dönem yurt dışına çıkarılan da bulunduğuna kabala-bık bir grup katıldı. Serginin düzenlenmesine ön ayak olan grup adına yapılan açıklamada, "Türbuden sonra Türkiye'de demokrasinin tüm kurum ve kuruluşlarıyla birlikte sürdürüldüğü" belirtildi. Sergi kapsamında bir de panel düzenlendi. Panelde katılanlar 12 Eylül döneminde yaşadıklarını anlattılar. AA



TAYAD'lılara taşlı saldırı

İSTANBUL'DAN Ankara'ya yürüten Tutuklu ve Hükümlü Aileleri Yardımlama Derneği (TAYAD) üyesi 40 kişi Bolu Dağı'ndan geçiş yaparken taşlı saldırıya uğradı. TAYAD üyesi grup, geceyi Bolu Dağı'nda bulunan bir benzin istasyonunda geçirdi. Sabah saat 9.00 aralarında yürüyüşe geçen TAYAD üyelerine polis ekipleri eşlik etti. D-100 Karayolu üzerinden Ankara'ya giden TAYAD üyelerine Bolu kent merkezi yakınılarında bir grup saldırmak istedi. Polislin müdahalesi ile olay büyümedi. Ölenleri. Yollarına devam eden gruba bu kez Sanayi Kavşağı'nda saldırı oldu. Polis ile saldırı girişiminde bulunanlar arasında arbede yaşandı. Saldırlar yol boyunca devam edince, vatandaşların elinden polis ve jandarmaların yardımıyla kurtulan TAYAD'lı üyeler zorla otobüse bindirildi. Daha sonra polis otosuna bindirilerek Ankara'ya gönderildi. ÇİHAN





26.09.2010

Coşar: Avukat cesur olmalıdır



TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, "Özellikle siyasi davalar-
da avukat cesur olmalı tutuklanmak dahil, ba-
şına her şeyin geleceğini bilmelidir" dedi. Coşar,
Adana Barosu'nun Seyhan Otel'de düzenlenen
2010-2011 Staj Dönemi açılış töreninde yaptı-
ğı konuşmada, avukatlığa başlayacak olan staj-
yerlerin mesleğin geleceği olduğunu söyledi.

Coşar, çağdaş anlamda avukatlık mesleğinin
başlangıcının, aynı zamanda Türkiye'nin ay-
dınlanmasının başlangıcı olan ve Tanzimat gi-
bi hukuk yolu ile toplumu dönüştürme projesi
olan Cumhuriyetin kurulması ile birlik-
te olduğunu ifade etti. Stajyerlerden,
mesleğin tarihsel mirasına sahip
çıkmasını, değerini korumaları ve
zenginleştirmelerini isteyen
Coşar, mesleğin sadece
bilgi değil, aynı zamanda
cesaret mesleği oldu-
ğunu söyledi.



AVUKATLIK TARİHÇESİ

Adana Baro Başkanı Aziz Erbek'in de bir ko-
nuşma yaptığı törende, Denizli Barosu avu-
katlarından Adil Giray Çelik, "belgeler ve fo-
toğraflar ışığında avukatlık tarihçesi" konulu bir
sunum yaptı. Törene Adana Cumhuriyet Baş-
savcısı Sabri Beytorun, çok sayıda avukat ve staj-
yer katıldı. Coşar, referandumunda 'evet' diyen
halkın yüzde 58'lik bölümünü 'dalalet ve hiya-
netle' suçlayan Atatürkçü Düşünce Derneği
(ADD) Başkanı Tansel Çölaşan'a tepki göste-
rerek "Kimsenin kimseyi referandumda 'evet'
veya 'hayır' dediği için suçlamaya veya alkışla-
maya hakkı yoktur. Demokrasi ve çağdaşlık bu-
nu gerektirir. Atatürk olsaydı ADD Başkanı
Tansel Hanımı bağışlamazdı." dedi.

KABUL EDİLEMEZ

Coşar, bir gazetecinin "Adalet Bakanlığının
HSYK seçimleriyle ilgili gizli liste hazırlandığı"
iddialarıyla ilgili soruya, "Böyle bir çalışma as-
la kabul edilemez. HSYK seçimi bütün yetkili
kurumların ortak görüşü doğrultusunda ger-
çekleşmeli" yanıtını verdi. Coşar, 8. Cumhur-
başkanı merhum Turgut Özal'a yönelik suikast
iddiasıyla ilgili başka bir soru üzerine de "Bu id-
dia hukuksal süreçte incelenmesi gereken bir ko-
nu. Böyle önemli konular hakkında afaki ko-
nuşmalar yapılması yanlış" diye konuştu.

Nazan ERDEM



26.09.2010



Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu üyeleri sempozyumun ardından Bağlar ilçesinde bulunan Diyarbakır E Tipi Cezaevi önünde bir araya geldi. Grup üyeleri yapılan açıklamaların ardından cezaevi önüne karanfil bıraktı.

Bu utançtan kurtulmanın zamanı geldi

Barolar Birliği Başkanı Coşar, Diyarbakır Cezaevi'nde yaşanan vahşetin utançını silmek ve özür dilemek için burasının müze olması gerektiğini söyledi

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, "Diyarbakır Askeri Cezaevinde yaşananlar insan olarak bizim utançımızdır. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin utançudur" dedi. Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu'na "Türkiye, Diyarbakır Cezaevi Gerçeğiyle Yüzleşiyor" sempozyumunu düzenlendi. Büyükşehir Belediyesi Konferans Salonu'nda gerçekleştirilen sempozyumun açılışında konuşan Diyarbakır Cezaevi Gerçeğini Araştırma ve Adalet Komisyonu üyesi ve 78'iler Girişimi Sözcüsü Celalettin Can, komisyon olarak çalışmaya başladıkları üç yıl içinde Diyarbakır cezaevi cinsiyet 481 kişi ve aileleriyle görüşmeler yaptıklarını söyledi. Can amaçlarının bu vahşetin ulusal ve uluslararası kamuoyu ile paylaşmak olduğunu belirtti.

KEŞKE TARİH BAŞKA TURLU YAZILSAYDI

Sempozyumda konuşan Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, insanların okuduğu gibi devletlerin ülkelerin ve toplumların da zor zamanları okuduğunu ifade ederek, 12 Eylül askeri rejimi sonrasındaki zamanların ülkenin yaşadığı zor zamanlar olduğunu belirtti. "Kimi zor zamanlarda yaşananlar insanı, insanlığı, devleti, devletin kurumlarını utandırır" diyen Coşar şöyle devam etti: "Di-



Ahsen Coşar



Nimet Tanrıku

yarbakır Askeri Cezaevi'nde yaşananlar insan olarak bizim utançımızdır. Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin utançudur. Keşke bu topuklar da tarih başka bir türlü yazılmasaydı."

UTANMA DUYGUSU SÜRSÜN DİYE

Bu büyük utançtan kurtulmak ve biraz da olsa temizlenmenin bir yolunun da cezaevini müze yapmak olduğunu belirten Coşar, "Oraya müze yapmak suretiyle yaratmak nefreti, kını, intikamı yaratmaya ve gelecek kuşaklara bu negatif durumu aktarmaya değil, 'utanma' duygusunu yaratmaya, vicdanları dinlendirmek aydınlatmaya hizmet edecektir" dedi. Komisyon üyesi Nimet Tanrıku da bu çalışmanın hukuksal delil olması açısından da önemli olduğunu söyledi. Tanrıku mağdurlarla yaptıkları görüşmelerin ön raporlarını hazırladıklarını da belirtti.

İNSANIN İNSANI ÖLDÜRMESİ HARAM

Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Osman Baydemir de sempozyumda yaptığı konuşmada geçmişin olumsuzlukları ile yüzleşmek gerektiğini belirtti. Baydemir, "İnancım o ki 21. yüzyıla Kılıncın Türk'e Türk'ün de Kür'e veya insanın insanı silah saklama haramdır" dedi. ■■ **AA DIYARBAKIR**

26.09.2010

Diyarbakır Cezaevi: Cumhuriyetin utancı

Türkiye, Diyarbakır Cezaevi gerçeğiyle yüzleşiyor. Vahşeti yaşayanlar aydınlarla Diyarbakır'da biraraya gelerek hesaplaşma için ilk adımı attı

Gerçekleri Araştırma ve Adalet Komisyonu ile Diyarbakır Barosu'nun ev sahipliğini yaptığı "Türkiye, Diyarbakır Cezaevi gerçeğiyle yüzleşiyor" sempozyumu başladı. İki gün sürecek etkinliğe Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Osman Baydemir, TTB Başkanı Gencyay Gürsoy, Yazar Altan Tan, Diyarbakır Barosu Başkanı M. Emin Aktar, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahşen Coşar, gazeteciler, akademisyenler ile Diyarbakır Cezaevi vahşetini yaşayan çok sayıda isim katıldı.

Cezaevinde hayatını kaybedenler için yapılan saygı duruşu sonrası sempozyumun açılış konuşmasını yapan 78'iler Girişimi sözcüsü Celalettin Can, sempozyumun temel amacının Diyarbakır Askeri Cezaevi'nde yaşanan vahşeti, işkenceyi ve baskıyı deşifre etmek olduğunu söyledi.

Keşke tarih başka yazılıysaydı
Ardından kürsüye çıkan Diyarbakır Barosu Başkanı Mehmet Emin Aktar da o dönemin tamiklarını bulduklarını ve tanklarla yaptıkları konuşmaları anlatırken gözyaşlarını tutamadı.

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahşen Coşar ise "Diyarbakır Askeri Cezaevi'nde yaşananlar insan olarak bizim utançımızdır, Türkiye Cumhuriyeti'nin utançudur. Keşke bu topraklarda tarih başka türlü yazılıysaydı. Özgür dilenmesi gerekiyor ama bu özgür eylemi bir şekilde yani

Diyarbakır Cezaevi'nin müzeye çevrilmesi ile olabilir" dedi.

1915'e yüzleşmemiz lazım

"Hesaplaşma"dan kastın intikam olmadığını söyleyen Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanı Baydemir de "Dönemin vicdansızlığını toplumun vicdanında mahkûm etmektir. 1915 ile yüzleşmeden, 12 Eylül'le yüzleşemeyiz. Kin ve intikam duygusu ile değil kardeşçe yaşayabilmek için geçmişimiz ile yüzleşmemiz gerekir" dedi. Baydemir, bunun için de Diyarbakır Cezaevi'nin müze olması gerektiğini vurguladı.

Bu cezaevi bize çok şey öğretti

Eski Mehdî Zana'nın da Diyarbakır Cezaevi'nde yatmış olduğunu söyleyen Leyla Zana ise "Bu cezaevinde yaşananlar bizden çok şey aldığımızı, çok şey de öğretmiştir. Buradan öğrendiklerimizle bir halk olarak kendimizi yeniden inşa ettik. O zamanlar bu halkın bir derneği bile yoktu. Ama burada direnen fidanların açtığı yolda halkımız büyük kazanımlara ulaşmıştır" diye konuştu.

Daha sonra cezaevinde işkence gören bazı eski tutuklular da kürsüye gelerek o korkunç günleri anlattılar. Anlatımlar sırasında salonda bulunanlar arasında da gözyaşlarını tutamayan ağlayanlar dikkat çekti. Katılımcılar daha sonra Bağlar'da bulunan Diyarbakır E Tipi Cezaevi önüne giderek karanfil bıraktı. Bugün sona erecek sempozyumun ardından sonuç bildirgesi hazırlanıp kamuoyuna açıklanacak. **DIYARBAKIR/TARAF**



Sempozyumda biraraya gelenler, vahşeti yaşayanlar anısına Diyarbakır Cezaevi önüne karanfil bıraktı.



26.09.2010



Barolar Birliği Başkanı Adalet Bakanı'nı uyardı

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, "Adalet Bakanlığı'nın HSYK seçimleriyle ilgili gizli liste hazırladığı" iddialarına sert tepki gösterdi: Böyle bir çalışma asla kabul edilemez. HSYK seçimi bütün yetkili kurumların ortak görüşü doğrultusunda gerçekleşmelidir! ➤ 7'de



Ahsen Coşar (sağ beşta), "HSYK seçimi bütün yetkili kurumların ortak görüşü doğrultusunda gerçekleşmelidir" dedi.

Gizli liste kabul edilemez

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, HSYK seçiminin bütün yetkili kurumların ortak görüşü doğrultusunda gerçekleştirilmesi gerektiğini söyledi. Coşar, Adana Barosu'nda düzenlenen "2010-2011 Siyaset Dönemi" etkinliğinin açılış töreninde, siyasetin mesleğin geleceği olduğunu söyledi. Coşar sunuları kaydetti:

Avukatlıkta cesaret şart

"Özellikle siyasi davalarda avukat cesur olmalı, tutuklanmak dahil başına her şeyin geleceğini bilmelidir. Mesleğini yerine getiren avukat özgür ve bağımsız olmalı.

Esasen bağımsızlık avukatlık mesleğinin karakteridir. Avukat bu anlamda hiç kimseden emir almalı, bağımsızlığını zedeleyecek işleri ve görevleri kabullenmemelidir."

Kurumların ortak görüşü olmalı

Coşar, törenin ardından gazetecilerin sorularını cevapladı. Ahsen Coşar, bir gazetesinin "Adalet Bakanlığı'nın HSYK seçimleriyle ilgili gizli liste hazırladığı" iddialarına ilgili soruya, "Böyle bir çalışma asla kabul edilemez. HSYK seçimi bütün yetkili kurumların ortak görüşü doğrultusunda gerçekleşmelidir" yanıtını verdi.



03.10.2010

'Uzun tutukluluk süreleri sıkıyönetimi hatırlatıyor'

CUMHURBAŞKANI Abdullah Gül'ün, önceki gün yasama yılının açılışında yaptığı konuşmanın başlıklarından biri de işkenceye dönüşen uzun tutukluluk dönemiydi. Bu durumu değiştirmesi gerektiğini söyleyen Gül'e din CHP'den destek geldi. Kılıçdaroğlu il başkanlarına seslenirken şunları söyledi:

"Sayın Cumhurbaşkanı tutukluluk eğer infaza dönüşüyor diye bir kaygı tasıyorsa bilin ki o ülkede yargı düzeni-ne siyasal müdahaleler var demektir. Bilin ki o ülkede yargı sağlıklı çalışmıyor demektir. Bilin ki o ülkede bir Başkan kalkmış ben bu davanın savcısı-yım demiyordum demektir. O nedenle üzeri-ne durmamız gerekiyor bunun. Eğer düstüne özgürlüğü varsa, eğer ülkede yargı kamu vicdanını rahatsız etmeyen boyutlarda çalışıyorsa, yani kamu vicdanını temsil ediyorsa yargı ve o ülkede göz altına alıp tutuklanılanları bir iki yılı geçiyor hala yargıcın önüne çıkılmıyorsa orada hukuk yok demektir. Bunu AB'de de anlatık. Sadece burada değil. Olayın ne olduğunu anlatık."

Var olan durumu sıkıyönetime benzeten Kılıçdaroğlu, "Artık kamu vicdanını rahatsız. Rahatsızlık sıradan yurttaşın tepesindeki Cumhurbaşkanı-na kadar çıkmış durumda" dedi.

Daha önce Başbakan Yardımcısı Anırcı da benzer açıklamalarda bulunmuştu. Anırcı katıldığı bir televizyon programında "Ben bugüne dek bu davaya ilgili sorulara 'Hukukçuların işidir. Hala tutuklu olduklarına göre delil durumu bunu gerektiriyordur' diye yanıt veriyordum. Yargıdanlar ve uzun süredir tutuklular. Mustafa Balbay, Tuncay Özkan uzun süredir tutuklular. Çok sanık davalarında sorgular yapılır belki bu bir geçimiyse yol açabilir. Ama şimdi sanıkları terle sürüklerken savır bence dinlenmeli. Diyorlar ki 'Boyle bir olay meydana getirmek isteyen ve planlayan kişiler serbest bırakılıyorlar. Onların silahı var bizim yok da mı içinde kalmaya devam ediyorsunuz. Bu feryada kulak vermek lazım' demisti. Bu açıklamalar özellikle Ergenekon davasının ünlü sanıklarının gündeme getiriyor. Ancak hukukçulara göre

Cumhurbaşkanı Gül'ün ardından Kılıçdaroğlu da bir cezalandırmaya dönüşen uzun tutukluluğa isyan etti. Art arda gelen açıklamaların ardından gözler Ergenekon davasına çevrildi



Ergenekon'da kim ne kadar zamandır tutuklu?

Gazeteci
Mustafa Balbay:
1 yıl 7 aydır
tutuklu.

Gazeteci
Tuncay Özkan:
Tam iki yıldır
tutuklu.

Prof. Dr. Mehmet Haberal:
1 yıl 5 ay 15
gündür tutuklu.

İğci Partisi Genel Başkanı Doğu Perinçek:
2 yıl 8 ay
6 gündür tutuklu.

uzun tutukluluk Türk adalet sisteminin en büyük yaralanmalarından biri. Türkiye bu nedenle AİHM'de birçok kez mahkum oldu. Özellikle 12 Eylül döneminde 10 yıla yakın tutuklu kalarlar cezaevlerinden çıkınca AİHM'de davalar açtı. Türkiye Barolar Birliği'nin raporuna göre cezaevlerinde yatanların yarısından çoğu, hükümlü değil tutuklu. "Tutuklama Raporu"nda son 7 yılda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının hükümlü sayısını aşmış ortaya koydu. Son yedi yılda cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı.

uzun tutukluluk Türk adalet sisteminin en büyük yaralanmalarından biri. Türkiye bu nedenle AİHM'de birçok kez mahkum oldu. Özellikle 12 Eylül döneminde 10 yıla yakın tutuklu kalarlar cezaevlerinden çıkınca AİHM'de davalar açtı. Türkiye Barolar Birliği'nin raporuna göre cezaevlerinde yatanların yarısından çoğu, hükümlü değil tutuklu. "Tutuklama Raporu"nda son 7 yılda, cezaevlerindeki tutuklu sayısının hükümlü sayısını aşmış ortaya koydu. Son yedi yılda cezaevlerindeki toplam tutuklu sayısı 338 bin 520 iken, hükümlü sayısı 266 bin 986 olarak hesaplandı.

'İSTISNA KURAL OLDU'

TÜRKİYE Barolar Birliği'nin hazırladığı 'Tutuklama Raporu'nun önsözünü yazan Prof. Dr. Rona Aybay, son günlerde Türkiye'de tutukluluğun güncel bir sorun haline geldiğinin apaçık bir gerçek olduğunu söyledi. Prof. Dr. Aybay, "Tutuklu sayısının ve oranının fazlalığı ile uzayan tutukluluk süreleri, tutukluluk konusunda hukuk devleti açısından gelişmiş olan ülkelere karşısında Türkiye'nin durumunun çok olumsuz bir tablo oluşturduğunu göstermektedir. Yargılamız, tutukluluk kararlarını ve tutukluluk halinin devamına ilişkin kararları, çok kolay verir görünmektedir. Bu yüzden, özellikle Ceza Muhakemesi Kanunu ile getirilmiş düzenlemeler karşısında bir 'avıksılık' (istisna) olması gereken tutukluluk 'kural' haline getirilmiş, tutuksuz yargılama ise avıksılık (istisna) gibi olmuş gibidir. Haksız ve gereksiz olarak tutuklanmış kişilerin, bu nedenle uğradıkları maddi ve manevi zararlarının devletçe giderilmesi Anayasa'nın gereğidir" dedi.

gazete **KOCAELİ**

19.12.2010

Avukatlara meslek içi eğitim seminerleri

Ceza Mahkemesi Kanunu, İcra ve İflas Hukuku Uygulaması ve Aile Hukuk Uygulamaları'nın tartışıldığı Bolu, Düzce ve Sakarya seminerinden sonra, ilimizde de Avukatlık ücret sözleşmesi ve sözleşmeden doğan itilafların disiplin hukukunun tartışıldığı

AVUKATLAR BULUŞTU

Türkiye Barolar Birliği'nin düzenlediği meslek içi eğitim seminerlerinin 4. ayağı ilimizde yapıldı. Avukatlık ücret sözleşmesi ve sözleşmeden doğan itilafların disiplin hukukunun tartışıldığı seminere 'Avukatlık Ücret

Sözleşmesinden Doğan Sorunlar' adlı kitabın yazarı İzmir Sulh Ceza Yargısı Murat Aydın, Avukat Zeynep Bahadır, Av. Salih Akgün, Av. Berra Besler ve Av. Dr. İtler Yılmaz katıldı.

AVUKATLARA YÖNELİK SEMİNER

Seminer hakkında gazetecilere bilgi veren Kocaeli Baro Başkanı Tamer Solakoğlu, "Bu meslek içi eğitim semineridir. Avrupa Birliği uyum sürecinde yasalar sürekli değişiyor. Yasaların değişmesi nedeniyle avukatlara yönelik meslek içi eğitim seminerlerine başladık. Ceza Mahkemesi Kanunu, İcra ve İflas Hukuku Uygulaması ve Aile Hukuk Uygulamalarının konu alındığı seminerin ilimizdeki son ayağını Avukatlık ücret sözleşmesi ve sözleşmeden doğan itilafların disiplin hukuku konusunda yapıyoruz. Diğer konular daha önce Sakarya, Düzce, Bolu'da tartışmıştık. Bütün Türk Baroları'nda bu konularda eğitim veriliyor" açıklamasında bulundu.

■ Sevil BİÇAKCI ■ CANAN KAYA



Seminere 'Avukatlık Ücret Sözleşmesinden Doğan Sorunlar' adlı kitabın yazarı İzmir Sulh Ceza Yargısı Murat Aydın, Avukat Zeynep Bahadır, Av. Salih Akgün, Av. Berra Besler ve Av. Dr. İtler Yılmaz katıldı.



Düzenlenen seminere avukatların ilgisi oldukça fazlaydı.



19.12.2010

Avukatlara seminer



AVUKATLAR- Kocaeli Barosu tarafından Emex Otel'de dün gerçekleşen eğitim seminerine avukatlar çok büyük ilgi gösterdi.
(Şennur Yıldız)



BİLGİLENDİRDİLER- Avukat Dr. İtler Yılmaz, Avukat Salih Akgül, Avukat Berra Besler, Avukat Zeynep Bahadır ve İzmit Sulh Ceza Yargıcı Hakim Murat Aydın dinleyicileri bilgilendirdi.

Kocaeli Barosu tarafından Emex Otel'de dün eğitim semineri gerçekleştirildi. Seminerde avukatlara meslek içi eğitim verildi, AB yasaları hakkında bilgilendirme yapıldı. Avukatların büyük ilgi gösterdiği seminere Kocaeli Baro Başkanı Tamer Solakoğlu ev sahipliği yaptı. Kocaeli, Sakarya, Bolu ve Düzce illerini kapsayan toplantıda, CMK, İcra İflas Hukuku Uygulamaları, Aile Hukuku uygulamaları hakkında bilgilendirme yapıldı. "Avukatlık Ücret Sözleşmesi ve Sözleşmeden Doğan İhtilafların Disiplin Hukuku Yönünde Değerlendirilmesi" isimli seminere katılan avukatlar anlatılanları dikkatle dinledi ve not aldı. Gün boyu devam eden eğitim seminerinde Avukat Dr. İtler Yılmaz, Avukat Salih Akgül, Avukat Berra Besler, Avukat Zeynep Bahadır ve İzmit Sulh Ceza Yargıcı Hakim Murat Aydın bilgilendirmede bulundu. Konu hakkında kitabı da olan Murat Aydın, anlatılan ile avukat arkadaşlarını detaylı şekilde bilgilendirdi.



BAŞKANLAR- Eski Baro Başkanı Cumhuriyet Anıkan, Sakarya Baro Başkanı Nihat Nalbantoğlu ve Kocaeli Baro Başkanı Tamer Solakoğlu birlikte görüyor.



23.01.2011

AYM ‘süper temyiz’ değil hak ihlaline bakmalı

■ Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ah-sen Coşar, Anayasa Mahkemesinin süper temyiz mahkemesi olamayacağını belirterek, “Sadece insan hakları ile ilgili ihlalleri değerlendirmek üzere bireysel başvuru yapılan mahkeme olur, öyle olması gerekir” dedi. Çanakkale’de TBB’nin bazı aç-



lıklarını gerçekleştiren Coşar burada konuyla ilgili soru üzerine verdiği yanıtta Yargıtay’ın eleştirilerine kısmen katıldıklarını söyledi. Son referanduda getirilen Bireysel Başvuru hakkının AİHM örneğinde olduğu gibi insan hakları ile ilgili herhangi bir ihlal olduğunda kullanılabileceğini söyledi.

BASINDA
YANSIMALAR



23.01.2011

Türkiye Barolar Birliği 'Süper Temyiz'e karşı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Anayasa Mahkemesi'nin "süper temyiz mahkemesi" olamayacağını söyledi. Coşar, Yargıtay'ın yaptığı eleştirilere kısmen katıldıklarını söyledi."

TARAF



23.01.2011

AIHM'de bile böyle yetki yok!

TBB Başkanı Coşar, Anayasa Mahkemesinin süper temyiz mahkemesi olamayacağını belirterek, "Sadece bireysel başvuru yapılan mahkeme olur, öyle olması gerekir. AIHM'in de işlevi aynı" dedi

■ Sümeyra YILMAZ

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Anayasa Mahkemesi'nin süper temyiz mahkemesi olmaması gerektiğini söyledi. Coşar, Çanakkale ve Kırklareli barolarına hizmet aracı verilmesi amacıyla Türkiye Barolar Birliğinde düzenlenen törende, yönetim kurulu kararıyla ay sonuna kadar 6, 15 Şubat'a kadar da 12 aracı ihtiyacı duyan barolara vereceklerini söyledi. Coşar daha sonra, Çanakkale Barosu Başkanı Tülay Ömercioğlu ile Kırklareli Barosu Başkanı Göksele Okumus'a araçların anahtarlarını teslim etti.

Denetleme sonucu çıkmaz

Coşar, törenin ardından gazetecilerin sorularını yanıtladı. Bir gazetecinin "Yargıtay, Anayasa Mahkemesi'nin yasasının değiştirilmesine yönelik kaygılarını dün yazılı açıklama ile duyurdu. Barolar bu konuda ne diyor?" şeklindeki sorusuna Coşar, şu yanıtı verdi: "Kısmen katılıyoruz tabii. Anayasa Mahkemesi, Anayasa'ya uygunluk denetimi yapan bir mahkeme. En son Anayasamızda yapılan değişiklik ile Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunma yolu da açıldı. Bireysel başvuru yolunun açılması Anayasa Mahkemesi'nin diğer yüksek mahkemelerin kararlarını denetleme veya onların temyiz mercisi olması sonucunu doğurmuyor."

Tazminatla sınırlanmalı

TBB Başkanı Coşar şöyle devam etti: "Bireysel başvuru ile ilgili düzenlemelerin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin yetkilerinde olduğu gibi düzenlenmesi gerekir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde veya bizim Anayasamızda veya uluslararası diğer sözleşmelerde yer alan insan hakları ile il-



gili herhangi bir ihlal olduğunda, o ihlal ile ilgili olarak bireysel başvuruda bulunmak şeklinde düzenlemelerin yapılması ve müeyyidesinin de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında olduğu gibi sadece tazminat ile sınırlanılması gerekir."

Sadece ihlalleri değerlendirmeli

Coşar, bir başka gazetecinin "Anayasa Mahkemesi'nin süper temyiz mahkemesi olduğuna dair eleştiriler var" sözleri üzerine, "Hayır, süper temyiz mahkemesi olmaz, öyle bir şey olmaz. Sadece insan hakları ile ilgili ihlalleri değerlendirmek üzere bireysel başvuru yapılan mahkeme olur, öyle olması gerekir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AIHM) işlevi de aynı biliyoruz" diye konuştu.



01.02.2011

“İstinaf mahkemeleri kullanılacaksa ilave dairenin anlamı yok”



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, istinaf mahkemelerinin bir an önce işler hale getirilmesi gerektiğini belirterek

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, istinaf mahkemelerinin bir an önce işler hale getirilmesi gerektiğini belirterek, “İstinaf mahkemelerinin kurulması halinde Yargıtay ve Danıştay’a ilave daire kurmanın bir anlamı ve işlevi de kalmayacak” dedi.

Coşar, Birlik Merkezinde düzenlediği basın toplantısında, Anayasa Mahkemesinin kuruluşuna ilişkin kanun tasarısı ile Yargıtay ve Danıştay’a yeni daireler kurulmasını öngören tasarını değerlendirdi.

Anayasa Mahkemesi’ni, Yargıtay’ın, Danıştay’ın ve diğer yüksek mahkemelerin üzerinde ve bu mahkemeler tarafından verilecek tüm kararların son inceleme merci olarak yapılandırmanın son de-

rece yanlış olacağını belirten Coşar, “Kaldı ki, yargı sistemini bir daha düzeltilemeyecek biçimde tahrip edecek olan böyle bir düzenleme, Anayasamızın 148. maddesi hükmüne de açıkça aykırıdır” dedi.

Türkiye’nin çok ciddi ve radikal ölçekte bir yargı reformuna ihtiyacı olduğunu vurgulayan Coşar, “Bu ihtiyacın giderilmesi için öncelikle yerel mahkemeleri, gerek sayı, gerekse kaliteli yargıç bazında güçlendirmek, istinaf mahkemelerini aynı şekilde tahkim ederek bir an önce işler duruma getirmek ve dolayısıyla Yargıtay’a ve Danıştay’a gidecek iş sayısını azaltmak suretiyle bu mahkemeleri kuruluş amacına uygun biçimde bir içtihat mahkemesi konumuna döndürmek gerekir” diye konuştu.



Yargının siyasallaştırıldığını ileri sürmek tam bir faşizm

SEMRA FELEK İSTANBUL

TÜRKİYE'DE HERKES YARGININ SAĞLIKLI İŞLEMESİNİ İSTİYOR

nek veriyor. Konya Seydişehir'de 1964 yılında açılmış bir kadastre davasının avukatıym, davayı 1973'de aldım, müvekkilim, seera eşi oldu, dava bitmedi. Tutarlarıyla davaya yazıyorlar. Türkiye'deki adalet bu.

ERKES YARGININ MESİNİ İSTİYOR

■ Hasta dediyiniz yangı mı?



KAST SİSTEMLİ HSYK KİRLENMİŞTİ

CEHALET H

le birin aneyssornada insan haklan inialenyle ilgili maddelerle sınırlı tutulması gerekir.

■ Pekî, herkes açılma yaparken sizin durumunuzu eleştiriyor mu? Evet, Muhalifet de barodaki muhalifler de beni sessiz kalmakla eleştiriyor.

■ Pekî, herkes açılma yaparken sizin durumunuzu eleştiriyor mu? Evet, Muhalifet de barodaki muhalifler de beni sessiz kalmakla eleştiriyor.

nyor. Ben hımet edebeyim, Kuzular ne söylüyor? 40 yıldır hep aynı meşeyi... Ahmet Muhip Dırass'ın bir dizesi var: "Hev aynı, hev aynı ne. "Tolstoy da 'Cohalet hep aynı şeyi söyler" der. Konuşmak için

Yeni şeyler söylemek lazım. Yeni şeyler söyleyebek olanlar konuşsun, diğerleri de sussun. Türkiye'de bir açancu sesi ihtiyacı var. Biz **TBB** olarak bu açancu sesi çıkarmay-

çalışıyoruz. Türkiye de satışıyla konunun ve değişim savunuları arasında her alanda kavga var. Arla maktan korkanlar için katalanındaki kışkırmaları din

daki her şey yanlış ve gereksiz. Yağlıları heron-
kendi yetersizliklerine epifanektan başka birşe-
değil. Türkiye'de statükoyu ve arkasındaki yapıyı soru-

...nılar bizi de kendi yetencikleriyle eğitmiyorlar, işliyorlar ama biz eğilmek istemiyoruz.



05.02.2011

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar: **Türkiye, ABD değil!**

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Coşar, "Başkanlık sisteminin olumlu yönleri de var olumsuz yönleri de var. Başkanlık sisteminin uygulandığı ABD, Türkiye'den farklı olarak aşağıdan yukarıya doğru örgütlennmiş bir yapıdır. Biz yukarıdan aşağıya doğru örgütlendik. Dolayısıyla ABD'nin koşulları farklıdır. Oradaki başkanlık sistemi ile uygulanan modelin Türkiye'de uygulanıp uygulanmayacağını iyi etüt etmek gerekiyor." dedi



Ahsen Coşar, gazetecilerin sorularını yanıtladı

MERSİN Ahsen Coşar, Karikatür Vakfı, Türkiye Barolar Birliği, İnsan Hakları Merkezi ile Mersin Barosu işbirliğinde düzenlenen "İnsan Hakları-Tutuklu ve Hukuklu Hakları" konulu karikatür sergisinin Mersin Adliyesi koridorundaki gerçekleştirilen açılışa katıldı. Türkiye'de ilk defa bir adliye sarayında insan ve tutuklu haklarıyla ilgili karikatür sergisi açıldığını belirten Coşar, "Karikatürler arasında

yargılama ile ilgili eleştiriler de var. Sanat alanında bir avakattan ötesinde bir şey değil. Başlangıçta mesleğimiz arasında yakın ilgi var. Bizim yaptığımız aslında savunma sanatı" diye konuştu. Coşar, Mersin Barosu Başkanı Hukki Özel ile bir hafta açık kalacak sergiyi gezdi. Gazetecilerin sorularına da yanıtlayan Coşar, yıllardır yargının ciddi sorunları olduğunu, bunların giderilmesi için değişiklikler yapmanın

gerektiğini, buna hem avukat, hem de Türkiye Barolar Birliği olarak ifade etdiklerini söyledi. "Yargıyı iyileştirmek için günü kurtaracak bütüncül değişiklikler veya yasal düzenlemeler değil, radikal ölçekte değişiklikler yapmak" gerektiğini öne süren Coşar, şöyle devam etti: "Son günlerde tartışılan konu Yargıtay ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılması ile ilgili. Otuden beri Yargıtay'ın ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılmasına karşıydım.

Bu mahkemeleri içtihat Mahkemesi olarak korumak gerekiyor. O şekilde de teşkilatlandırılmak veya teşkilatlanmışsa da bunu korumak gerekir. Dolayısıyla bu yönlü ile Yargıtay'ın ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasına hem Barolar Birliği olarak hem de bir avukat ve hukukçu olarak ben de karşıyım. İstinaat Mahkemeleri kuruldu. Ama işler hale getirilmedi. Dolayısıyla ivedilikle bunların işler hale getirilmesi gerekir. Eğer İstinaat Mahkemeleri sağlıklı bir şekilde kurulurak, sağlıklı bir şekilde çalışacak olursa zaten Yargıtay'ın ve Danıştay'ın üye sayısını artırılmasına da ihtiyaç kalmayacaktır." Yargının yükünü hafifletmek için bir takım alternatif uyusmazlık araçları olduğunu vurgulayan Coşar, "Tahkim gibi, ara bulculuk gibi, uzlaşma gibi bu araçları da artırarak, uyusmazlık gibi çözüm araçlarını da devreye sokarak bir an evvel işler hale getirmek suretiyle klasik yargılamanın dışındaki araçlardan da istifade etmek gerekir" diye konuştu. Başkanlık sistemi ile ilgili fikrinin sorulması üzerine Coşar, şunları kaydetti: "Başkanlık sisteminin bizim daha çok tartışmamız gerekiyor. Olumlu yönleri de var olumsuz yönleri de var. Başkanlık sisteminin uygulandığı ABD çok farklı. ABD keta Avrupa'daki ülkelerden farklı olmalı, öncelikle Türkiye'den farklı olarak aşağıdan yukarıya doğru örgütlennmiş bir yapıdır. Biz yukarıdan aşağıya doğru örgütlendik. Dolayısıyla ABD'nin koşulları farklıdır. Oradaki başkanlık sistemi ile uygulanan modelin Türkiye'de uygulanıp uygulanmayacağını iyi etüt etmek gerekiyor." aa



05.02.2011

Radikal değişim şart



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Ahsen Çoşar: "Yargıyı iyileştirmek radikal değişiklikler yapmak gerekiyor" Karikatür Vakfı, Türkiye Barolar Birliği, İnsan Hakları Merkezi ve Mersin Barosu işbirliğinde düzenlenen "İnsan Hakları-Tutuklu ve Halkımız Hakları" konulu karikatür yarışmasının Mersin Adliyesi koridorundaki gerçekleştirilen açılışa katılan Çoşar, burada yıllardır yargının ciddi sorunları olduğunu, bunların giderilmesi için değişiklikler yapılması gerektiğini, buna hem avukat, hem de Türkiye Barolar Birliği olarak idare etkililerini söyledi.

⇒ Aylin BEŞOL'UN HABERİ 5'TE

“Yargının Ciddi Sorunları Var”



Aylin BEŞOL'un haberi

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, yargıda ciddi sorunlar olduğunu savundu.

İddi ve iddianın olduğunun, bu sorunların giderilmesi için çok radikal bir takım değişikliklerin yapılması gerektiğini hem avukat olarak, hem de Türkiye Barolar Birliği'nin emsal kararları vardı. Yargının iyileştirilmesi için günün kurtaracak bir takım değişiklikler veya yasal düzenlemeler değil radikal ölçüde değişikliklerin yapılması gerektiğini de savunan Coşar, son günlerde tartışılan Yargıtay'ın kararlarına, özellikle üye sayısının artırılması ile ilgili konuları Türkiye Barolar Birliği Başkanı olmadan önce de Yargıtay'ın ve Danıştay'ın üye ve daires sayısının artırılmasını karşıladığını söyledi.

İtalya haricinde dünyanın hiçbir yurtdışı, yüzde 200'e yakın üye ve dairesiyle yekûn mahkeme olmadığını, dolayısıyla hem Danıştay'ın hem de Yargıtay'ın üye sayısının artırılmasının bu yönlü ile doğru olmayacağını

[illegible]

kadar olduğuna biliyorum. Türkiye'de askerî ve idarî yargıda, askerî yargıda anayasa yargısında vergi yargısında derdest olan görülmekte olan devletin yüzde 90-95'inin de devletin taraf olduğuna ilişkin Barolar Birliği olarak tespitlerimiz var. Taraf olması bile bir takım vurgulamaları yaparken mevzuatta hukuka uygun şekilde yapılmadıkları içinde vatandaşların kendi aralarında temeli kurulumuna da sebebiyet veriyor. Kadastro, doğru dürüst kadastro işlemleri yapılmadığı için vatandaşların birbirleri ile aralarında itilaf doğmasına sebebiyet verir. Sonuç itibarıyla devletin kamu kurum ve kuruluşları ve burada çalışan her kadrodaki kişinin yargıda temeli kurulumuna uygun şekilde davranarak sureteli itilaf yaratılmayacağı da özen gösterilmelidir."

MERSİN 33

05.02.2011

"Yargıda radikal değişikliklere ihtiyaç var"

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, yargıda "günü kurtarma" adına yapılan değişikliklere değil köklü ve radikal değişikliklere ihtiyaç duyulduğunu söyledi.

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, TBB ile Nezih Danyal Karikatür Vakfı'na ortaklaşa hazırlanan 'Karikatürlerle İnsan Hakları: Tutuklu ve Hükümlü Hakları' adlı karikatür sergisinin açılışına katıldı. Baro Başkanı Hukuk Özel ile birlikte Mersin Arşivi'ndeki serginin açılışını gerçekleştiren Coşar, daha sonra gazetecilerin sorularını yanıtladı.

"Radikal değişikliklere ihtiyaç var"

Türkiye'de yargıyla ilgili ciddi sorun ve sıkıntılar yaşandığına ifade eden Coşar, yıllardan beri avukatlar olarak sorun ve sıkıntıları ortaya koyarak, çözüm için bir dizi radikal değişimlerin olmasının zorunlu olduğunu dile getirdiklerini hatırlattı. Yargıda "günü kurtarma" adına yapılan değişikliklere değil köklü ve radikal değişikliklere ihtiyaç duyulduğunu vurgulayan Coşar, "Bu konuyla ilgili son günlerde tartışılan konu; Yargıtay ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılmasıyla ilgili. Ben bir avukat olarak geçmişte olduğu gibi bugün de her iki kurumun

üye ve daire sayılarının artırılmasına karşıyım. Çünkü İtalya dışında dünyanın hiçbir ülkesinde 250-300 veya daha fazla üyeli bir yüksek mahkeme yok. Dolayısıyla Yargıtay ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılması doğru değil. Buna hem avukatlar olarak hem de TBB olarak karşıyız" dedi.

Yargıda öncelikli yapılması gerekenin; yerel mahkemelerin güçlendirilmesi olduğunu anlatan Coşar, bunun da sadece hakim ve savcılarının sayısal yünden artırılmasıyla sınırlı kalmayıp kaliteli yargıçlarla bu mahkemelerin donatılması gerektiğine dikkat çekti.

Başkanlık Sistemi'nin olumsuz yanları da var

TBB olarak; istinat mahkemelerinin kurulmasına karşı olmadıklarını, bu mahkemelerin kurulmasına rağmen hala işler hale getirilemediğini anlatan Coşar, buna bağlı olarak gerekli adımların zaman kaybedilmeden alınmasını istedi. İstinat mahkemelerinin sadece işler hale getirilmesinin de yetmeyeceğini anlatan Coşar, şöyle konuştu: "Sayı ve kalite olarak da bunu iyi donatmak gerekir. Eğer istinat

mahkemeleri kurulur ve sağlıklı bir şekilde çalışır hale gelirse; Yargıtay ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılmasına da gerek kalmaz." Sadece bunlarla da yetinilmesini "doğru bulmadıklarını" dile getiren Coşar, tahkim ve arabuluculuk gibi alternatif uyuşmazlık çözüm araçlarının da mutlaka devreye konulması gerektiğini vurguladı. Yargının mevcut yükünün hafifletilebilmesi için klasik yargılamanın dışındaki araçlardan da yararlanılması gerektiğini savunan Coşar, tüm bunların yanında devletin, kamu kurum ve kuruluşlarının tüm eylem ve işlemlerinde yasaya, mevzuata ve hukuka uygun bir şekilde davranılmasının da sağlanılması gerektiğini altını çizdi. Türkiye'de adli ve idari yargıda olduğu gibi askeri yargı, vergi yargısı ve Anayasa yargısında; 'derdest' olarak görülmekte olan davaların yüzde 30-35'inde devletin taraf olduğunu TBB olarak tespit ettiklerini açıklayan Coşar, bunun da vatandaşlar arasında bir ihtilaf doğmasına da neden olduğunu söyledi.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da kamuoyunda tartışılmasını istediği Başkanlık Sistemi ile ilgili olarak kendisine yöneltilen bir soruya da yanıt veren Vedat Ahsen Coşar, bu konuda Başbakan Erdoğan ile aynı düşünceyi taşıdıklarını ve konunun kamuoyunda daha çok tartışılması gerektiğini ifade etti. Başkanlık Sistemi'nin olumlu yönleri olduğu kadar olumsuz yanları da olduğunu anlatan Coşar, konuşmasını şöyle sürdürdü: "Başkanlık Sistemi, Amerika'da çok farklı bir yapıda karşımıza çıkıyor. Amerika, Türkiye'den farklı olarak aşağıdan yukarıya doğru örgütlü bir toplumdur. Ancak biz böyle değiliz. Biz, birazcık yukarıdan aşağıya doğru örgütlendik. Dolayısıyla Amerikanın koşulları çok farklı. Orada başarıyla uygulanan bu sistemin, Türkiye'de uygulanıp uygulanmayacağını iyi etmek gerekir." (İHA)



TBB Vedat Ahsen Coşar, Mersin'deki Karikatürlerle İnsan Hakları: Tutuklu ve Hükümlü Hakları' adlı karikatür sergisinin açılışına katıldı.



05.02.2011

"Yargıda ciddi sorunlar yaşanıyor!" Öncelikli olarak yerel mahkemelerin güçlendirilmesi gerekir

İnat sorulmuş derin
Yargıda öncelikli olarak yapılması gerekenin, yerel mahkemelerin güçlendirilmesi olduğunu anlatan Vedat Abanoğlu, bunun da sadece hakim ve savcılar sayısından arttırılmasıyla sınırlı kalmaması gerektiğini belirtti. TBMM olarak istinat mahkemelerinin kurulmasına karar vermiş olsak da, bu mahkemelerin kurulmasına rağmen hala işler halletilmediğini anlatan Abanoğlu, buna bağlı olarak gerekli adamların zaman kaybedilmeden atanmasını istedi. İstatistik mahkemelerinin sadece işler halletilmediğini de belirtmeyeceğini anlatan Abanoğlu, şöyle konuştu: "Sayı ve kalite olarak da bemi iyi olmamak gerekir. Eğer istinat mahkemeleri kurulur ve sağlıklı bir şekilde çalışır hale gelirse, Yargıtay ve Danıştay'ın üye ve daire sayısının artırılmasına da gerek kalmaz." Sadece bunlarla da yetinilmesini doğru bulmadıklarını dile getiren Abanoğlu, hakim ve avukatların gibi alternatif uyumsuzluk çözüm araçlarını da mutlak deriveye koymasını gerektiğini vurguladı. Yargıtayın mevcut yükünün hafifletilebilmesi için klavuz yargılamanın dışındaki araçlardan

da yararlanılmasını gerektirdiğini anlatan Abanoğlu, tüm bunların yanında devletin, kamu kurum ve kuruluşlarının tüm eylem ve işlemlerinde yasaya, mevzuata ve hukuka uygun bir şekilde davranışlarının da sağlanmasını gerektirdiğini sözünü etti.

Başkanlık Sistemi, Amerika'da çok farklı bir yapıda

Türkiye'de adli ve idari yargıda olduğu gibi akeni yargı, vergi yargısı ve Anayasa yargısında; şiddetli olarak görülmekte olan davaların yüzde 30-35'inde devletin taraf olduğunu TBMM olarak tespit ettiklerini anlatan Abanoğlu, bunun da varandıkları arasında bir itiraz doğmasına da neden olduğunu söyledi.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da kamuoyunda tartışılması istediği Başkanlık Sistemi ile ilgili olarak kendisine yöneltilen bir soruya da yanıt veren Vedat Abanoğlu, bu konuda Başbakan Erdoğan ile aynı düşünceli olduklarını ve konunun kamuoyunda daha çok tartışılması gerektiğini ifade etti. Başkanlık Sistemi'nin önümüze yollandığı olduğu

kada olmaması yanlır da olduğuna anlatan Abanoğlu, konuşmasını şöyle sürdürdü: "Başkanlık Sistemi, Amerika'da çok farklı bir yapıda karşımıza çıkıyor. Amerika, Türkiye'den farklı olarak aşağıdan yukarıya doğru örgütlünmüş bir toplum. Ancak biz böyle değiliz. Biz, biraralık yukarıdan aşağıya doğru örgütlüydük. Dolayısıyla Amerikan toplumun çok farklı. Orada başağıyla örgütlü bir sistem. Türkiye'de örgütlü yapılmaması, aslında iyi değil demek gerekir."

Mersin Barosu sessiz kalmamalı açıklama yapmalı!

"Çok Grog Olmadan" başlığıyla yayınlanan ortak açıklamada Mersin Barosu'nun imzasının olmamasını eleştiren Mersinliler: "Mersin Barosu, hükümet tarafından bizzatın yasa tasarımı, Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulu, yeni üyelerin de katılımıyla yapılacak seçimlerle yeniden oluşturulacak olmasına, böylece aynı sistem bu önemli organı istediği şekilde belirlenmesi olacağı karşısında neden sessiz kalmayı tercih etti?" diye

göstermiş 24 Baro'nun belirlenmiş gibi, sivil topluma oluşturan hiçbir kesimle uzlaşmadan alelacele yapılan bu Anayasa değişikliği sonrasında, HSYK, adeta Adalet Bakanlığı'nın bir dairesi haline getirildi mi? Bundan sonra Yargıtay

ve Danıştay'ın da yürütme organına bağlanarak kılınarak istendiği doğru mu? HSYK kısa bir süre içinde yargıyı tasarruflarla bu kuruluşları dağıtıp ve güven kaybına neden olmuştur mu? Mersin Barosu'nun sessiz kalma yerine bu sorularınza

açıklama yapmasını bekliyoruz. 24 baro gazetelede yargıyla ilgili kavgalarını açıklamıştır. Kentimiz temsil eden Mersin Barosu nerede? Ya desteklediğini ya da karşı olduğunu açıklasın" şeklinde konuşmuştu.

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı Vedat Abanoğlu





05.02.2011



Türkiye Barolar Birliği Başkanı Coşar, karlıların vergisi uyarısı için geldiği Mersin'de, Yargıtay ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasını tartışmalarını sürdürmektedir.

Devlet ihtilaf yaratmamalı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, yüksek yargı organlarının üye sayısının artırılması yerine bu organların 'içtihat mahkemesi' özelliklerinin korunması gerektiğini söyledi. Coşar, yargının yükünün hafifletilmesi için tahkim ve arabuluculuk gibi alternatif uyuşma

araçlarından yararlanılmasını ve devlet kurumlarının 'ihtilaf yaratmamaya' özen göstermesini' de önerdi. Coşar, "Ben hem kişisel olarak hem de Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak Yargıtay ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasına karşıyım. Dünyanın hiçbir yerinde 150-200 üyeli yüksek

mahkeme yok. Yapılması gereken şey öncelikle yerel mahkemeleri güçlendirmek. Sadece sayısal yönden değil kaliteci hakimler ve savcılarla donatarak güçlendirmek gerekir. İkinci aşamada istinaf mahkemeleri işler hale getirilmeli," dedi. (ABİDİN YAGMUR'un haberi sayfa 9'da)

TBB Başkanı Coşar, Yargıtay ve Danıştay'ın içtihat mahkemesi özelliğinin korunması gerektiğini söyledi

Devlet ihtilaf yaratmamalı

ABİDİN YAGMUR

organların 'içtihat mahkemesi' özelliklerinin korunması gerektiğini söyledi. Coşar, yargının yükünün hafifletilmesi için tahkim ve arabuluculuk gibi alternatif uyuşma araçlarından yararlanılmasını ve devlet kurumlarının 'ihtilaf

yaratmamaya' özen göstermesini' de önerdi. Coşar, Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, karlıların vergisi uyarısı için geldiği Mersin'de, Yargıtay ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasını tartışmalarını

sürdürmektedir. Yargıtay ilgili ciddi sorunlar olduğunu, bu sorunları çözmek için kurumsal tedbirlerle değil radikal değişimlerle çözümlenmesi gerektiğini söyledi. Coşar, "Ben hem kişisel olarak hem de Türkiye Barolar Birliği Başkanı olarak Yargıtay ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasına karşıyım. Dünyanın hiçbir yerinde 150-200 üyeli yüksek mahkeme yok" dedi.

İçtihat mahkemesi olarak teşkilatlanmış bu yapıları korumak gerektiğine dikkat çeken Coşar, "Yapılması gereken şey öncelikle yerel mahkemeleri güçlendirmek. Sadece sayısal yönden değil kaliteci hakimler ve savcılarla donatarak güçlendirmek gerekir. İkinci aşamada istinaf mahkemeleri işler hale getirilmeli."

Sadece bu da yetmez istinaf mahkemelerini hem sayısal olarak hem de kaliteci hakim ve savcılarla güçlendirerek gerek. Bu yapılarla Yargıtay ve Danıştay'ın üye sayısının artırılmasına gerek kalmayacak" diye konuştu. Türkiye'nin yargı yükünü hafifletmek için tahkim ve arabuluculuk gibi alternatif uyuşma araçları da devreye



sekməsi ve klasik yargı dündüki uyuşma araçlarından da yararlanmasını gerektiğini ifade eden Coşar, "Devletin tın kurumlarını eylem ve iplerinde bulmak, yargıya mevzuata uygun davranarak ihtilaf yaratmaya sebebiyet vermemesi de gerekir. Adli, idari, sığat, vergi yargısında davalarda yüzde 35'inde devlet tarafı."

Tarafolması bile bir takım uygulamaları hukuka uygun yolumuğu için vatandaşlar arasında ihtilaf neden oluyor. Devlet yöneticilerinin görevlerinin ihtilaf yaratmama den göstermek gerekir. Bu da yargının yükünü hafifletecektir" yok ihtilaf kumpası



20.02.2011

‘Çift başlı yargı ortadan kaldırılmalı’



Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, Balyoz tutuklamalarıyla ilgili önemli mesajlar verdi. Coşar, çift başlı yargının ortadan kaldırılması gerektiğini söyledi.

Yargıya ve yargılara güvenilmesini isteyen Coşar, "Biz davanın suça ilgili, suçlanan sanık ve şüpheli konumundaki kişilerin konum ve statüleriyle ilgili değiliz. Sadece eylemleriyle ilgiliyiz. Ortada gerçekten soruşturmayı gerektiren bir durum varsa savcılar tabii ki soruşturacaktır. Hiç kimsenin dokunulmazlığı yok. Herkese dokunulabilir" dedi. Coşar, gelişmeyle ilgili duyarlı oldukları konunun adil yargılanma ilkesi olduğunu savunurken Balyoz'la ilgili tutuklanma kararının verildiği oturumda müdafî avukatlarına göre yaptırılmadığı

na yönelik iddiaların bulunduğunu belirtti. Coşar, bunun da yanlış olduğunu dile getirdi.

Meclis'e teşekkür etti

TBB ve Çankırı Barosu iş birliğinde düzenlenen "Yeni Türk Borçlar Kanunu Tanıtım" toplantısında soruları cevaplayan Coşar, yargılara inanmadan, güvenmeden adaletin sağlıklı bir şekilde işleyeceğini söylemenin mümkün olmadığını dile getirdi. Coşar, "Yargıda siyasallaşma olduğunu söyleyen görüşler de var, olmadığını söyleyen görüşler de var. Biz Türkiye'de görüşleri tartışmıyoruz, niyet okuyoruz. Niyet okumak yanlıştır. Yargının siyasallaştığını söyleyebilme durumunda değilim. Türkiye'deki yargılara inanıyorum,

güveniyorum" şeklinde konuştu.

Bu arada Coşar, 3 temel kanun olan Türk Ticaret, Borçlar ve Hukuk Mahkemesi Usulü kanunlarının değiştirilmesini övdü. Coşar, "Gerçekten zamanı doldurmuş kanunlardı. Bu kanunların değişmesine toplum olarak ihtiyacımız vardı. Bu kanunların yapılmasında emeği geçen TBMM'ye teşekkür ediyoruz" dedi.

Çift başlılık olmaz

Coşar, gazetecilerin bir sorusu üzerine, çift başlı yargının ortadan kaldırılması gerektiğini söyledi. Coşar, eğer askeriyede bir yargı organı olması gerekiyor ise bu yargı organlarının sadece sivil mahkemelere yardımcı olması için kurulabileceğini söyledi.

Gündem

20.02.2011

Coşar: Eski borçlar kanunu zamanını doldurmuştu

ÇANKIRI - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, "3 temel kanun olan Türk Ticaret, Borçlar ve Hukuk Mahkemesi Usulü kanunları gerçekten zamanını doldurmuş kanunlardı" dedi.

Coşar, TBB ve Çankırı Barosu iş birliğinde Atatürk Kültür ve Sanat Merkezinden düzenlenen "Yeni Türk Borçlar Kanunu Tanıtım" toplantısında yaptığı konuşmada, insanlar gibi kanunların da yaşlanıp eskidiğini, bu nedenle kanunların da zamanla değiş-tirilmesi gerektiğinin altını çizdi.

Dünyayla birlikte Türkiye'nin ve ihtiyaçlarının da değiştiğini dile getiren Coşar, dolayısıyla iş hayatı ve günlük yaşantıyla ilgili olan Türk Ticaret, Borçlar ve Hukuk Mahkemesi Usulü kanunlarıyla ilgili değişiklik yapmanın bir ihtiyaç olduğunu ifade etti.

Coşar, "3 temel kanun olan Türk Ticaret, Borçlar ve Hukuk Mahkemesi Usulü kanunları gerçekten zamanını doldurmuş kanunlardı.

Bu kanunların değişmesine toplum olarak ihtiyacımız vardı. Bu kanunların yapılmasında emeği geçen TBMM'ye

teşekkür ediyoruz" dedi.

Kanunların çıkmasının ardından TBB olarak kanunun tanıtılması çalışmasına başladıklarını kaydeden Coşar, tanıtımların ilkinin Çankırı'da yaptıklarını, bunun devam edeceğini söyledi.

Coşar, "Bu kanunlarda da eksikler bulunuyor. Bu eksikliklerde süreç içerisinde giderilecektir. Sonuçta kanunlar da insan yapımı. Mükemmel olması mümkün değil. İş yapılan yerde hatalar vardır. Her üç kanunda da mevcut olan eksiklikler süreç içerisinde tespit edilecek ve o eksikliklerde mutlaka giderilecektir" diye konuştu.

Çankırı Barosu Başkanı İdris Şahin ise hukukta çok hızlı reformlar yapıldığını belirterek, "Gerçekten baş döndürücü bir şekilde hukukta ciddi reformlar yapılıyor. Bu değişikliklere de avukatlar olarak mutlak suretle ayak uydurmalıyız" dedi.

Toplantıya, Çankırı Valisi Şemsettin Uzun, Belediye Başkanı İrfan Dinç, AK Parti Çankırı Milletvekili Suat Kınıklioğlu, Cumhuriyet Başsavcısı Vahit Kemal Esengin, çevre kentlerin baro başkanları ve avukatlar katıldı.



20.02.2011

TBB: Balyoz'da savunmaya görev yaptırılmamıştır

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, "Balyozla ilgili tutuklanma kararının verildiği oturumda, basına yansıyan ve davanın müdafii avukatı olan arkadaşlardan öğrendiğimiz kadıyla savunma makamına görev yaptırılmamıştır" dedi

TBB ve Çankırı Barosu iş birliğinde düzenlenen "Yeni Türk Borçlar Kanunu Tanıtım" toplantısı nedeniyle Çankırı'ya gelen Coşar, gündeme ilişkin değerlendirmelerde bulundu. Yargıya ve yargıçlara güvenilmesi gerektiğini kaydeden Coşar, şunları söyledi: "Yargıda siyasallaşma olduğunu söyleyen görüşlerde var, olmadığını söyleyen görüşlerde var. Biz Türkiye'de görüşleri tartışmıyoruz, niyet okuyoruz. Niyet okumak yanlış. Yargının siyasallaştığını söyleyebilme durumunda değilim. Türkiye'deki yargıçlara inanıyorum, güveniyorum. Yargıçlara inanmadan güvenmeden adaletin sağlıklı bir şekilde işleyeceğini söylemek mümkün değil. Hakimler sonuç itibarıyla siyasi görüşleri de olsa siyasi görüşlerine göre değil vicdanları ve kanunlara göre karar verirler."

Demokrasilerdeki en önemli özgürlüğün basın özgürlüğü olduğunu vurgulayan Coşar, sözlerini şöyle sürdürdü: "Oda TV ile ilgili iddiaları basından takip ettim. Ama o iddiaları destekleyen deliller nedir, ne değildir bilmiyorum. Delillerin ne olduğunu da bilmiyorum. Demokrasilerde en önemli özgürlüklerin başında ifade ve basın özgürlüğü gelir. Eğer o özgürlüğe müdahale niteliğindense onaylamak mümkün değil. Ama suç niteliğinde herhangi bir eylemi ya da eylemleri var mıdır bilmiyorum. Ama sa-



dece yazıp-çizdiklerinden dolayı veya muhalif duruşlarından dolayı bu soruşturma açılmış ve yürütülüyorsa, buna ilişkin herhangi bir kanıtta yok elimizde. Buna ilişkin spekülasyonlar var. Eğer gerçekten öyleyse. Basın özgürlüğü ve ifade özgürlüğüne yönelik ağır bir saldırı niteliğindedir."

"Balyoz Darbe Planı" iddiaları ile ilgili değerlendirmelerde bulunan Coşar, şöyle devam etti: "Biz davanın suçla ilgili, suçlanan sanık ve şüpheli konumdaki kişilerin konum ve statüleriyle ilgili değiliz. Sadece eylemleriyle ilgiliz. Ortada gerçekten soruşturmayı gerektiren bir durum varsa savcılar tabii ki soruşturacaktır. Hiç kimsenin dokunulmazlığı yok o anlamda. Herkese dokunulabilir."

Milliyet

20.02.2011

Barolar Birliği: Balyoz'da savunma görev yaptırılmadı

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Çankırı'da Oda TV ile Balyoz'a ilişkin değerlendirmelerde bulundu. Yargıya ve yargıçlara güvenilmesi gerektiğini kaydeden Coşar, şöyle devam etti:

"Oda TV ile ilgili iddiaları basından takip ettim. Ama o iddiaları destekleyen delilleri bilmiyorum. Demokrasilerde en önemli özgürlüklerin başında ifade ve basın özgürlüğü gelir. Eğer o özgürlüğe müdahale niteliğindeyse onaylamak mümkün değil."

Coşar, Balyoz'la ilgili olarak da şunları söyledi: "Biz davanın suçla ilgili, suçlanan sanık ve şüpheli konumdaki kişilerin konum

ve statüleriyle ilgili değiliz. Bizim orada duyarlı davrandığımız husus adil yargılanma ilkesine uygun davranılıp davranılmadığıdır. Bir ikincisi ise savunma özgürlüğünün kısıtlanıp kısıtlanmadığıdır. Basına yansıyan ve davanın müdafi avukatı olan arkadaşlardan öğrendiğimiz kadarıyla orada savunma makamına da görev yaptırılmamıştır. Bunlar yanlıştır." ■ ÇANKIRI AA



V. A. Coşar



21.02.2011

Barolar birliğinden balyoz açıklaması

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, "Balyoz"la ilgili tutuklama kararının verildiği oturumda basına yansıyan ve davanın müdafii avukatı olan arkadaşlardan öğrendiğimiz kadarıyla savunma makamına görev yaptırılmamıştır" dedi.

TBB ve Çankırı Barosu işbirliğinde düzenlenen "Yeni Türk Borçlar Kanunu Tanıtım" toplantısı nedeniyle Çankırı'ya gelen Coşar, gündeme ilişkin değerlendirmelerde bulundu. Selçuk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Orhan Çeker'in taciz ve tecavüz olaylarında dekolte giyinen kadınların da suçunun bulunduğu iddiası hakkında açıklamalarda bulunan Coşar, "Bu yanlış bir değerlendirmedir. Zaten Diyanet İşleri Başkanlığı, YÖK ve üniversite rektörü de bu görüşün doğru olmadığını söyleyerek tepki gösterdi.



Herkesin giyim kuşamıyla uğraşmanın bu kadar gereği yok bence, yanlış" diye konuştu.

"SORUŞTURMA AÇILMASI YANLIŞ"

Çeker'in açıklamasında suç niteliği olmadığını söyleyen Coşar, "Soruşturma açılması bence yanlıştır. Bence bu görüş suç değil. Soruşturma açılması için ortada

suç niteliğinde bir fiil olması gerekiyor. Bence suç niteliğinde değil. Sadece yanlış bir değerlendirmedir, yanlış bir tespit" dedi.

"TÜRKİYEDE NİYET OKUNUYOR"

Yargıya ve yargıçlara güvenilmesi gerektiğini kaydeden Coşar, "Yargıda siyasallaşma olduğunu söyleyen görüşler de var, olmadığını söyleyen görüşler de var. Biz Türkiye'de görüşleri tartışmıyoruz, niyet okuyoruz. Niyet okumak yanlıştır. Yargının siyasallaştığını söyleyebilme durumunda değilim. Türkiye'deki yargıçlara inanıyorum, güveniyorum. Yargıçlara inanmadan güvenmeden adaletin sağlıklı bir şekilde işleyeceğini söylemek mümkün değil. Hakimler sonuç itibarı ile siyasi görüşleri de olsa siyasi görüşlerine göre değil, vicdanları ve kanunlarına göre karar verirler" diye konuştu.



24.02.2011

Tutukluluk infaza dönüşmesin

TBB Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, ceza niteliği taşımayan ve makul sürede sona ermesi gereken bir tedbir olan tutuklamaların Ümraniye ve Balıyoz davalarında infaza dönüşmemesi uyarısında bulundu

■ Salim YAVAŞOĞLU

Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, tutukluluğun cezaya ya da infaza dönüşmemesi gerektiğini vurguladı. söyledi. Coşar, Ümraniye ve Balıyoz davalarıyla ilgili yazılı bir açıklama yaptı. Coşar, evrensel ceza yargılaması ilkeleri bağlamında ve masumiyet karinesi uyarınca tutuklanmanın, ceza niteliğinde olmayan, sadece sen çare olarak başvurulması ve mutlak makul sürede sona erdirilmesi gereken bir tedbir olduğunu belirtti. Ceza yargılamasında esas olan ilkelere bir diğerinin de "gerekenden daha değerli bir aracı kullanılmaması" olduğunu ifade eden Coşar sunları kaydetti:

Başvurulacak yöntem değil

"Bir tedbir olan tutuklama, en değerli amaç olan insan özgürlüğünü korumanın önüne geçemeyeceği gibi, yurt dışına çıkma yasağı ya da diğer başka adli kontrol araçları gibi daha az değerli bir araçla amacın sağlanmasının mümkün olduğu durumlarda başvurulacak bir yöntem de değildir" Coşar açıklamasında, CMK'nın 100/3 maddesinde sıralanan katalog suçlarla ilgili tutuklamalarda, diğer tutuklama nedenlerinden farklı olarak, kaçma, karırları yok etme veya karartma, tırlıklar üzerinde basak kurma gibi kuşkuyla arandığını, şüphelilerin ya da sanıkların serbest bırakıldıkları takdirde kaçacakları veya karırları karartacakları varsayıldığını anımsattı.



V. Ahsen Coşar

Temel ilkelere aykır

Coşar, bu varsayımın ve bu varsayım dayalı olarak tutuklama karar verilmesinin, ceza hukukunun temel ilkelere olduğu kadar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu konudaki kararlarına da aykırı olduğunu dikkat çekti. Coşar, tutukluluğun makul bir süreyi aşmaması, koruma önlemi olmaktan çıkarak cezaya ya da infaza dönüşmemesi gerektiğini de vurgularken, savunma makamının, adil yargılanma hakkının ve hak arama özgürlüğünün vazgeçilmez bir unsuru, aynı zamanda yargılama faaliyetini demokratikleştiren bir hak ve özgürlük olduğunu ifade etti.



24.02.2011

Barolar Birliği'nden Balyoz ve KCK'daki tutuklamalara eleştiri

ANKARA - Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, Ergenekon, Balyoz ve KCK davalarında tutuklamalara gerekçe yapılan Ceza Muhakemesi Kanunu'nun belirli suçlarda sanıkların kaçma şüphesi altında olduklarını düzenleyen hükümlerine dayanılarak tutuklama kararları verilmesinin ceza hukukunun temel ilkelerine ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına aykırı olduğunu belirtti. Coşar, yaptığı açıklamada, "Türkiye'de görülen davaların niteliğinden, suçlanan kişilerin konumundan daha çok, insan hakları kapsamında bulunan adil yargılanma hakkı ve hukuk güvenliği ile ilgili ve Anyasa'nın 138/3 maddesi hükmü konusunda duyarlı olan TBB'nin, Ergenekon, Balyoz ve KCK davalarındaki bazı konuları paylaşmayı görev bildiğini" kaydetti.

Tutuklamanın, ceza niteliğinde olmayan, asıl değil, istisnai, sadece son çare olarak başvurulması ve mutlak surette makul sürede sona erdirilmesi gereken bir tedbir olduğunu belirten Coşar, ceza yargılamasındaki ilkelerden birinin de "Gerekenden daha değerli bir aracın kullanılmaması" olduğunu ifade etti ve şöyle devam etti: "Buna göre bir araç, bir tedbir olan tutuklama, en değerli amaç olan insan özgürlüğünü korumanın önüne geçemeyeceği gibi, yurt dışına çıkma yasağı ya da diğer başka adli kontrol araçları gibi daha az değerli bir araçla amacın sağlanmasının mümkün olduğu durumlarda başvurulacak bir yöntem de değildir."

TBB Başkanı Coşar, KCK davasında mahkemenin Kürtçe savunmaya izin vermesi gerektiğini de ifade etti.

24.02.2011

Top lawyer slams arrest decisions

ISTANBUL - Daily News with wires

The head of the Turkish Bar Associations' Union, or TBB, has criticized the long periods of detention without conviction in high-profile terrorism and coup allegation trials.

TBB head Vedat Ahsen Coşar said yesterday that it was his duty to share his views on the Ergenekon and Sledgehammer cases, a pair of alleged coup plots, as well as the KCK trial, which is investigating the alleged urban wing of the outlawed Kurdistan Workers' Party, or PKK.

Coşar said trying suspects and accused under arrest "should be a last resort" and added that the belief that such suspects would try to escape or tamper with evidence should not come before the principle of the presumption of innocence.

Arrest is "a tool, a precaution which cannot come ahead of the most precious goal of protecting human freedom," Coşar said.

Arrests should not exceed "a reasonable period" and should not become the punishment itself, he said.

The top lawyer also said acting otherwise would be in conflict with the basic principles of the law and the related decisions of the European Court of Human Rights.

Ergenekon is an alleged ultranationalist, shadowy gang known accused of planning to topple the government by staging a coup initially by spreading chaos and mayhem. Sledgehammer is an alleged military coup plot against the leading Justice and Development Party, or AKP. There are arrested suspects on trial in both cases and the arrest periods of some of the former have exceeded three years. Several Kurdish people, including elected politicians, are on trial under arrest in the Kurdish Communities Union, or KCK, case.

Col. Levent Göktaş, a suspect of the second Ergenekon indictment, said during Tuesday's hearing that police planted evidence in his office to incriminate him.

Göktaş suggested the DVD labeled as "DVD no.51," which allegedly includes illegally gathered personal information on some judiciary members, does not belong to him.

The colonel said that when his office was searched, lawyer Özge Evci



ARREST: Trying suspects and accused under arrest "should be a last resort," says TBB head Vedat Ahsen Coşar.

was asked by the police to bring them a cup of tea, and "being the nice person she is," the police planted the DVD while she was out of the room.

Meanwhile, the indictment for the spying and blackmail gang within the military, prepared by one of the Ergenekon prosecutors, Fikret Segen, has also been accepted by the court, according to reports.

The case was originally an investigation into a suspected prostitution racket but increasing evidence forced authorities to expand their inquiries into allegations of blackmail and spying. The suspected gang is alleged to have leaked secret documents from the General Staff, with the military confirming certain secret documents had been stolen from the so-called "cosmic room," where documents pertaining to top state and military secrets are archived.

The 11th Istanbul Court of Serious Crimes accepted the 250-page indictment Wednesday. A total of 56 suspects will be on trial, of which 16 are under arrest. The charges brought against them include illegal wiretapping, founding a criminal organization, dealing with documents of national security and spying. The first hearings will be held on April 20-21, 2011.



24.02.2011

Şüpheliyi kaçmasın diye tutuklamak AİHM kararına ters



V. Ahsen Coşar

TÜRKİYE Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, Ceza Muhakemesi

Kanunu'nun 100/3'üncü maddesinde sıralanan katalog suçlarla ilgili tutuklamalarda, şüphelilerin- sanıkların serbest bırakıldıkları takdirde kaçacakları veya kanıtları karartacakları varsayımına dayalı olarak tutuklama kararı verilmesinin, ceza hukukunun temel ilkelerine ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (AİHM) bu

konudaki kararlarına aykırı olduğunu belirtti. Konuya ilişkin yazılı bir açıklama yapan Coşar, şu ifadeleri kullandı: "Ergenekon, Balyoz ve KCK davaları bağlamında evrensel ceza yargılaması ilkeleri ve masumiyet karinesi uyarınca tutuklama, ceza niteliğinde olmayan, asıl değil, istisnai olan, sadece son çare olarak başvurulması ve mutlak surette makul sürede sona erdirilmesi gereken bir tedbirdir. Yargılamanın tutuksuz olarak yapılmasını esas alan, bu bağlamda tutuklamanın istisnai bir tedbir olduğunu kabul eden AİHM'ye göre, tutukluluğun devamı veya tutukluluk kararı verilmesi için makul bir kuşkunun varlığının yanı sıra bunların ciddi kanıtlara dayanması gerekir. Ayrıca savunma hakkına saygı ve özen gösterilmeden yapılan her türlü yargılama demokratik olmadığı gibi adil de değildir." ■ A.A



26.02.2011



Coşar, Ümraniye ve Balyoz soruşturmasını kapsamındaki tutuklamalara ilişkin yazılı açıklama yaptı.

Tutuklama makul sürede sona ermeli

Türkiye Barolar Birliği Başkanı V. Ahsen Coşar, evrensel ceza yargılama ilkeleri bağlamında ve masumiyet karinesi uyarınca, "Ceza niteliğinde olmayan, asil değil, istisnai olan, sadece son çare olarak başvurulması ve mutlak surette makul sürede sona erdirilmesi gereken bir tedbirdir" dedi. Konuya ilişkin yazılı bir açıklama yapan Coşar, kamuoyunun yakından ilgilendiği Ümraniye, Balyoz ve KCK davaları bağlamında şu konulara dikkat çekti: "Ceza yargılamasında esas olan ilkelere bir diğeri de gerekenden daha değerli bir aracın kullanılmamasıdır. Buna göre bir araç, bir tedbir olan tutuklama, en değerli amaç olan insan özgürlüğünü korumanın önüne geçemeyeceği gibi, yurt dışına çıkma yasağı ya da diğer başka adli kontrol araçları gibi daha az değerli bir araçla amacın sağlanmasının mümkün olduğu durumlarda başvurulacak bir yöntem de değildir."

Temel ilkelere aykırı

Coşar, açıklamasını şöyle sürdürdü: "CMK'nın 100/3. maddesinde sıralanan katalog suçlarla ilgili tutuklamalarda, her ne kadar diğer tutuklama nedenlerinden farklı olarak; kaçma, kanıtları yok etme veya karartma, tanıklar üzerinde baskı kurma gibi kuşku aranmamakta, şüphelilerin, sanıkların serbest bırakılmaları takdirde kaçacakları veya kanıtları karartacakları varsayılmakta ise de, bu varsayım ile bu varsayıma dayalı olarak tutuklama kararı verilmesi ceza hukukunun temel ilkelerine olduğu kadar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu konudaki kararlarına da aykırıdır."

'İKTİDARA KARŞI KİMİ AYDINLAR DARBECİLERLE İŞBİRLİĞİ YAPTI!'

Son Balyoz tutuklamaları
rını ve Balyoz tutuklamaları
nasıl değerlendiriliyor sorusuna
Bir hükümet olarak dik-
katli konuşmak durumunda
yım. Zira bu dava dosyaların
değiller, iddialar baskın ya
ledilmiş kadınlara çok iyi bil-
miyoruz ayrıca. Anayasa'nın
138. maddesi gereğince
yorum yapamamak zorunda
yım. Bunun özellikle bilimin-
si isterim. Bu çerçevede ve
genel anlamda ifade etmek
isterim ki, Balyoz, KCK, Ergi
konu davalarındaki tutukla-
malara ve Balyoz tutuklaması
indeşiyse biziyoruz. Bu daval-
lardaki tutuklama kararları
sonucu tutuklama tedbirinin
tedbir olmanın dışında, ce-
za ve hatta infazı dönüştü-
ğünü söylemek mümkün.
Bu uygulamada adil yargılama
ilkesine aykırı ve hukuk gü-
venliğini ortadan kaldıran

[illegible][illegible]

desin doğrudur.
Yalnız elastiklere bakan

[illegible][illegible][illegible][illegible]

Darıstay üyelerinin HSYK üyelerini, HSYK üyelerinin ise Yargıtay ve Darüstay üyelerini seçtiğeri Anglo-Saksonların "koopetasyon" olarak isimlendirdikleri "kapalı kast" sisteminden ibaret olan HSYK'yı da bu iktidar önünde buldu. Yerine getirilen çoğunluklu sistem kim ne derse

oldu. Doğru oldu veya yanlış oldu. Ama bu iradeye saygılı olmak gerekir. Sonuçta faturayı Yargıtay'ın, Danıştay'ın Sayın Başkanları, diğer kurumların yetkilileri, yani atanmışlar ödemeyecek, aksine siyaset kurumu ödeyecek. Demokratik işleyiş de bunu gerektiriyor.

bir şey söylüyorlar mı? Kendileri sandık konumuna düzmeden önce bir şey söylediler mi? Söylemeyi buralık görevdeyken, iktidar sahibiyken yaptıklarının hesabını verdiler mi? Medya bu konuda ne yaptı ve yapıyor? Kimi gazeteler ve televizyonlar 28 Şubat sürecinde olsun, darbeler döneminde olsun devletçi, basıncı, insanlık dışı uygulamaları savunmadılar veya bunlara karşı sessiz kaldırmadılar mı? O gün medyatik olay ve bu gün kurdular.

müdahaleye vesesi hiç bilmedi. Bunlara zemin hazırlamak için binlerce insanın canına kıydı, katliamlar yapıldı, muhtıralar yayınladı, partiler kapatıldı. Hukukî bir aydın olan 367 olayı yazdı, siyasi işbirlikçi düşürmesini isteyen kimi gazeteciler, aydınlar darbelerle ilgili bilgiyi yaptı. Bütün bunları yapanlar, devlet gücünü kötüye kullananlar, demokrasiye muhalif olanlar, faşist meclislerden, cumhurlardan zakk-

TBB'ye bağlı barolar yargı reformuyla ilgili
ikiye bölünmüş görünüyor

ya da baronun
ile ve hareket et-
me yargı re-
görüştüğü
ve ortak olan
arlı olmasıdır.

erlendirmek gerekir. Ben böyle düşünm. Hakikat tekeline hiçbir kişi olmamakla farklı da olsa her görüşün bunlardan yararlanmak gerekir. Çünkü biz de böyle yapıyoruz. Her bağış veriyoruz, saygı duyuyoruz, teşekkür ediyoruz.

siyasî tecrübelerimizle ilgili pozisyonu almak değil, haksızlık kime yapılmışsa, sanık olarak kimlerin haksızlığa uğratılmışsa ona karşı tavır almaktır. Ve asla ve asla rüwâşist olmamak, "Onun hakkı benim de hakkımdır" diyebilmektir. Aksi halde bu filmi ilerideki yıllarda da hep bera

İhtiyaçlarımızı gerçekleştir. bu eseniden kayı-
dış, rovanış amaçlara yöneldiği
veya yöneltildiği takdirde Türkiye ola-
rak önemli bir fırsatı kaçırmış oluruz.
Bütün bu nedenlerle bu davalardan
adil biçimde, kamu vicdanını tatmin
edecek biçimde biran önce sona er-
mesi gerekir.



28.02.2011

Genç avukatlara 'siyaset' çağrısı

ANTALYA Barosu'nun, 2011 yılı Staj Eğitim Dönemi törenle açıldı. Antalya Barosu'nda gerçekleştirilen açılışa Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, Antalya Baro Başkanı Zafer Köken ile çok sayıda avukat katıldı. Stajyer avukatlara bir dizi öneride bulunan Coşar, herhangi bir siyasi partinin ön veya arka bahçesi olmadan "Siyaset yapın" uyarısında bulundu.

STAJYERLERE UYARI

Baroların sadece avukatlık mesleği ile ilgilenen kurumlar olmadığını, ülke ve dünya siyasetiyle de ilgili olduklarını anlatan Coşar, avukat adaylarına özgür ve bağımsız olun önerisinde bulundu. "Esasen bağımsızlık avukatlık mesleğinin karakteridir. Onun için avukatlık bir serbest meslektir. Bu bağlamda avukat, hiç kimseden emir almamalı, bağımsızlığını



zedeleyecek işleri ve görevleri kabalıktan kaçınmalıdır. Bunun için de özgür ve özerk bir birey olmalıdır" diye konuşan Coşar, stajyer avukatlara bir dizi uyarılarda da bulundu.

GEREKSİNİM VAR

Bireylerin, ülkenin ve baronun ideallere ve projelere gereksinimi olduğunu anlatan Coşar, bu tür gereksinimlerin karşılanması için siyaset yapmakla mümkün olduğunu söyledi. Coşar, Avukat adaylarına "Değişen dünyayı anlayabilmek için siyasetle uğraşmak zorundayız" diye seslendi.

Cumhuriyet

08.03.2011



Yargıtay Başkanı Hasan Gerçeker ve kurumun üyeleri, Yargıtay'ın kuruluşunun 143. yıldönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. Kuruluş yıldönümü nedeniyle Yargıtay'da düzenlenen törende konuşan TBB Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, hukukçulara hukuka saygı çağrısı yaptı. (Fotoğraf: NECATİ SAVAŞ)

'Uzun tutukluluk hukuk devletiyle bağdaşmaz'

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı Vedat Ahsen Coşar, isim vermeden Ergenekon soruşturmasını eleştirirken, bugün hâlâ "ceza davalarında tutukluluğun makul süreyi aşmaması gerektiği" konusunda sorun yaşandığını söyledi.

Yargıtay Başkanı **Hasan Gerçeker** ve kurumun üyeleri, Yargıtay'ın kuruluşunun 143. yıldönümü dolayısıyla Anıtkabir'i ziyaret etti. Daha sonra Yargıtay'da düzenlenen törende konuşan Gerçeker, **Mustafa Kemal Atatürk**'ün açtığı aydınlık yolda, gösterdiği ilkelere doğrultusunda çalışmalarına devam edeceklerini belirtti.

Gerçeker ayrıca, kuruluş yıldönümü dolayısıyla TBB'de verilen resepsiyonda da gazetecilerin sorularını yanıtladı. Gerçeker, "Davanın ve kişinin özelliğine göre değil bütün vatandaşların kanun önünde eşitlik ilkesi gereğince her kеше bu kuralların eşit uygulanması gerekiyor. Kamu vicdanında sıkıntı yaratıcı uygulamalardan kaçınmak gerekiyor" dedi.

Gerçeker, yasal olmayan din-

lemelere prim verilmemesi gerektiğini dile getirdi.

Coşar da savunmanın, sadece AİHS ve anayasa gereğince adil yargılanma hakkı ile hak arama özgürlüğünün vazgeçilmez bir unsuru değil, aynı zamanda yargılama faaliyetini demokratikleştiren de bir unsur olduğunu vurguladı. Coşar, "Savunma hakkına saygı ve özen gösterilmeden yapılan her yargı-

► **İsim vermeden Ergenekon soruşturmasını eleştiren TBB Başkanı Coşar, "Savunma hakkına saygı ve özen gösterilmeden yapılan her türlü yargılama demokratik olmadığı gibi adil de değildir" dedi.**

lama demokratik olmadığı gibi adil de değildir" dedi.

TBB'nin 4 Temmuz 1970 tarihli bildirisindeki "ceza davaları ve tutukluluğun makul süreyi aşmaması gerektiğine" ilişkin değerlendirmeyi okuyan Coşar, aradan geçen 41 yıl içinde bildiriyi konu hususların değişmesi olmasının üzüntü verici olduğunu ifade etti.

Coşar, şunları söyledi: "Ko-

ruma tedbirleri, bu tedbirler kapsamında bulunan 'arama, el koyma, tutuklama, iletişimin dinlenmesi' gibi pozitif hukukun öngördüğü araçlar, hukuk güvenliği, kişi güvenliği, özel hayatın gizliliği, adil yargılanma ilkesi gibi temel nitelikteki kişisel hak ve özgürlükler üzerinde son derece etkili olan araçlardır. O nedenle koruma amaçlı olan bu

araçların kullanılmasında, 'lekelememe hakkına', 'aşırılığa kaçılıp kaçılmadığını' esas alan 'oranlılık ilkesine', 'insan onurunun dokunulmazlığı ilkesine' saygılı olunması gerekir. Bu araçların kullanılmasında ayrıca, hazzırık, soruşturma aşamasında yürütülen eylem ve işlemlerde hukuk devletinin öngördüğü sınırlar içinde kalmıp kalmadığını, yürütülen işlemlerin yasal ve ahlaki bir temele oturmasını öngören 'dürüst işlem ilkesine' uyulması gerekir."

Coşar, "Bu konuda en büyük görev, hukuka en fazla saygı duyması gereken, hukuk devletini herkesten daha çok savunması gereken biz hukukçulara düşmektedir" dedi.



08.03.2011

41 yıldır hiçbir şey değişmedi

TBB Başkanı Coşar, Yargıtay'ın kuruluş yıldönümünde yaptığı konuşmada "Lekelenmeme hakkı"nda en büyük görev hukukçuların. Uzun tutuklulukta 41 yıl önceki bildirimiz hala geçerli diye konuştu"



ANKARA - Yargıtay Başkanı Hasan Gerçeker, Yargıtay'ın adaletin, yargı bağımsızlığının, demokratik, laik, sosyal hukuk devleti olmanın en büyük güvencelerinden biri olduğunu ve Atatürk'ün açtığı yolda çalışmalarına devam edeceğini söyledi.

Yargıtayın 143. kuruluş yıl dönümü dolayısıyla düzenlenen törende konuşan Gerçeker, Yargıtayın kuruluş yıl dönümünün ilk defa kutlandığını belirterek, kurumun tarihçesini anlattı. Gerçeker, şöyle konuştu:

"Yargıtay, kuruluşundan itibaren 143 yıldır milletimizin hizmetindedir ve adalet dağıtmaktadır. Adaletin, yargı bağımsızlığının, demokratik, laik, sosyal hukuk devleti olmanın en büyük güvencelerinden biri olarak dün olduğu gibi bugün de, yarın da bugünlere gelmemizi borçlu olduğumuz büyük önderimiz Mustafa Kemal Atatürk'ün açtığı aydınlık yolda, gösterdiği ilkeler doğrultusunda

çağdaş hukuk sistemini güçlendirme yolunda çalışmalarına devam edecektir."

41 yıl önceki bildiri

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar** da törendeki konuşmasında, TBB'nin 4 Temmuz 1970 tarihli bildirisindeki "ceza davaları ve tutukluluğun makul süreyi aşmaması gerektiğine" ilişkin değerlendirmeyi okuyarak aradan geçen 41 yıl içinde bildiriyi konu hususların değişmemiş olması ve bugün hala bunların sorun olarak yaşanmasının üstünü verici olduğunu ifade etti. Coşar, şunları söyledi:

"Koruma Tedbirleri, bu tedbirler kapsamında bulunan 'arama, el koyma, tutuklama, iletişimin dinlenmesi' gibi pozitif hukukun öngördüğü araçlar, hukuk güvenliği, kişi güvenliği, özel hayatın gizliliği, adil yargılanma ilkesi gibi temel nitelikteki kişisel hak ve özgürlükler

üzlerinde son derece etkili olan araçlardır.

O nedenle koruma amaçlı olan bu araçların kullanılmasında, 'lekelenmeme hakkına', aşırılığa kaçılıp kaçılmadığını esas alan 'oranlılık ilkesine', insan onurunun dokunulmazlığı ilkesine' saygılı olunması gerekir. Bu araçların kullanılmasında ayrıca, hazırlık, soruşturma aşamasında yürütülen eylem ve işlemlerde hukuk devletinin öngördüğü sınırlar içinde kalınup kalınmadığını, yürütülen işlemlerin yasal ve ahlaki bir temele oturmasını öngören 'dürüst işlem ilkesine' uyulması gerekir. Aksine uygulama, devletin hukuk devleti olma niteliğini ciddi biçimde tartışılır duruma getirir. Bu konuda en büyük görev, hukuka en fazla saygı duyması gereken, hukuk devletini herkesten daha çok savunması gereken biz hukukçulara düşmektedir. Onun için hukukçular olarak ilkimiz, 'önce hukuk sadece hukuk' olmalıdır."

YEREL BURSA GAZETESİ

08.03.2011

TBB Başkanı'ndan 'adil yargı' uyarısı

TÜRKİYE Barolar Birliği Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, "Ergenekon" davasına göndermede bulunarak, "Savunma hakkına saygı gösterilmeden yapılan yargılama demokratik ve adil değildir" dedi.

Yargıtay Başkanı Hasan Gerçeker ile aralarında yeni seçilenlerin de bulunduğu bazı Yargıtay üyeleri, Yargıtayın kuruluşunun 143. yıl dönümü dolayısıyla cübbelerini giyerek Anıtkabir'deki alanında toplandı. Atatürk'ün mozolesine çelenk konulmasının ardından Misak-ı Milli Kulesi'ne geçildi.

Yargıtay Başkanı Gerçeker, Anıtkabir Özel Defteri'ne düşüncelerini yazdı ve defteri imzaladı. Anıtkabir ziyaretinin ardından tören düzenlendi. Törende konuşan Yargıtay Başkanı Hasan Gerçeker, kuruluş yıl dönümünün ilk defa kutlandığını belirterek, kurumun tarihçesini anlattı.

ADİL YARGILMA

Türkiye Barolar Birliği (TBB) Başkanı **Vedat Ahsen Coşar** da törende yaptığı konuşmada, Yargıtayın kuruluş gününün ilk kez bugün Yargıtay ile **Türkiye Barolar Birliği** tarafından ortaklaşa düzenlenen bir etkinlikte kutlandığını, bu kutlamanın geleneksel hale gelmesi gerektiğini söyledi.

Savunmanın, sadece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası gereğince adil yargılanma hakkı ile hak arama özgürlüğünün vazgeçilmez bir unsuru değil, aynı zamanda yargılama faaliyetini demokratikleştiren de bir unsur olduğunu vurgulayan Coşar, "O nedenle savunma hakkına saygı ve özen gösterilmeden yapılan her türlü yargılama demokratik olmadığı gibi adil de değildir" diye konuştu. Konuşmaların ardından "Koruma Tedbirleri" konulu sempozyum düzenlendi. Törene, Yargıtaya yeni seçilen üyeler de katıldı.





18.03.2011

‘Basın özgürlüğü kısıtlanamaz’

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, bir ülkede basın özgürlüğünün tehdit altında olması durumunda o ülkede demokrasiden söz edilemeyeceğini belirtti.

Bilecik Barosu'nun Atatürk Bulvarı'ndaki hizmet binasının açılışına katılan Coşar, gazetecilerin tutuklanmasıyla ilgili soruları yanıtladı. Coşar, şunları söyledi: "Basın özgürlüğüne müdahale edilmesi her demokratik insan gibi beni de rahatsız eder. Basının görevini özgür ve bağımsız bir şekilde yapması gerekir. Herhangi bir şekilde basının kendisini tehdit altında hissetmemesi gerekir. Çünkü herhangi bir tehdit algısı varsa orada özgürlük ciddi şekilde tehdit ediliyor demektir. Eğer basın özgürlüğü bir ülkede tehdit altındaysa orada demokrasi-den falan söz etmek mümkün değildir. Basın totaliter ülkelerde özgür değildir. Hiçbir demokratik ülkede basın özgürlüğü kısıtlanmaz. Demokrasinin olmazsa olmaz koşullarından biri de basın özgürlüğüdür." AA



Vedat Ahsen Coşar

Cumhuriyet

22.03.2011

BASINDA
YANSIMALAR

TBB BAŞKANI COŞAR:

‘Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığına aykırı’

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Türkiye Barolar Birliği Başkanı **Vedat Ahsen Coşar**, Başbakan **Tayyip Erdoğan**’ın “ucube” olarak nitelendirdiği Kars’taki İnsanlık Anıtı’nın yıkımı yönünde verilen kararın yürütmesini durduran Erzurum 1. İdare Mahkemesi Başkanı’nın, HSYK tarafından görevinden alınarak bir başka göreve atanmasının yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile hâkim teminatı ve kanuni hâkim güvencesi ilkelerine aykırı olduğunu bildirdi. Ahsen Coşar, yaptığı yazılı açıklamada, anayasaya, kanuna, hukuka ve vicdani kanaatine göre karar vermekte özgür olan ve verdiği karar yönünden yargısal denetime tabi olan hâkimlerin salt verdiği karardan dolayı görev yaptığı mahkemelerden idari tasarrufla alınarak başka mahkemeye atanmasının yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile hâkim teminatı, kanuni hâkim güvencesi ilkelerine aykırı olduğunu belirtti.

Bununla ilgili anayasa maddelerini hatırlatan Coşar, şunları kaydetti:

“Bu bağlamda işaret etmek gerekir ki Sayın Başbakan’ın emri sonrasında Kars’taki İnsanlık Anıtı’nın yıkımı yönünde Kars Belediyesi’nce verilen kararın yürütmesini durduran Erzurum 1. İdare Mahkemesi Başkanı’nın HSYK tarafından görevinden alınarak bir başka göreve, yerine ise yürütmeyi durdurma kararını itiraz üzerine kaldıran Bölge İdare Mahkemesi üyesinin atanması, bu atamayı gerekli ve haklı kılan bir başka neden yoksa, çok açık biçimde yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile hâkim teminatı ve kanuni hâkim güvencesi ilkelerine aykırıdır. Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile hâkim teminatı ve kanuni hâkim ilkeleri yönünden son derece endişe verici bu durumu kamuoyunun dikkatine sunar, kamu vicdanını ve hukuku rahatsız eden bu tasarrufun neden ve gerekçelerini kamuoyuna açıklaması hususunda HSYK’yi göreve davet ederiz.”

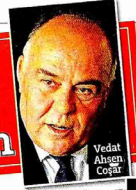
BASINDA
YANSIMALAR



29.03.2011

İhtilal mahkemesi

Özel yetki kalsın



Vedat Ahsen Coşar

Türkiye Barolar Birliği Başkanı Vedat Ahsen Coşar, gazeteci Ahmet Şık'ın taslak kitabının toplatılmasıyla büyüyen hukuk dışı uygulamaların kaynağının özel yetkili ağır ceza mahkemeleri olduğunu savundu. Bunları, "İhtilal mahkemeleri" olarak nitelendiren Coşar, dün TTB Başkan Yardımcısı Talay Şenol ve TTB Denetleme Kurulu Üyesi Mahmut Karatekin'le birlikte düzenlediği basın toplantısında, şunları söyledi:

İdeolojik aygıt

■ "Demokratik düzenlerin normal zamanlarının normal mahkemeleri olmayan, özel soruşturma ve yargılama usulleriyle, savunma hakkının kısıtlanması niteliğindeki gizlilik kararlarıyla, siyasi tehdit aracı gibi işleyen tarifiyle, mahkemenin daha çok devletin ideolojik aygıtı ve hatta ihtilal mahkemeleri gibi çalışan bu mahkemelerin bir an önce kaldırılması gerekir.

DGM'yi arattı

■ Kanunlar yok edilerek, iddia makamında bulunanların iddialarını kanıtlama olanakları da yok edilmiştir. Bu durumda kovuşturmayı yürütecek hâkimin, kovuşturacağı ve karar vereceği bir husus da kalmamıştır. Devlet Güvenlik Mahkemeleri'nin yerine, o mahkemeleri de aratan biçimde Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri getirilmiştir. İhtilal mahkemesi niteliğinde olmayan bu mahkemeler, hem bu nedenle gereksiz ve hem de yeni Ceza Muhakemesi Kanunu ile getirilen insan odaklı yargılama modelinin amacına ve ruhuna aykırıdır.

Adil yargıya aykırı

■ Bu mahkemelerin tabii olduğu usulle, diğer Ağır Ceza Mahkemeleri'nin tabii olduğu usul, gerek savunma hakkının kısıtlanması, gerekse sanık haklarının güvence altına alınması ve gizlilik süreleri yönünden tamamen birbirlerinden farklıdır. Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri ve bu mahkemelerin tabii olduğu usul, yargılama birliği ilkesine, kanun önünde eşitlik ilkesine ve adil yargılama hakkına aykırıdır.

Avukat ulaşamıyor

■ Avukatların soruşturmaya konu iddianın kanıtlarına ulaşamamaları nedeniyle müdafilik görevini yapamamaları hukuka aykırıdır. Gözeticilerin ve avukatların yaptıkları işin anlamı olması için bağımız, özgür, özserik olmaları gerekir. Her iki meslek de sadece ve sadece demokratik ülkelerde icra edilebilir. ■ ANKARA

Başkent

10.04.2011

BASINDA
YANSIMALAR

Avukatlığı sahneye taşıdılar

Avukatlardan oluşan Yaratıcı Drama Topluluğu, "Avukatlar Haftası" etkinlikleri kapsamında "Avukatlık Bir Sanattır" konulu bir performans sergiledi.

Türkiye Barolar Birliği Avukat Özdemir Özok Kültür ve Kongre Merkezinde gerçekleşen performansta avukatlık mesleğinin zorlukları esprili bir yorumla sahneye taşındı. Tamer Levent yönetmenli-

ğinde çalışmalarını sürdüren topluluk, yaratıcı drama teknikleri kullanarak hazırladıkları performansta, günümüzdeki avukatlık mesleğini kendi yaşantılarından esinlenerek yorumladı. Tamer Levent, performans sonrası yaptığı açıklamada Aralık ayından bu yana beraber çalıştıkları yaratıcı drama topluluğunun senaryosunu avukatların deneyimlerinden yola çıkarak oluşturduklarını belirtti.

BASINDA
YANSIMALAR



11.04.2011

Mahkûmlar adaletin resmiyle ödül aldılar

CEZAEVLERİNDE yatan hükümlü ve tutuklular, Türkiye'de tartışılan adalet sisteminin resmini çizdi. Kendi bakış açılarıyla adaleti resmeden hükümlü ve tutuklular, yaşadıkları psikolojiyi de göz-

ler önüne serdi. Türkiye Barolar Birliği, Avukatlar Haftası etkinlikleri kapsamında cezaevlerindeki hükümlü ve tutukluların adalet ve onun temeli olan savunma hakkına bakışlarını, sanat yoluyla sergilemelerini sağla-

mak amacıyla resim yarışması düzenledi. "İçeriden-Hükümlü ve Tutuklular Arası Resim Yarışması" büyük ilgi gördü. "Adalet ve Savunma" konulu yarışmaya Türkiye genelindeki 60'a yakın cezaevinden, 15 yaşın üzerindeki 154 hükümlü ve tutuklu, 248 resimle katıldı. Hükümlü ve tutukluların adaleti anlattığı resimler, bir katalog haline getirildi.



Yarışmada birincilik ödülünü Sakarya Fertil L Tipi Kapalı Cezaevi'nde yatan İbrahim Erkut aldı.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

*Türkiye Barolar Birliği ve Baro Başkanları
(Doğal Delege Listesi)*

**1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NUN
114. MADDESİNİN 2.FIKRASI
UYARINCA HAZIRLANAN
DOĞAL DELEGE LİSTESİ**

DELEGE
LİSTESİ

BİRLİK BAŞKANLARI

- **Av. ATİLA SAV**
- **Av. ÖNDER SAV**
- **Av. V. AHSEN COŞAR**

BARO BAŞKANLARI

	BARO	BAŞKAN
1.	ADANA	Av. AZİZ ERBEK
2.	ADİYAMAN	Av. FADİL DEMİRHAN SEÇİLMİŞ
3.	AFYONKARAHİSAR	Av. TURGAY ŞAHİN
4.	AĞRI	Av. HEVAL SİNAN ARAS
5.	AKSARAY	Av. LEVENT BOZKURT
6.	AMASYA	Av. ADNAN HASİP YALÇIN
7.	ANKARA	Av. METİN FEYZİOĞLU
8.	ANTALYA	Av. ZAFER KÖKEN
9.	ARTVİN	Av. İZZET VARAN
10.	AYDIN	Av. SÜMER GERMEN
11.	BALIKESİR	Av. YAŞAR MEYVACI (V.)
12.	BARTIN	Av. KAMİL ALTAN
13.	BATMAN	Av. YUSUF TANRISEVEN
14.	BİLECİK	Av. HALİME AYNUR
15.	BİNGÖL	Av. ERDAL AYDEMİR
16.	BİTLİS	Av. ENİS GÜL
17.	BOLU	Av. GAZANFER GÜNLER
18.	BURDUR	Av. YUSUF ÇİFTÇİ
19.	BURSA	Av. ŞERAFETTİN İRMİŞ (V.)

DELEGE
LİSTESİ

	BARO	BAŞKAN
20.	ÇANAKKALE	Av. TULAY ÖMERCİOĞLU
21.	ÇANKIRI	Av. HÜSEYİN SİPAHİ (V.)
22.	ÇORUM	Av. İBRAHİM ÖZYILMAZ
23.	DENİZLİ	Av. HAKAN İLHAN (V.)
24.	DİYARBAKIR	Av. MEHMET EMİN AKTAR
25.	DÜZCE	Av. ALİ DİLBER
26.	EDİRNE	Av. AHMET ULUDAĞ
27.	ELAZIĞ	Av. EYYÜP SERDAROĞLU (V.)
28.	ERZURUM	Av. MEHMET GÜZEL
29.	ERZİNCAN	Av. CAN TEKİN
30.	ESKİŞEHİR	Av. RIZA ÖZTEKİN
31.	GAZİANTEP	Av. MEHMET ZAFER OKUR
32.	GİRESUN	Av. GÜLTEKİN UZUNALIOĞLU
33.	GÜMÜŞHANE	Av. ALİ HAYDAR DERELİ
34.	HAKKARİ	Av. İSMAİL DURGUN
35.	HATAY	Av. SİNAN AKGÖL
36.	IĞDIR	Av. MUSTAFA BULUŞ
37.	ISPARTA	Av. GÖKMEN HAKKI GÖKMENOĞLU
38.	İSTANBUL	Av. ÜMİT KOCASAKAL
39.	İZMİR	Av. SEMA PEKDAŞ
40.	KARABÜK	Av. RIDVAN ERDOĞAN
41.	KARAMAN	Av. KERİM GÖKHAN ŞANCI
42.	KARS	Av. CEVDET UCUNGAN
43.	KASTAMONU	Av. SEYFETTİN CİVELEKOĞLU
44.	KAYSERİ	Av. MURAT ŞİRVANLI
45.	KIRKLARELİ	Av. HARUN SAYGILI (V.)
46.	KIRIKKALE	Av. ETHEM DEMİRBAŞ
47.	KİRŞEHİR	Av. GÖKHAN MARAŞ
48.	KOCAELİ	Av. MEHMET TAMER SOLAKOĞLU
49.	KONYA	Av. FEVZİ KAYACAN
50.	KÜTAHYA	Av. SABİT ÖZDOĞLAR
51.	K.MARAŞ	Av. İSMAİL KAHVECİ
52.	MALATYA	Av. EYÜP KUTLUBAY
53.	MANİSA	Av. FADİL ÜNAL
54.	MARDİN	Av. AZAT YILDIRIM

	BARO	BAŞKAN
55.	MERSİN	Av. HULKİ ÖZEL
56.	MUŞ	Av. SABAHATTİN GÖÇMEN
57.	NEVŞEHİR	Av. FAHRİ KORUCU
58.	NİĞDE	Av. OSMAN ÇİMEN
59.	ORDU	Av. ATILLA ÖNAL
60.	OSMANİYE	Av. HÜSEYİN SEZGİN
61.	RİZE	Av. ATEŞ HATİNOĞLU
62.	SAKARYA	Av. NİHAT NALBANTOĞLU
63.	SAMSUN	Av. NECAT ANIL
64.	SİİRT	Av. MEHMET CEMAL ACAR
65.	SİNOP	Av. ALİ GALİP ERGÜL
66.	SİVAS	Av. HİLMİ BİLGİN
67.	ŞANLIURFA	Av. İRFAN GÜVEN
68.	ŞIRNAK	Av. NUŞİREVAN ELÇİ
69.	TEKİRDAĞ	Av. AHMET MÜSELLEM GÖRGÜN
70.	TOKAT	Av. FARUK BOSTANCI
71.	TRABZON	Av. MEHMET ŞENTÜRK
72.	TUNCELİ	Av. FATMA KALSEN
73.	UŞAK	Av. RIZA ALBAY
74.	VAN	Av. ORHAN HEMEDOĞLU
75.	YALOVA	Av. CEVDET BEKLER
76.	YOZGAT	Av. FAHRİ AÇIKGÖZ (V.)
77.	ZONGULDAK	Av. İBRAHİM KEREM ERTEM

DELEGE
LİSTESİ

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
31. OLAĞAN GENEL KURULU

TBB Genel Kurul Delegeleri Listesi

BAROLARIN ASİL DELEGE LİSTESİDELEGE
LİSTESİ

ADANA
Av. Halil Aklar
Av. Kezbannur Aksu
Av. M.Zihni Çubukçu
Av. Yunus Güzel
Av. Mutlu Tuncel
Av. M.Fahri Uçkun
ADIYAMAN
Av. Hasan Demir
Av. Mustafa Köroğlu
AFYONKARAHİSAR
Av. İsmail Birdane
Av. Murat Çelikbaş
AĞRI
Av. Eyyüp Duman
Av. Mehmet Ali Özdemir
AKSARAY
Av. Beytullah Coşkun
Av. Uğur Gümüşsoy
AMASYA
Av. İsmail Atmaca
Av. Cengiz Göl
ANKARA
Av. Mehmet Ağar
Av. Kemal Akalın
Av. Mehmet Bülent Akçamete
Av. Tuncay Alemdaroğlu
Av. Gönül Apaydın
Av. Sanem Atak
Av. Fikret Aydın
Av. Ömer Çiftçi
Av. Ender Dedeoğlu
Av. Ünal Dinç
Av. Ayşe Güldal Düzen

DELEGE
LİSTESİ

Av. Sadık Erdoğan
Av. Şule Erol
Av. Erzan Erzurumluoğlu
Av. Levent Gök
Av. Erdoğan Gökçe
Av. Semih Güner
Av. Sabri Erdal Güngör
Av. Mustafa Kemal Hakimoğlu
Av. Hüseyin Kaderoğlu
Av. Sami Kahraman
Av. Serap Kale Öcal
Av. Şükran Karademir
Av. Erdal Merdol
Av. Fatma Işıl Sırakaya
Av. Yıldızhan Adil Şahin
Av. Mehmet Abdullah Toker
Av. Ünsal Toker
Av. Zennure Tokgöz
Av. Mahmut Emin Varol
Av. Mehmet Hadimi Yakupoğlu
Av. Metin Yayıcıoğlu
Av. Erkan Yücel
ANTALYA
Av. Gürkut Acar
Av. Cavit Arı
Av. Mehmet Zeki Durmaz
Av. Cengizhan Gököz
Av. Abit Küçükarslan
Av. Fatma Birsan Şakrak
Av. Gülcihan Türe
Av. Hasan Uğur
Av. Dilek Zeybekoğlu
ARTVİN
Av. Mustafa Bayraktar
Av. Sinan Şeşen

AYDIN
Av. Ufuk Güneş
Av. Neşe Menderes
Av. Mustafa Hürrem Şahinci
Av. Dogan Yörük
BALIKESİR
Av. Kemal Çelikboya
Av. Ömer Nurettin Erdim
Av. Bülent Özaşçı
Av. Müslüm Yulaf
BARTIN
Av. Mehmet Celal Kemik
Av. Mehmet Oktay Yalçın
BATMAN
Av. İlyas Solak
Av. Zekeriya Yapıcıoğlu
BİLECİK
Av. Burhan Delibaş
Av. Nazlı Dindar
BİNGÖL
Av. Ahmet Alp
Av. Mehmet Çahan
BİTLİS
Av. Enver Derin
Av. Fuat Özgül
BOLU
Av. Erol Altıntaş
Av. İbrahim Yener Bandakçioğlu
BURDUR
Av. Ahmet Çakmak
Av. Seyfettin Ünal
BURSA
Av. Önder Asa
Av. Hasan İçöz
Av. İsmail İşyapan
Av. Asude Şenol

DELEGE
LİSTESİ

Av. Yahya Şimşek
Av. Ekrem Tekin
Av. Nigar Uyan
ÇANAKKALE
Av. Adnan Güler
Av. Cengiz Tuğral
ÇANKIRI
Av. Özer Arslan
Av. Ali Eren
ÇORUM
Av. Fahri Azkur
Av. Özgür Öztekin
DENİZLİ
Av. İsmail Akbaba
Av. Murat Atıcı
Av. Hüseyin Kaya
Av. Yakup Erhan Türkmenoğlu
DİYARBAKIR
Av. Sedat Çınar
Av. Mustafa Özer
Av. M.Sezgin Tanrıku
DÜZCE
Av. Metin Güçlü
Av. Ersoy Kılıç
EDİRNE
Av. Rifat Çulha
Av. Coşkun Molla
ELAZIĞ
Av. Selçuk Cirit
Av. Ahmet Faruk Çikoğlu
ERZİNCAN
Av. M.Erhayat Fırattekin
Av. Mesut Tarhan
ERZURUM
Av. Fahrettin Aksakal
Av. Fehmi Aksakal

Av. Oğuz Sezer Arslan
Av. Sinan Özkar
Av. Metin Özsoy
GAZİANTEP
Av. H.Cüneyt Ayata
Av. Enver Bakırcı
Av. Mehmet Okutan
Av. Haydar Yıldırım
GİRESUN
Av. Yalçın Alaca
Av. Mehmet Ali Güney
GÜMÜŞHANE
Av. Atilla Adiloğlu
Av. Murat Öztekin
HAKKARİ
Av. Abdülhalik Özdiñ
Av. Hüseyin Ümit
HATAY
Av. Edibe Canbolat
Av. Kayhan Evren
Av. Mustafa Nabi İnal
Av. Suzan Dudu Şahin
İĞDIR
Av. Sadi Balamir
Av. Mahmut Kızılkurt
ISPARTA
Av. Erol Berber
Av. Gamze Budak
İSTANBUL
Av. Naime Nida Açıkalin
Av. Ayşe Rezzan Akatay
Av. Tayfun Akçay
Av. İrfan Akyürek
Av. Cemil Altınbilek
Av. Mehmet Erol Altuntaş
Av. Türker Arslan

DELEGE
LİSTESİ

Av. Fazıl Kerim Atamer
Av. Mehmet Kemal Aydın
Av. Turgay Barut
Av. Sevgi Barutçu
Av. Ferit Hakan Baykal
Av. Belkıs Baysal
Av. Berra Besler
Av. Elif Beyazoğlu Kunt
Av. Süleyman Sefa Bilgiç
Av. Erdal Büyükkaya
Av. Müşür Kaya Canpolat
Av. Vural Çebi
Av. Aysel Çelikel
Av. Şeref Dede
Av. Ömür Dedeoğlu
Av. Hıdır Delipınar
Av. Abdullatif İsmet Demirağ
Av. Zeki Diren
Av. Veysel Divanoğlu
Av. İlker Hasan Duman
Av. Ahmet Durak
Av. Tangül Durakbaşı
Av. Mehmet Haluk Eldem
Av. Ali Erdoğan
Av. Vahit Aykut Ergil
Av. Şahin Erol
Av. Handan Ersoy
Av. Zafer Ertek
Av. Oktay Gerçeker
Av. Şerife İnci Göktepe
Av. İsmail Gömlekli
Av. Naim Gül
Av. İsmail Hakkı Gülhan
Av. Ali Gürbüz
Av. Burhaneddin Hakküder
Av. Fazıl Kangaloğlu

Av. Gönül Kapağan Kocabey
Av. Saliha Karakuzulu
Av. Mustafa Şeref Kısacık
Av. Kazım Kolcuoğlu
Av. Erdal Koyuncu
Av. Mustafa Özkan Kökçeli
Av. Burhan Köseoğlu
Av. Saime Nazan Moroğlu
Av. Sinan Naipoğlu
Av. İbrahim Ozan
Av. Zehra Önay Alpago
Av. Serpil Özakpınar
Av. Kalkay Özaslan
Av. Bahattin Özbey
Av. Sibel Özel
Av. Murteza Özhan
Av. Mukadder Nafia Özkeleş
Av. Sevgi Öztürk
Av. Günay Samur
Av. Ahmet Rüstem Sanay
Av. Filiz Saraç
Av. Taner Sevim
Av. Ümit Silan
Av. Tamer Şahin
Av. Ali Şen
Av. Osman Şentürk
Av. Necmi Şimşek
Av. Reis Şimşek
Av. Mahmut Tanal
Av. Mustafa Necati Tarakçı
Av. Nezahat Taşkınca
Av. Lütfi Topraç
Av. Yalçın Tura
Av. Süreyya Turan
Av. Ekrem Erdal Üner
Av. Duygun Yarsuvat

DELEGE
LİSTESİ

Av. Ahmet Yavaşçı
Av. Yılmaz Yazıcıoğlu
Av. Zafer Yegin
Av. Zeki Yıldan
Av. Sani Yıldırım
Av. Mehmet Ufuk Yılmaz
Av. Muazzez Yılmaz
Av. Türkan Yılmaz
Av. Erem Turgut Yücel
İZMİR
Av. Hasan Bumin Anal
Av. Kurtuluş Binici
Av. Arif Ali Cangı
Av. Mehmet Cemal Doğan
Av. Pelin Erda
Av. Cemal Nedret Erdem
Av. İsmail Hanoğlu
Av. Ümit İzmirli
Av. Uğur Kalelioğlu
Av. Eyüp Karaçoban
Av. Kemal Kırlangıç
Av. Bilal Koralay
Av. Hilal Küey
Av. Ahmet Okyay
Av. Erol Özcan
Av. Noyan Özkan
Av. Emin Özmen
Av. Yücelay Say
Av. Sibel Ünlü Hasdemir
Av. Murat Kürşat Yıldırım
Av. Ahmet Yılmaz
KAHRAMANMARAŞ
Av. Hasan Belli
Av. İlhan Polat
KARABÜK
Av. Osman Köşker
Av. Fatma Şirin

KARAMAN
Av. Halit Armutlu
Av. Mehmet Ayçiçek
KARS
Av. Sinan Erdağı
Av. Necati Yakışırer
KASTAMONU
Av. Mehmet Çiftçi
Av. M.Ertan Mumcu
KAYSERİ
Av. Bekir Özkan Gülmez
Av. Mehmet Keskin
Av. Ali Köse
Av. Suat Urfalier
KIRIKKALE
Av. Ayhan Candan
Av. Namık Erkanlı
KIRKLARELİ
Av. Zafer Erbil
Av. Oğuz Kan
KIRŞEHİR
Av. Bilgehan Altaş
Av. Pınar Ertem
KOCAELİ
Av. M.Cumhur Arıkan
Av. Mustafa Okçu
Av. Hüseyin Ögütçen
Av. İlter Yılmaz
KONYA
Av. Mustafa Atılğan
Av. Mehmet Turgay Bilge
Av. Hamdi Canevi
Av. Orhan Dür
Av. Esat Ölçer
Av. Feridun Fazıl Yöney

DELEGE
LİSTESİ

KÜTAHYA
Av. Burhanettin İlhan
Av. İbrahim Sülün
MALATYA
Av. Mehmet Görgeç
Av. Dursun Karaköse
MANİSA
Av. Recep Adıgüzel
Av. İhsan Kurtaslanoglu
Av. Serhan Özbek
MARDİN
Av. Mehmet Çetin
Av. Bahattin Uncu
MERSİN
Av. Fatma Dinç
Av. Ünzüle Küçüköner
Av. Mahmut Ocak
Av. Arif Tokmakçı
Av. Necdet Yılmaz
MUĞLA
Av. Kezban Çelen
Av. Hülya Demir
Av. Ali Gönen
Av. Nevzat Sarıçoban
MUŞ
Av. Abdalbaki Aktaş
Av. Resul Yuca
NEVŞEHİR
Av. Murat Boz
Av. Ramazan Küçük
NİĞDE
Av. Kenan Can
Av. Hasan Çankaya
ORDU
Av. Bektaş Doğan
Av. Göksen Özmen

OSMANİYE
Av. Osman Gökahmetoğlu
Av. Münir Keskiner
RİZE
Av. Harun Mertoğlu
Av. Hayrettin Parıltı
SAKARYA
Av. Abdullah Burak
Av. Gülten Yalı
SAMSUN
Av. Neşe Deniz
Av. Ahmet Gürel
Av. Alpay Sungurtekin
SİİRT
Av. M.Ali Özel
Av. Tahir Yılmaz
SİNOP
Av. Gülay Coşar
Av. Kadir Olgunsoy
SİVAS
Av. Burhanettin Oktay Özberk
Av. Ünal Yılmaz
ŞANLIURFA
Av. Lami Arkan
Av. E.Sabri Çepik
Av. Reşit Yaşar
ŞIRNAK
Av. Mehmet Ali Dinler
Av. Abdulgaffar Dursun
TEKİRDAĞ
Av. Huriye Erol
Av. İzzet Güneş Gürseler
Av. Hasan Orta
TOKAT
Av. Mustafa Arslan
Av. Ahmet Özer

DELEGE
LİSTESİ

TRABZON
Av. Osman Çıtlak
Av. Halim Uğur Şatıroğlu
TUNCELİ
Av. Nazik Dizdarıoğlu
Av. İnan Yılmaz
UŞAK
Av. Cevdet Ayyıldız
Av. Muhterem Sayan
VAN
Av. Adil Aslan
Av. Naci Yıldız
YALOVA
Av. Fedayi Doğruiyol
Av. Cemal İnci
YOZGAT
Av. Hacı İbiş
Av. Süleyman Yılmaz
ZONGULDAK
Av. Murat Ergen
Av. Özel Eroğlu