



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 10.12.2011

BARO BAŞKANLIĞI

DUYURU NO :2011/90

12-13 Kasım 2011 tarihlerinde “Yeni Avukatlık Kanunu” ve “Hukuk Öğretimi ve Eğitimi Model Seçimi” gündemli Baro Başkanları toplantısı sonrası gelişen olaylarla ilgili Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından yapılan 10.12.2011 günlü “Zorunlu Açıklama” ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla


Ayukat V.Ahsen COŞAR
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara,10.12.2011

TBB'DEN ZORUNLU AÇIKLAMA

*** KİMİ BAROLAR TARAFINDAN İDDİA EDİLENİN VE GÖSTERİLMEK İSTENİLENİN AKSİNE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ YÖNETİMİ TARAFINDAN SONUÇLANDIRILMIŞ VE KABUL EDİLMİŞ BİR AVUKATLIK YASASI TASLAĞI YOKTUR.**

Avukatlık Kanunu'nun 42 yıllık bir yasa olduğu ve yine son değişiklikten bugüne değin 10 yıl gibi bir zaman geçtiği, gerek dünyada, gerekse ülkemizde avukatlık mesleğinin yapısını ve uygulamasını etkileyen pek çok yeni değişim ve gelişme olduğu, yasanın bu haliyle bu gereksinimleri karşılamaktan bir hayli uzak bulunduğu yadsınamaz bir gerçeklik olarak karşımızda bulunmaktadır.

Bu gereksinimi ve barolardan gelen istemleri dikkate alan yönetimimiz, Avukatlık Kanunundaki değişiklikler konusunda tüm baro başkanlarının katılacağı, görüşlerini açıklayacağı ve katkı sunacağı 12-13 Kasım 2011 tarihinde bir toplantı düzenlemiştir.

Bu bağlamda kimi barolar tarafından iddia edilenin ve gösterilmek istenilenin aksine Türkiye Barolar Birliği yönetimi tarafından sonuçlandırılmış ve kabul edilmiş bir "Avukatlık Yasası Taslağı" yoktur.

Toplantı öncesinde, gerek dünyada, gerekse Türkiye'de barolar ve avukatlar arasında ve hemen her platformda görüşülen, konuşulan ve tartışılan hususlar üst ve alt başlıklar haline getirilerek baro başkanlarına TOPLANTIDA TARTIŞILACAK KONU BAŞLIKLARI olarak bildirilmiş, herhangi bir itiraz gelmemesi nedeniyle de toplantı bu başlıklar ekseninde sürdürülmüştür.

Bu toplantıda Birliğimiz tarafından tartışmaya açılan konu başlıkları hakkında hiçbir görüş bildirilmemiş, açıklama yapılmamış ve yalnızca dinleme ve not alma ile yetinilmiştir.

Baro Başkanlarının katılımı ile ve kamuoyuna kapalı olarak yapılan bu toplantıda tartışmaya açılan ve görüşülen hususlar ne yazık ki Bir Sayın Baro Başkanı tarafından basın aracılığı ile ve üstelik saptırılmak suretiyle kamuoyuna taşınmıştır.

*** 12-13 KASIM 2011 TARİHİNDE YAPILAN BARO BAŞKANLARI TOPLANTISINDA TARTIŞMAYA AÇILAN ALT VE ÜST BAŞLIKLAR ARASINDA 65 YAŞIN ÜZERİNDEKİ AVUKATLARIN AVUKATLIK YAPAMAMALARINA İLİŞKİN BİR KONU BAŞLIĞI YOKTUR.**

Baro başkanları arasında yapılan ve kamuoyuna kapalı olan bu toplantı TÜM BARO BAŞKANLARININ HİÇBİR KISITLAMAYA TABİ TUTULMADAN ÖZGÜRCE DÜŞÜNCELERİNİ AÇIKLAYACAĞI BİR TOPLANTI OLDUĞUNDAN görüşülen ve konuşulan hususların basın aracılığı ile kamuoyuna ÜSTELİK saptırılarak taşınması etik olmadığı gibi Avukatlık Kanunu'nun 36/1. maddesi anlamında ve kapsamında bir meslek suçudur.

Örneğin 12-13 Kasım 2011 tarihinde yapılan Baro Başkanları Toplantısı'nda tartışmaya açılan alt ve üst başlıklar arasında 65 yaşın üzerindeki avukatların avukatlık yapamayacaklarına ilişkin bir konu başlığı yoktur. Ancak bir baro başkanı avukatlık mesleğine kabulün 65 yaş ile sınırlandırılması gerektiği söylenmiş, latife olarak da 65 yaşın üzerindeki avukatlık yapmaması gerektiği ifade edilmiş ve bu husus toplantıya katılan baro başkanları tarafından şakalaşma konusu olmuştur.

Avukatlık Kanunu'nda düzenlenmesinden 10 yıl gibi uzunca bir süre geçmiş olmasına karşın "Avukatlık Ortaklığı Modeli" avukatlarca yeterli ilgiyi görmemiştir. O nedenle yeni bir avukatlık ortaklığı/şirketi modeli geliştirme gereksinimi ortada bulunmaktadır. Bu gereksinim nedeniyle 12-13 Kasım 2011 tarihli Baro Başkanları Toplantısı'nda TARTIŞILACAK KONU BAŞLIKLARI arasında yabancı avukatlık ortaklıkları konusu da yer almıştır.



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

*** BİRLİK YÖNETİMİMİZİN “İTHAL AVUKATLIK” GETİRMeye YÖNELİK BİR ÇALIŞMASI OLMADIĞI GİBİ BU YÖNDE BİR GÖRÜŞÜ DE BULUNMAMAKTADIR**

Yabancı sermayeyi teşvik mevzuatı çerçevesinde Türkiye’de faaliyet göstermek isteyen yabancı avukatlık ortaklıklarına danışmanlık hizmet yapma olanağı Avukatlık Kanunu’nun 44. maddesinde 02 Mayıs 2001 tarihinde yapılan değişiklikle mümkün hale gelmiştir. Bu değişikliğin liderliğini ise o tarihte Ankara Barosu Başkanı, yönetim kurulu üyesi ve delegeşi olanlar yapmışlardır. Hal böyle iken aynı kişilerin imzası bulunduğu bir bildiri ile Türkiye Barolar Birliği yönetiminin suçlanmasının takdirini kamuoyuna bırakmaktayız.

Baroların yönetim ve delege organları baro politikalarını yürütmekle sorumlu ve yükümlü olan birimleridir. Baroların disiplin kurulları ise gerektiğinde baro başkanı, yönetim kurulu üyeleri ile delegelerini disiplin hukuku bağlamında kovuşturmakla, denetleme kurulları ise baro yönetimlerinin harcama ve tasarruflarını denetlemekle görevli organlarıdır. Bu konuları itibarı ile her iki organın da tarafsız ve bağımsız olmaları, hiçbir şekilde yönetim ve delege organları ile birlikte hareket etmemeleri ve bütünleşmemeleri gerekmektedir. Hal böyleyken Ankara Barosu tarafından yayınlanan 23.11.2011 tarihli bildiri altında Ankara Barosu’nun Disiplin ve Denetleme Kurulu üyelerinin de imzalarının olması bu organların tarafsız ve bağımsız olmadıklarını göstermesinin yanı sıra, Avukatlık Kanunu’nun düzenlediği organların ayrılığı ve bağımsızlığı ilkesine de aykırıdır.

*** 12-13 KASIM 2011 TARİHLİ BAŞKANLAR TOPLANTISINDA GÖRÜŞÜLECEK OLAN KONU BAŞLIKLARI ARASINDA AVUKATLIK ŞUBELERİNE İLİŞKİN BİR KONUYA YER VERİLEREK, TARTIŞMAYA AÇMAK, BUGÜN YASAL OLMAYAN AVUKATLIK ŞUBELERİNE KARŞI EYLEM VE İŞLEM BAŞLATMA YETKİSİ BULUNAN BAROLARIN BU KONUYU GÖRMEZDEN GELMELERİNDEN DAHA MI AĞIR BİR SUÇ OLUŞTURMAKTADIR?**

Avukatlık Kanunu’na aykırı olmasına karşın bugün Türkiye’de fiilen avukatlık şubeleri vardır. Örneğin Ankara Barosu tarafından yayınlanan 23.11.2011 tarihli bildiri altında imzası bulunan bir sayın delege Türkiye’de faaliyet gösteren İngiltere merkezli bir yabancı avukatlık ortaklığının Ankara temsilcisi/şubesidir. 12-13 Kasım 2011 tarihli Başkanlar Toplantısı’nda görüşülecek olan konu başlıkları arasında avukatlık bürosu şubelerine ilişkin konuya yer verilerek bu konuyu tartışmaya açmak, bugün yasal olmayan avukatlık bürosu şubelerine karşı eylem ve işlem başlatma yetkisi bulunan baroların bu konuyu görmezden gelmelerinden daha mı ağır suç oluşturmaktadır?

*** BUGÜN TÜRKİYE’DE AVUKATLIK MESLEĞİNE GİRİŞ YAŞI 22-24 ARALIĞINDADIR. BU YAŞIN DAHA YUKARIYA ÇEKİLMESİNE GEREKSİNİM DUYULUP DUYULMADIĞI, STAJ SÜRESİNİN BİR YILDAN İKİ YILA ÇIKARILIP ÇIKARILMAMASI KONUSU TARTIŞILACAK KONU BAŞLIKLARI ARASINDA YER ALMIŞTIR. BİRLİK YÖNETİMİMİZİN BU KONUDA AÇIKLANMIŞ KURUMSAL BİR GÖRÜŞÜ YOKTUR.**

Bugün Türkiye’de avukatlık mesleğine giriş yaşı 22-24 aralığındadır. Bunun daha yukarıya çekilmesine gereksinim duyulup duyulmadığı, staj süresinin bir yıldan iki yıla çıkarılıp çıkarılmaması, halen uygulanmakta olan hukuk öğretim ve eğitiminin yerine 5 yıllık öğretim ve eğitimi kapsayan Bologna süreci ve yine ABD’de uygulanmakta olan hukuk fakültesinin ikinci fakülte haline getirilmesi gibi modelleri ile avukat yardımcılığı statüsü konuları da tartışılmak üzere 12-13 Kasım 2011 tarihli toplantıda TARTIŞILACAK KONU BAŞLIKLARI arasına konulmuştur.

Birlik Yönetimimizin bu konuda belirginleşmiş bir görüşü bulunmamakla birlikte, İngiltere, Almanya gibi kimi kıta Avrupası ülkelerinde avukatların yüksek mahkemelerde iş takip etmeleri belirli bir meslek yaşı şartına bağlandığı, böyle bir düzenlemenin ülkemizde uygulanabilirliğinin TARTIŞILMASI gerektiği düşünülmüştür. Ankara Barosu başkanı iken yazdıkları makalelerde, yaptıkları konuşmalarda bu modeli savunanların, Ankara Barosu delegeşi sıfatıyla altına imza koydukları 23.11.2011 tarihli bildiride bu kez buna karşı çıkmaları “dün dündür, bugün bugündür” anlayışının somut ifadesidir. Daha trajik/komik olan husus ise 12-13 Kasım 2011 tarihli toplantıda yaptığı konuşmada avukatların yüksek mahkemelerde iş takip



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

etmelerinin belirli bir meslek yaşı şartına bağlanmasına destek veren Ankara Barosu Başkanı'nın daha sonra kamuoyuna yaptığı açıklamalarda bunu yadsıması ve tam aksini ifade etmesidir.

****BARO GENEL KURULLARINDA NİSPİ TEMSİL SİSTEMİNİN UYGULANMASI KONUSUNDA
BİRLİĞİMİZ YÖNETİMİNİN YAPTIĞI BİR ÇALIŞMA VE KURUMSAL GÖRÜŞÜ
BULUNMAMAKTADIR.***

Baro seçimlerinde nispi sistemin uygulanıp uygulanmayacağı hususu Türkiye'de Barolar ve avukatlar arasında tartışılmakta olan bir husustur. Barolar ve avukatlar arasında bu sistemi savunanlar olduğu kadar buna karşı olanlar da vardır. Bu husus göz önüne alınarak baro seçimlerinde nispi sistemin uygulanıp uygulanmayacağı bu sistemin yarar ve zararları konusu tartışılacak başlıklar arasına alınmıştır. Bu suretle bugüne kadar adliye koridorlarında ve kapalı kapılar arkasında konuşulan bu konuya açık ve saydam bir tartışma zemini sağlanmıştır.

**TOPLANTIDA GÖRÜŞÜLEN SAİR KONU BAŞLIKLARI DA BİRLİĞİMİZİN GÖRÜŞÜ
OLMAYIP DEMOKRATİK BİR ORTAMDA 78 BARO BAŞKANININ ÖZGÜRCE
DÜŞÜNCELERİNİ AÇIKLAMASI İÇİN TESPİT EDİLMİŞTİR. BİRLİĞİMİZ İLERİDE BU
ÇALIŞMALAR IŞIĞINDA ÜLKE VE MESLEK GEREKSİNİMLERİ DE DİKKATE ALINARAK
KENDİ ÇALIŞMA SONUÇLARINI AÇIKLAYACAK MEDENİ CESARETE SAHİP OLUP BU
KONUDAKİ İLGİLİ SORUMLULUĞUNUN BİLİNCİNDEDİR.**

**BU ZORUNLU AÇIKLAMAYI YAPMAYI YARGISIZ İNFAZ UYGULAYICILARININ
GİRİŞİMLERİNE SON VERMEK İÇİN GEREKLİ BULDUĞUMUZU KAMUOYU İLE
PAYLAŞIRIZ.**

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ YÖNETİM KURULU

- TBB Başkanı'nın CNN-Türk'te yer alan Avukatlık Kanunu Çalışmaları ile ilgili açıklaması
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=10910&Tip=Haber>

- TBB Başkanı'nın Kanal B 'de yer alan Avukatlık Kanunu Çalışmaları ile ilgili açıklaması
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=10934&Tip=Haber>

- TBB Başkanı'nın Avukatlık Kanunu Çalışmaları İle İlgili Anadolu Ajansı'na Yaptığı Açıklamalar
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=10952&Tip=Haber>

- 20 Baro Başkanı'nın Ortak Açıklaması: TBB Yıpratılmamalıdır
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=11098&Tip=Haber>

- Kırklareli Barosu Başkanı Saygılı: "Tartışılan konu başlıklarının bir kısmı kabul görmüş, bir kısmı ise reddedilmiştir"
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=11095&Tip=Haber>

- Çanakkale Barosu Başkanı: Kişisel görüş ve açıklamalar avukatlığa zarar veriyor
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=11096&Tip=Haber>

- 12-13 Kasım tarihli Başkanlar Toplantısı ile ilgili Rize Barosu Başkanı Av. Ateş Hatinoğlu'nun açıklaması
<http://www.barobirlik.org.tr/Detay.aspx?ID=11097&Tip=Haber>