



T.C.  
PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
Hukuk Müşavirliği



004769

02 Aralık 2011

Sayı : B.11.2.PTT 0.61.00.02-045-  
Konu : Avukat Kimlikleri

## TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE

233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile PTT Ana Statüsü hükümlerine göre faaliyette bulunan bir Kamu İktisadi Kuruluşu olan Kuruluşumuz, Posta Kanunu ve Tüzüğü ile ilgili diğer mevzuat hükümleri çerçevesinde, kendisine verilen görev ve kamu hizmetlerini, ekonomik ve sosyal gereklere uygun olarak verimlilik ilkesi doğrultusunda gerçekleştirdiği işlemlerinde, kamu yararını ön planda tutarak kaliteli ve verimli bir hizmeti bireylere sunmaktadır.

Malum olduğu üzere, gerek Birliğiniz, gerek Barolar, gerekse ülke genelinde mesleğini icra eden avukatlarca PTT Şubelerinde yapılacak işlemlerde avukatlık kimliklerinin kullanılarak işlem yapılması yönündeki taleplerinde, bu husustaki girişimlerinin lehte sonuç verdiği belirtilmek ve konuya ilişkin Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 21/12/2010 tarih ve E.2010/18472, K.2010/21065 sayılı kararı emsal gösterilmek suretiyle söz konusu mağduriyetin giderilmesi hususunda Kuruluşumuza çok sayıda başvuru yapılmaktadır.

Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliği uygulamakla yükümlü bir Kuruluş olmamız nedeniyle, bu taleplerin olumlu karşılanması mümkün olmamaktadır.

Nitekim, **5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanunun “Kimlik tespiti” başlıklı 3. maddesinin 2. fıkrasında;**

“Kimlik tespitine esas belge nevilerini belirlemeye Bakanlık yetkili olup, kimlik tespitini gerektiren işlem türleri, bunların parasal sınırları ve konuyla ilgili diğer usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

**09/01/2008 tarih ve 26751 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmeliğin “Yükümlü” başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde;**

“i) Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü ile kargo şirketleri.”

**“Gerçek kişilerde kimlik tespiti” başlıklı 6. maddesinin 2/a maddesinde;**

“(2) İlgilinin adı, soyadı, doğum yeri ve tarihi, anne ve baba adı, uyruğu ve kimlik belgesinin türü ve numarasına ilişkin bilgilerin doğruluğu;

a) Türk uyruklular için T.C. nüfus cüzdanı, T.C. sürücü belgesi veya pasaport,”

Hükümleri bulunmaktadır.

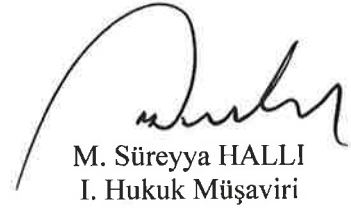
Kuruluşumuza yapılan söz konusu başvurularda, Avukat kimliklerinin resmi kimlik hükmünde olduğuna ilişkin 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 9. Madde hükmünden bahsedilmekte ise de, Danıştay 8. Dairesinin “Avukat kimliklerinin kara paranın önlenmesinde esas alınacak belgeler arasında yer almamasında kamu hizmeti gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı” yönündeki 22/03/2006 tarih ve E.2005/1614, K.20206/1140 sayılı kararı ile konuyla ilgili Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığının söz konusu yönetmeliğinin 6. maddesinin uygulanmasına devam edilmesi yönünde görüşü bulunduğundan, anılan yönetmelik hükmü doğrultusunda uygulanmaya devam edilmektedir. Ancak uygulamakla yükümlü olduğumuz mevzuat gereğince bu uygulamaya devam edilmesi nedeniyle, Kuruluşumuza karşı açılan

davaların Kuruluşumuz aleyhine sonuçlanması mağduriyetimize yol açmaktadır. Konuyla ilgili Danıştay 10. Dairesinin E.2008/1378 sayılı dosyası üzerinden görülmekte olan davaya da konu hakkında ilave bilgi verilmiştir.

Kuruluşumuzca konu hakkında Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı (Masak) ile müteaddit defalar yazışma yapıldığı ve alınan cevabi yazılar doğrultusunda işlem yapma mecburiyeti karşısında, Avukat kimliği ibraz edilerek işlem tesis edilmesi taleplerine olumlu cevap verilememesi üzerine dava ikamesi yoluna gidilmesi sık karşılaşılan bir sorun haline gelmeye başlamıştır. Zira ayrıntılı açıklandığı üzere Kuruluşumuz kuralı (düzenleyici işlemi) tesis eden değil uygulayan konumundadır. Düzenleyici işlem iptal edilmediği, yürürlükte bulunduğu sürece bir kamu kurumunca uygulanması, o kamu kurumunun tazminata mahkum edilmesi sonucunu doğurmamalıdır.

Tüm bu hususların tarafları itibariyle tetkik ve takdirini müteakip, Kuruluşumuz mağduriyetine yol açan ancak "Suç Gelirlerinin Aklanması ve Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Tedbirler Hakkında Yönetmelik" gereği kabul edilemeyen Avukat Kimliklerinin Kuruluşumuz işlemlerinde kullanma talebiyle ilgili olarak mevzuatın uygulanmasından dolayı Kuruluşumuzun tazminata mahkum edilmesinin önüne geçilmesi ve konunun çözüme kavuşturulması aciliyet ve önem arz ettığından, Ankara Barosu tarafından Maliye Bakanlığı aleyhine Danıştay 10. Dairesinin E.2008/1378 sayılı dosyası üzerinden açılan davaya uygun görülmesi halinde müdahil olunması ile bu konudaki taleplerin Maliye Bakanlığı Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı nezdinde sürdürülmesi hususlarının Başkanlığımızca değerlendirilmesini arz ederiz.

  
Fadime AYDIN  
Hukuk Müşaviri

  
M. Süreyya HALLI  
I. Hukuk Müşaviri

<b>TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ</b>	
<b>GELEN EVRAK</b>	
Tarih: 5.12.2011	Sayı: 15927
Ek: -	İlgil: Av. Kimliği