



5239

# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

13.10.2011

DANIŞTAY BAŞKANLIğI'NA

## YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR.

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

**VEKİLLERİ** \_\_\_\_\_ : Av. Özcan ÇİNE, Av. Ekim ERGÜN  
Aynı Adreste.

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : Adalet Bakanlığı  
06659 Kızılay Çankaya ANKARA

**KONU** \_\_\_\_\_ : 20/09/2011 tarih ve 28060 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Ceza Muhakemesinde Ses Ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik" in 8'inci, 9'uncu 11'inci, 13'üncü, 14'üncü, 15'inci, 16'ıncı, 17'inci, 18'inci, 19'uncu maddelerinin İPTALİNE, bu işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

### **AÇIKLAMALAR VE İPTAL NEDENLERİ**

Dava konusu olan "Ceza Muhakemesinde Ses Ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik", 20 Eylül 2011 tarihinde 28060 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

1

#### **I- Türkiye Barolar Birliği'nin dava açma hak ve ehliyeti**

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 109. maddesine göre, Türkiye Barolar Birliği, bütün baroların katılımıyla oluşan, kamu kurumu niteliğinde, tüzel kişiliğe sahip bir meslek kuruluşudur. Avukatlık Kanunu'nun 110. maddesi uyarınca, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak Türkiye Barolar Birliği'nin görevidir. Avukatlık Kanunu'nun 121. maddesine göre, Avukatların ve baroların hak ve menfaatlerinin korunması için ilgili mercilere gerekli başvurularda bulunmak ve 123. maddesine göre, meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak ve bu konuda doğrudan doğruya veya dolayısıyla kendisini göreve zorlayan hususları yapmak, Türkiye Barolar Birliği Başkan ve Yönetim Kurulunun görevidir.

Dava konusu Yönetmelikte yer alan hükümlerin uygulanması sonucunda, adil yargılanma ilkesi, insan hakları ve avukatlık mesleği zarar görecektir ve bu nedenlerle Türkiye Barolar Birliği'nin dava açma hak ve ehliyeti vardır.

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr İletişim: www.barobirlik.org.tr/iletisim



## II- Amaç, kapsam ve dayanak:

Yönetmeliğin amacı, soruşturma ve kovuşturma aşamasında Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkemece dinlenilmesine gerek görülen kişilerin Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi kullanılarak dinlenilmesi, kayda alınması, saklanması ile bunun için gerekli teknik altyapının kurulmasına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir. (Madde 1)

Yönetmelik, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu, 5726 sayılı Tanık Koruma Kanununa dayanılarak hazırlanmıştır. (Madde 2)

Anayasa'nın 124. maddesi uyarınca yönetmelikler, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla çıkarılabileceğinden dolayı yönetmeliklerin amaç, kapsam ve dayanak maddelerinin herhangi bir tereddüde yol açmayacak açıklıkta düzenlenmesi gerekmektedir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Tanık ve bilirkişinin naiple veya istinabe yoluyla dinlenmeleri" başlıklı 180. maddesinin 5. fıkrasına göre "... tanık veya bilirkişinin aynı anda görüntülü ve sesli iletişim tekniğinin kullanılması suretiyle dinlenebilmeleri olanağının varlığı hâlinde bu yöntem uygulanarak ifade alınır. Buna olanak verecek teknik donanımın kurulmasına ve kullanılmasına ilişkin esas ve usuller yönetmelikte gösterilir." Kanunda hükmedildiği üzere Adalet Bakanlığı'nın görüntülü ve sesli iletişim tekniğinin kullanılmasına ilişkin teknik donanımın kurulması ve teknik donanımın kullanılması konusunda Yönetmelik çıkarma yetkisi bulunmaktadır. Ancak, **dava konusu Yönetmelikte sadece ses ve görüntü bilişim sistemine ilişkin teknik donanımın kurulması ve kullanılmasına ilişkin hükümler bulunması gerekirken, kayıtların taraflara verilmesi, ses ve görüntü bilişim sisteminin kullanılacağı durumlar ve yargılama usulüne ilişkin ancak kanunla düzenlenebilecek hükümler bulunmaktadır.**

## III- Dava konusu Yönetmeliğin "kayıtların taraflara verilmesi ve izlenmesi" kenar başlıklı 8. maddesi hukuka açıkça aykırıdır:

Yayımlanan Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca, soruşturma ve kovuşturmada dosyada mevcut ses ve görüntü kayıtları taraflara verilmeyecektir. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, "Avukat veya stajyer, vekaletname olmaksızın dava ve takip dosyalarını inceleyebilir. Bu inceleme isteğinin ilgililerce yerine getirilmesi zorunludur. Vekaletname ibraz etmeyen avukata dosyadaki kağıt veya belgelerin örneği veya fotokopisi verilmez." Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesi, avukata dava dosyasını inceleyebilme, vekaletname ibraz ettiğinde ise dava dosyasından örnek alabilme hakkını vermektedir. Dosyayla ilgili ses ve görüntü kayıtlarının belge kavramı içinde değerlendirilmesi gerektiği tartışmasıdır. Bu bağlamda ses ve görüntü kayıtlarının taraflara verilmeyeceğine ilişkin hüküm, Avukatlık Kanunu'nun 46. maddesinin ikinci fıkrasına açıkça aykırıdır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 153. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, "Müdafi, soruşturma evresinde dosya içeriğini inceleyebilir



ve istediği belgelerin bir örneğini harçsız olarak alabilir.”, ayrıca 5. fıkrası uyarınca bu haktan zarar görenin vekili de yararlanabilir. **Yönetmeliğin 8. maddesi 1136 sayılı Kanun’un 46. maddesine açıkça aykırı olduğu gibi; 5271 sayılı Kanun’un 153. maddesine de açıkça aykırıdır.**

Yönetmeliğin 4. maddesinin ikinci fıkrasında, “görüntü, ilgilinin yüz ifadelerini, vücut hareketlerini, tavır ve davranışlarını gözlemlemeye; ses, ilgilinin duygularını anlamaya ve söylediklerini anlaşılır şekilde dinlemeye imkân verecek nitelikte olur” denilmekle ve, Yönetmeliğin 22. maddesinde de, “kanun yollarına müracaat halinde ses ve görüntü kayıtları itiraz, istinaf veya temyiz merciine gönderili.” denilmektedir. Sadece bu iki hüküm bile ses ve görüntü kayıtlarının ne derece önemli olduğunu göstermektedir. Bu bağlamda ses ve görüntü kayıtlarının mahkeme kalemi gibi bir ortamda izlenmesi, görüntü kayıtları ile yazılı tutanakların karşılaştırılması, ayrıntıların değerlendirilmesi olası gözükmemekte olup, ses ve görüntü kayıtlarının taraflara verilmemesi savunma hakkı ve silahların eşitliği ilkelerine aykırı olacak ve nihayetinde adil yargılanmadan söz etme olanağı kalmayacaktır. Özetle, Avukat dosyadan örnek alma hakkına sahiptir; savunma ve adil yargılanma hakkı Anayasa’nın 36. maddesinde düzenlenmiş olup, temel hak ve hürriyetler ancak Anayasa’nın 13. maddesinde gösterildiği üzere kanunla sınırlandırılabilir, idarenin bir düzenleyici işlemi olan yönetmelikle sınırlandırılmaz.

#### IV- **Dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrası yasal dayanaktan yoksundur:**

Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasına göre, “Görüntülü ve sesli iletişim tekniğinin kullanılması olanağının varlığı hâlinde, kanunlardaki usul ve esaslar dairesinde, soruşturma veya kovuşturma aşamasında yapılan her türlü işlem SEGBİS ile kayda alınır.” İdare, düzenleyici işlem tesis etme yetkisini Anayasa ve Kanunlardan alır. Ayrıca idarenin düzenleyici işlem tesis etme yetkisi istisnai nitelikte olup, söz konusu yetki dar yoruma tabi tutulur. Bu nedenle Yönetmelik hükümlerinin muğlak olmaması, açık ve anlaşılır bir dille kaleme alınması gerekmektedir. Yönetmeliğin 9. maddesinin 2. fıkrasının Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 52. maddesinin 3. fıkrasına göre düzenlenmiş olduğu anlaşılmaktadır. Ancak soruşturma ve kovuşturma aşamasında yapılan her türlü işlemin SEGBİS ile kayda alınmasının yasal dayanağı tespit edilememiştir. Ayrıca Yönetmelikle sadece ses ve görüntü bilişim sistemine ilişkin teknik esaslar, kurulması ve kullanımına, işletimine ait usul ve esaslar düzenlenebilir. Maddedeki hükmün teknik donanımın kurulması ve kullanılması ile ilgisi bulunmamaktadır. İdare yetkisi olmadığı halde bu alanda bir düzenleme yapmıştır.



**V- Dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesi yasal dayanaktan yoksundur:**

Yönetmeliğin 11. maddesine göre uluslar arası karşılıklı adli yardımlaşma işlemlerinde SEGBİS kullanılabilir. İdarenin yetkileri, anayasa ve kanunlardan kaynaklanır. İdarenin yetkisi "kendiliğinden" değildir. İdare yetkisini ancak kanunun öngördüğü sınırlar çerçevesinde kullanabilir. İdarenin yetkisi Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 180. maddesinin 5. fıkrasında belirtildiği üzere görüntülü ve sesli iletişim tekniğine olanak verecek teknik donanımın kurulması ve kullanılması konusunda düzenleme yapmaktan ibarettir. Maddedeki hüküm ne teknik donanımın kurulmasına ne de teknik donanımın kullanılmasına ilişkindir.

**VI- Dava konusu Yönetmeliğin "huzurda bulunamayanlar" başlıklı 13. maddesi, "ceza infaz kurumunda bulunanlar" başlıklı 14. maddesi, "tedavi kurumunda bulunanlar" başlıklı 15. maddesi ve "yargı çevresi dışında bulunanlar" başlıklı 16. maddesi yasal dayanaktan yoksundur:**

*"Mahkemenin, daha doğrusu, hakimin kararını delillerle doğrudan doğruya, bizzat temasa geçerek vermesini ifade eden ilkeye vasıtasızlık ilkesi denmektedir. Yani kararı verecek olan mahkeme veya hakim, delil sözlü ise, dinleyecek, yazılı ise, okuyacak, eşya veya iz şeklinde ise, görecektir."*<sup>1</sup> Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin birinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (c) bendi uyarınca, "adil yargılama" ve "sözlülük" ilkeleri gereği ve bu konuda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin "25.11.1997 tarihli Zana", "02.02.1985 tarihli Colozza" ve "02.03.1987 tarihli Monnell ve Morris" kararları doğrultusunda; **esas hakkında hükmü verecek olan mahkemenin tanığı ve özellikle sanığı bizzat kendisinin duruşmada dinlemesi zorunludur. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi tarafından güvence altına alınan bir hakkı kullanmaktan feragatin varlığı, şüpheye yer bırakmayacak bir şekilde kanıtlanmak zorundadır, aksi takdirde adil yargılanma ilkesi zedelenir.**

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 193. maddesine göre Kanun'un ayrıkt tuttuğu haller saklı kalmak üzere, hazır bulunmayan sanık hakkında duruşma yapılamaz. Sanığın duruşmadan başışık tutulması ise Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 196. maddesinde gösterilmiştir. Kanun'un 196. maddesinin 4. fıkrasına göre, sanığın aynı anda görüntülü ve sesli iletişim tekniğinin kullanılması suretiyle sorgusunun yapılabilmesi olanağının varlığı hâlinde bu yöntem uygulanarak da sorgu yapılır. Ancak görüntülü ve sesli iletişim tekniğinin kullanılabilmesi için, alt sınırı beş yıldan az hapis cezasını gerektiren bir suçtan yargılanan sanığın duruşmadan başışık tutulmasına karar verilmesi ve istinabe suretiyle sorgusunun yapılması gerekmektedir.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 196. maddesinin gerekçesine göre SEGBİS<sup>2</sup>'in kullanılabilmesi:

<sup>1</sup> ÖZTÜRK/ERDEM, Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku, Ankara-2007,11. Baskı, s. 187

<sup>2</sup> Tasarının 202. maddesi yasalaşan metnin 196. maddesine karşılık gelmektedir ve tasarısındaki 186. madde, 180. madde olarak yasalaşmıştır.



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

"MADDE 202 - Maddenin birinci fıkrasında, mahkemece sorgusu yapılmış olmak koşuluyla sanığın, kendisinin veya bu hususta sanık tarafından yetkili kılındığı hâllerde avukatının istemi ile duruşmada hazır bulunmaktan vareste tutulabileceği kabul edilmiştir.

**Maddenin ikinci fıkrasına göre, sanığın kendisine ifadesini esas mahkemesi huzurunda vermek isteyip istemediği sorulduktan sonra istinabe suretiyle sorgusu yapılabilir. Ancak üst sınırı beş yıl veya daha fazla hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suçlarda istinabe suretiyle sorgu yapılamaz.**

Sanığın istinabe yoluyla sorgusunun yapılabileceği hâllerde sorgu için belirlenen gün, Cumhuriyet savcısı ile avukata bildirilir; ancak bunların sorgu sırasında hazır bulunmaları zorunlu değildir.

**186 ncı maddenin gerekçesinde de belirtildiği gibi sorgunun istinabe yoluyla yapılmasının neden olacağı sakıncaların giderilmesi veya en aza indirilebilmesi için, olanak buldukça esas hakkında hükmü verecek mahkemece görüntülü olarak izlenip gerekli soruların da sorulabileceği video marifetiyle yayın yönteminden yararlanılması uygun görülmüştür.**

Böylece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6 ncı maddesinde konu edilen "adil yargılanma hakkı" ilkesiyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu konudaki kararı gözetilerek, hâkimlerin hüküm vermeden önce sanığı bizzat görmeleri sağlanmaya çalışılmıştır.

Maddenin son fıkrasında ise, sorgusu yapılmış olmak koşuluyla duruşmaya getirilmemesine karar verilebilecek sanıklara ilişkin 1412 sayılı Kanunun 226 ncı maddesinin son fıkrasındaki hükme yer verilmiştir."

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 196. maddesinin 5. fıkrasına göre, hastalık veya disiplin önlemi ya da zorunlu diğer nedenlerle yargılamanın yapıldığı yargı çevresi dışındaki bir hastaneye veya tutukevine nakledilmiş olan sanığın, sorgusu yapılmış olmak koşuluyla, hazır bulundurulmasına gerek görülmeyen oturumlar için getirilmemesine, mahkemece karar verilebilir. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 196. maddesinde belirtilen bu kişilerin SEGBİS ile duruşmalara katılacaklarına dair bir hüküm ise bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmelikte madde metinleri açık ve anlaşılır bir dille kaleme alınmamıştır. SEGBİS ile dinlenecek veya duruşmalara katılacak kişiler sanık sıfatına mı yoksa tanık sıfatına mı haiz olacaklardır, yoksa kastedilen mağdurlar mıdır? Ankara'da yürütülen soruşturma nedeniyle İzmir'de dinlenen şüphelinin müdafii Ankara'da mı olacaktır? Yoksa İzmir'de mi? Varsayalım şüpheli müdafii yardımından İzmir'de yararlanıyor olsun. İzmir'deki müdafii Ankara'da bulunan dosyadaki bilgi ve belgeleri nasıl inceleyip müvekkiline hukuki yardımda bulunacaktır? Müdafii Ankara'da bulursa ve dosyayı incelese İzmir'deki müvekkiline nasıl yardımcı olacaktır? Bu hüküm nedeniyle ayrıca hazır bulunamayan kişi sanık sıfatıyla duruşmalara da katılabilecektir, peki sanık müdafii



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

duruşma salonundan mı duruşmalara katılacak, yoksa sanığın bulunduğu yerden mi duruşmalara katılacaktır. **Ceza yargılaması Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre yapılır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda olmayan usul ve esaslar, Yönetmelikle düzenlenemez.**

### VII- Dava konusu Yönetmeliğin "yakalama halinde" dinleme başlıklı 16. maddesi yasal dayanaktan yoksundur:

Yönetmeliğin 17. maddesine göre, Hâkim veya mahkeme tarafından verilen yakalama emri üzerine soruşturma veya kovuşturma evresinde yakalanan kişi, derhal yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılır. Şayet çıkarılamıyorsa; yakalamanın yapıldığı yer Cumhuriyet başsavcılığı, işin niteliğine göre yakalamayı talep eden ya da yakalama kararını veren makam ile irtibata geçer. İrtibata geçilen makamın uygun görmesi halinde yakalanan şahıs, SEGBİS ile dinlenilmesi için hazır edilir. Yakalamanın yapıldığı yerde SEGBİS yoksa bu sistemin bulunduğu ve kullanıma hazır olduğu en yakın yer Cumhuriyet başsavcılığı veya mahkemesine götürülür. En geç yirmi dört saat içinde bu işlemler yapılamıyorsa, aynı süre içinde en yakın sulh ceza hâkimi önüne çıkarılır; serbest bırakılmadığı takdirde, yetkili hâkim veya mahkemeye en kısa zamanda gönderilmek üzere tutuklanır ve tutuklanan kişi, işin niteliğine göre yetkili Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkemece uygun görülmesi halinde SEGBİS'in kullanılması suretiyle de dinlenebilir.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 98. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, soruşturma evresinde çağrı üzerine gelmeyen veya çağrı yapılamayan şüpheli hakkında, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından yakalama emri düzenlenebilir. Ayrıca, tutuklama isteminin reddi kararına itiraz halinde, itiraz mercii tarafından da yakalama emri düzenlenebilir. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 199. maddesi uyarınca kovuşturma evresinde mahkeme, sanığın hazır bulunmasına ve zorla veya yakalama emriyle getirilmesine her zaman karar verebilir. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 94. maddesi uyarınca, Hâkim veya mahkeme tarafından verilen yakalama emri üzerine soruşturma veya kovuşturma evresinde yakalanan kişi, en geç yirmi dört saat içinde yetkili hâkim veya mahkeme önüne çıkarılamıyorsa, aynı süre içinde en yakın sulh ceza hâkimi önüne çıkarılır; serbest bırakılmadığı takdirde, yetkili hâkim veya mahkemeye en kısa zamanda gönderilmek üzere tutuklanır.





## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Yakalama emri üzerine yakalama Kanun'da açıkça düzenlenmiş olmasına rağmen Davalı İdare Kanun'da var olmayan bir hususu, yetkisi olmadığı halde düzenlemiş; kendisini Yasama yerine koymuştur.

**VIII- Dava konusu Yönetmeliğin "dinleme sırasında hazır bulunacaklar" başlıklı 18. maddesi adil yargılama ilkesine aykırıdır:**

Yönetmeliğin 18. maddesi uyarınca, dinleme sırasında dinlenecek kişinin bulunduğu yerde Cumhuriyet savcısı veya hâkimin hazır bulunması, talep eden makamın isteğine bağlıdır. Savunma makamı maddede düzenlenmemiş olmakla birlikte, tanık ve bilirkişinin naiple veya istinabe yoluyla nasıl dinlenebileceği Ceza Muhakemesi Kanununun 180. maddesinde düzenlenmiştir. Yönetmeliğin bu hükmü silahların eşitliği ilkesinin somutlaştığı Ceza Muhakemesi Kanununun 181. maddesine de aykırıdır.

**IX- Dava konusu Yönetmeliğin "dinlenecek kişiye bilgi verme" başlıklı 19. maddesi adil yargılama ilkesine aykırıdır:**

Yönetmeliğin 19. maddesinde sadece ilgililere görüntü ve ses kaydının yapılacağı konusunda bilgi verileceği düzenlenmiş; sanık veya tanığın buna rızasının olup olmadığı konusunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesi uyarınca, SEGBİS ile görüntü ve ses kaydı yapılan kimse duruşmada bizzat bulunamayacağından dolayı ancak kendi talebinin olması halinde SEGBİS ile dinlenebilmelidir, rıza koşulu maddede düzenlenmediğinden dolayı adil yargılama ilkesini ihlal edici niteliktedir.

**X- Dava konusu Yönetmelik, Anayasa'ya, kanunlara, ceza yargılamasının temel ilkelerine ve adil yargılanma ilkesine aykırı; amaç, konu, sebep ve yetki unsurları bakımından sakat bir idari işlemdir:**

Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan amir hüküm nedeniyle temel hak ve özgürlükler yönetmelik hükümleri ile kısıtlanamaz. Bu bağlamda, Ceza Muhakemesi Kanununda yer alan hükümlerin uygulama alanı, yorum veya kıyas yolu ile genişletilemez ve kolluk, savcılık veya mahkemeye, yönetmelik hükümleri ile kanunda verilmemiş bir uygulama veya takdir yetkisi verilemez. İdare, yasama organının yetki sahasına giren bir konuda idari işlem tesis edemez. İdarenin düzenleyici işlemleriyle, hak ve özgürlükleri sınırlayıcı, yargılama kuralları ihdas edilemez.



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ceza yargılamasında esas hakkında hükmü verecek olan mahkemenin tanığı ve özellikle sanığı bizzat duruşmada dinlemesi temel ilkedir. Doğrudanlık ilkesi adil yargılamanın temel unsuru olmakla birlikte temel bir haktır. Doğrudanlık ilkesinin istisnaları ancak tarafların rızası ile mümkündür ve Yönetmelikte yargılamanın taraflarının rızasına yer verilmemiştir.

Yönetmelikle sadece ses ve görüntü bilişim sistemine ilişkin teknik donanımın, kurulması, kullanımı, işletimine ait usul ve esaslar düzenlenebilecek iken, idare yetkisini aşarak ceza muhakemesi işlemlerine ilişkin hükümler ihdas etmiştir.

**Yönetmelikte savunma makamı ve hakları yok sayılmıştır.**

## YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİMİZ

Ceza Muhakemesinde Ses Ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik ile kanunların tanıdığı yetkilerin aşıldığı şüphesiz olup Yönetmelik Anayasa'ya, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne, dayanağı kanunlara, hizmet gereklerine ve kamu yararına açıkça aykırıdır. Dava konusu Yönetmelik, yürürlükte kaldığı sürece, savunma ve adil yargılanma hakkı ihlal edilecek olup hukuka ve kanuna açıkça aykırı bu düzenlemenin bir gün dahi yürürlükte kalması, verilen zararın telafisini olanaksız hale getirecektir. Bu nedenlerle dava konusu Yönetmelik hakkında yargılama sonuçlanıncaya kadar **yürütmenin durdurulmasına** karar verilmesi gerekmektedir.

8

**HUKUKİ NEDENLER** : T.C. Anayasası, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve ilgili diğer tüm yasal mevzuat.

**DELİLLER** : 20 Eylül 2011 tarih ve 28060 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza Muhakemesinde Ses Ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik ve yasal her türlü delil.

**SONUÇ VE İSTEM** : Kısaca açıkladığımız ve re'sen dikkate alınacak diğer nedenlerle, 20 Eylül 2011 tarihinde 28060 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza Muhakemesinde Ses Ve Görüntü

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr İletişim: www.barobirlik.org.tr/iletisim





## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmeliğin 8'inci, 9'uncu 11'inci, 13'üncü, 14'üncü, 15'inci, 16'ıncı, 17'inci, 18'inci, 19'uncu maddelerinin İPTALİNE, bu idari işlem ile ilgili olarak dava sonuna kadar YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA, vekalet ücreti ve yargılama masraflarının davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygı ile dileriz. 13/10/2011

Türkiye Barolar Birliği Vekilleri

Av. Özcan ÇİNE

Av. Ekim ERGÜN

### EKLER:

- 1.Vekaletname Örneği
2. Dava konusu Yönetmelik