

T.C.

İSTANBUL

11. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1275

KARAR NO : 2012/1046

DAVACI : MEMET KAYA

VEKİLLERİ : AV. DİLEK TAŞÖREN

Doga Hukuk Bürosu Barboros Bulvarı Muhtar Evvel Sk. Palmiye Apt. No:9/21 Beşiktaş/İSTANBUL

AV. TAYFUN AKTAŞ

Kervangeçmez Sok. Birlik Apt. B Blok No:11 K:2 D:6 Mecidiyeköy Şişli/İSTANBUL

DAVALI : BEYOĞLU VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ . Merkez/İSTANBUL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Avukatlık işinden dolayı vergi mükellefi olan davacı tarafından ihtirazi kayıtla verilen 2011/5. dönemine ilişkin katma değer vergisi beyannamesine istinaden yapılan tahakkukunun; karşı taraf vekalet ücretleri bir hizmetin karşılığı olmadığı için katma değer vergisinin konusuna girmediği, vekalet ücreti ödemek zorunda kalan taraf ile lehine vekalet ücreti hükmedilen avukat arasında bir hizmet ilişkisinin bulunmadığı gibi bu hususun Avukatlık Kanununa göre yasak bir durum olduğu, söz konusu ücretin 1086 Sayılı HUMK uyarınca bir yargılama gideri olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacının kendi beyan ettiği matrah üzerinden tarh edilen dava konusu vergiye karşı dava açamayacağı, dava dilekçesinde eksiklikler bulunduğu, serbest meslek faaliyeti çerçevesinde gelir elde eden davacının, 3065 sayılı KDV Kanunu uyarınca hizmet verdiği andan itibaren mükellef olduğu, ayrıca 2011 Mayıs ayından evvel tebliğ edilen ve lehine avukatlık ücreti hükmedilen kararların dava açma süresi açısından etkik edilmesi gerektiği, yapılan işlemlerde hukuka aykırı bir yön bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 11. Vergi Mahkemesi 'nce, önceden belirlenen gün ve saatte açık olarak yapılan duruşmaya davacı ve vekilleri Av. Dilek Taşören ile Av. Tayfun Aktaş, davalı idareyi temsilen Av. Ahmet Ertaş'ın geldikleri görüldü. Taraflara usulüne uygun olarak söz hakkı verilip, açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, 2011/5. dönemine ilişkin olarak ihtirazi kayıtla verilen katma değer vergisi beyannamesine istinaden yapılan katma değer vergisi tahakkukunun iptali istemiyle açılmıştır.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinin 1. fıkrasının 1. bendinde, Türkiye'de; ticari, sınai, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerin katma değer vergisine tabi olduğu, 4. maddesinde, Hizmetin, teslim ve teslim sayılan haller ile mal ithalatı dışında kalan işlemler olduğu, bu işlemlerin; bir şeyi yapmak ve işlemek, meydana getirmek, imal etmek, onarmak, temizlemek, muhafaza etmek, hazırlamak, değerlendirmek, kiralamak, bir şeyi yapmamayı taahhüt etmek gibi, şekillerde gerçekleştirilebileceği hükümlerine yer verilmiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 65. maddesinde, her türlü serbest meslek faaliyetinden doğan kazançların serbest meslek kazancı olduğu, serbest meslek faaliyetinin; sermayeden ziyade şahsi mesaiye ilmi veya mesleki bilgiye veya ihtisasa dayanan ve ticari mahiyette olmıyan işlerin iş verene tabi olmaksızın şahsi sorumluluk altında kendi nam ve hesabına yapılması olduğu belirtilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesinde, avukatlığın, kamu hizmeti ve serbest bir meslek olduğu, 163. maddesinde, avukatlık sözleşmesinin serbestçe düzenleneceği, avukatlık sözleşmesinin belli bir hukuki yardımı ve meblağı yahut değeri kapsamaması gerektiği, 164. maddesinde, Avukatlık ücreti, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı veya değeri ifade edeceği, maddenin devamında, ücretin tespitine ilişkin esaslar belirlenmiş olup, bu maddenin son fıkrasında 2.5.2001 tarih ve 4667 sayılı Kanu'nun 77. maddesiyle değişmeden önceki halinde, avukatla iş sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça, tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin avukata ait olduğu hükmüne yer verilmişken, 4667 sayılı Kanunla bu son fıkra, "dava sonunda, kararlar tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekalet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez." şeklinde değiştirilmiştir.

Mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 423. maddesinde, mahkemece tayin edilen vekalet ücretlerinin yargılama giderleri arasında yer aldığı düzenlenmiş, benzer düzenleme 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 323. maddesinde de bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, avukat olan davacının elde ettiği karşı taraf vekalet ücretlerine isabet eden katma değer vergisini ihtirazi kayıtla beyan ederek, karşı taraf vekalet ücretlerinin katma değer vergisine tabi olmadığı gerekçesiyle tahakkukun iptali istemiyle iş bu davayı açtığı görülmüştür.

Yukarda yer alan yasal düzenlemelere göre, avukatlık mesleğinin, serbest meslek faaliyeti, bu meslekten elde edilen kazancın da serbest meslek kazancı olduğu, serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetlerinde ise katma değer vergisine tabi bulunduğu anlaşılmaktadır.

Avukatın gerek vekalet sözleşmesine dayalı olarak müvekkilinden elde ettiği ücret, gerekse mahkeme kararıyla karşı taraftan elde ettiği ücret serbest meslek kazancı olup, serbest meslek kazancının katma değer vergisine tabi olabilmesi için bir hizmet sunumuna dayalı olması zorunludur. Hizmetin ise, tarafların karşılıklı iradeleriyle akdettikleri sözleşmeye dayalı olması ve bu hizmetin doğrudan doğruya ve münhasıran, muhatap

için yapılmış olması gerekmektedir.

Mahkeme kararı uyarınca karşı taraf avukatına ödenen vekalet ücreti, ödeyen tarafın karşı taraf avukatından aldığı bir hizmetin karşılığı değildir. Tamamen Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve Avukatlık Kanuna göre mahkeme kararı uyarınca ödenmektedir. Zaten belirtilen şekilde vekalet ücretine hak kazanan avukatların, karşı/borçlu tarafa serbest meslek faaliyeti kapsamında bir hizmet sunması hukuken mümkün olamaz. Dolayısıyla, Avukatlık Kanunu'na göre haklı çıkan tarafın avukatına ait olan bu vekalet ücretinin, elde eden avukat için Gelir Vergisi Kanunu açısından serbest meslek kazancı niteliğinde olmasına rağmen, hem verilen hizmet karşılığı elde edilen bir bedel niteliğinde olmaması, hem de hizmet verilen kişiden tahsil edilen bir bedel olmaması sebebiyle, katma değer vergisinin konusuna girmemektedir.

Bu durumda, karşı taraf vekalet ücretinin katma değer vergisinin konusuna girmemesi nedeniyle, yapılan tahakkuk işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu tahakkuk işleminin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Taifesi uyarınca hesaplanan 90 0,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, müdahil harç giderleri ile 56 TL müdahil posta giderlerinin müdahale talebinde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesi halinde davacıya ve müdahale isteminde bulunanlara iadesine, kararın tebliğ tarihini takip eden gün itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/05/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
KEMAL	ÇETİN	MEHMET
DEMİR	ÖZHAN	FATİH
37745	108090	DURMUŞ
		11842 4

#### YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma 18

Harcı : 40  
TL

Vekalet 6,

Harcı : 6  
0  
TL

Posta 7

Gideri 2,00  
: TL

TOPLAM 9

: 7,0  
0  
TL

Bu döküman elektronik imzalıdır !