



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

DANIŞTAY BAŞKANLIğINA

Yürütmenin Durdurulması İstemlidir.

**DAVACI** : Türkiye Barolar Birliği  
Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sokak  
No: 8 06520 Balgat Ankara

**VEKİLİ** : Av. Seray Şenfer  
Aynı adres

**KARŞI TARAF  
(DAVALI)** : Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu  
Yeşilirmak Sokak No: 16 06430 Demirtepe Ankara

**KONU** : 11.07.2013 tarih 28704 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 24.07.2013 tarihinde yürürlüğe giren “*Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*”in **4. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **6. maddesinin 1. fıkrasına getirilen “Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde” ibaresinin, 7. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **değişen 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan “geçici olarak” ibaresinin, 3. fıkrasına getirilen “acil durum halleri ile” tümcesinin ve “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlük maddesi olarak düzenlenen 14. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **değişen 25. maddesinin (a) bendinin iptali ile yargılama sonuçlanıp hüküm kesinleşinceye kadar yürütmenin durdurulması istemidir.**

**TEBLİĞ TARİHİ** : 11.07.2013



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

OLAYLAR ve HUKUKSAL  
NEDENLER :

## Türkiye Barolar Birliği'nin Dava Açma Hak ve Yetkisi:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Birliğin görevleri" başlıklı 110. maddesinin 17. bendinde bütün baroların katılımı ile oluşan kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Türkiye Barolar Birliği'ne "Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak, bu kavramlara işlerlik kazandırmak" görevi verilmiş olup, aşağıda açıklanan nedenler uyarınca iptal davasına konu ettiğimiz "Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik," Anayasa'da yer alan "kişisel verilerin korunması" hakkına aykırılık teşkil ettiğinden ve uygulanması halinde anayasal güvence altında bulunan temel hak ve özgürlükler zarar göreceğinden, kanun koyucunun müvekkil Türkiye Barolar Birliği'ne verdiği görev ve yetki uyarınca, müvekkil Birliğin dava açma hak ve yetkisi bulunmaktadır.

## İptal Nedenleri :

Davalı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından hazırlanan "Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" 11.07.2013 tarih 28704 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak -tek maddesi hariç- 24.07.2013 tarihinde yürürlüğe girmiş olup aşağıda açıklanan nedenler uyarınca sözü edilen yönetmeliğın belirtilen kısımlarının iptal edilmesi gerekmektedir. Şöyle ki;

**I-** "Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik"ın 4. maddesi ile "Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik"ın 6. maddesinin 1. fıkrası "(1) İşletmeci, şebekenin ve kişisel verilerin güvenliğini ihlal eden belirli bir risk olması durumunda bu risk hakkında Kurumu ve **Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde** abonelerini/kullanıcılarını etkin ve hızlı bir şekilde bilgilendirmekle yükümlüdür." şeklinde düzenlenmiştir.

İptal istemimize konu Yönetmelik değişikliği ile, şebekenin ve kişisel verilerin güvenliğini ihlal eden belirli bir risk olması durumunda bu risk hakkında abone veya kullanıcıların bilgilendirilmesinin davalı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun keyfi takdirine bırakılmasını öngören -ve alıntılanan fıkrada yer alan- "Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde" ibaresinin; kişisel verilerin güvenliğine ilişkin herhangi bir risk söz konusu olduğunda, veri sahibinin bilgilendirilmesinin davalı kurumun onayına bırakılmış olması, başta Anayasa olmak üzere 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'na aykırılık teşkil etmektedir. Zira;



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Anayasa'nın “*Özel Hayatın Gizliliği*” madde kenar başlığı ile düzenlenen 20. maddesinin son fıkrasında; “***Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir.***” demek suretiyle herkesin, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı, anayasal bir hak olarak teminat altına alınmaktadır. Bu bağlamda, bireylerin kendilerini ilgilendiren kişisel veriler üzerinde hangi hak ve yetkilere sahip olduğu da anayasal çerçevede açıklanmış olup Anayasa'da bireylerin kişisel verileri hakkında bilgilendirilmeleri ve amaç doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenme hakları güvence altına alınmıştır.

Dava konusu Yönetmelik maddesi ile bireyin kişisel verilerinin güvenliğini ihlal eden bir risk olması durumunda, kişinin bu riskten ancak davalı kurumun takdiri ile haberdar olabilmesi, anayasal hak olarak tanımlanan kişisel verilerin korunması hakkına açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Oysa ki kişinin bu hakkı, alıntılanan Anayasa maddesinde yer verilen bireyin “kişisel verileri hakkında bilgilendirilme”, “amaç doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenme-denetleme” hakları kadar “*..modern toplumda veri işlem faaliyetlerinin rizikoları karşısında bireyin korunabilmesi için her şeyden önce bireyin kendisine ait verileri üzerindeki belirleme hakkını yani bireyin kişisel verileri üzerinde karar verme özgürlüğünü.*”de güvence altına almaktadır.(Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.111)

İşte bu güvence nedeniyle bireyin kişisel verileri hakkında karar verme özgürlüğünü kullanması için kişinin öncelikle kişisel verileri hususunda oluşan muhtemel risk hakkında, hiçbir şart ve koşula bağlı olmaksızın mümkün olan en kısa zamanda bilgilendirilmesi gerekmektedir.

Dava konusu yönetmelik maddesi, işletmecinin sözü edilen bilgilendirme yükümlülüğünü, davalı kurumun gerek görmesi koşuluna bağladığından öncelikle Anayasa'ya aykırılık teşkil etmektedir.

Bundan başka 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu incelendiğinde; gerek Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görev ve yetkilerini düzenleyen 6. maddesinde gerekse kanunun diğer maddelerinde, iptal istemimize konu yönetmelik maddesi ile veri ihlaline ilişkin risk olması durumunda veri sahibine bilgi verme hususunda Kuruma getirilen “takdir hakkı”na ilişkin herhangi bir hükme yer verilmediği görülmektedir.



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Oysa ki Anayasa'nın yukarıya alıntılanan hükmünün son cümleleri uyarınca, "... *Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir.*"

Anayasa'nın bu açık hükmüne rağmen, mutlak surette kanunla düzenlenmesi gereken 'esas ve usuller' yönetmelikle düzenlenmiş; dayanak Kanun'da yer almayan Kuruma, ölçütü belirsiz ve keyfi nitelikli takdir hakkı yönetmelikle ihdas edilmiştir.

Dava konusu düzenleme kanunda düzenlenmeyen bir yetkiyi Kuruma tesis etmiş olduğundan; Anayasa yanında sözü edilen kanuna da aykırı olup açıkladığımız hususlar uyarınca iptal edilmesi gerekmektedir.

**II-** "*Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*"ın 7. maddesi ile Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmeliğın değişen 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesi olarak getirilen "*İşletmeciler trafik verisi niteliğinde olmayan konum verilerinin işlenmesinde abone/kullanıcılara geçici olarak bu verilerin işlenmesini reddetme imkânı sağlar.*" hükmü ile kişisel veri niteliğinde olan konum verilerinin asıl olarak işlenmemesi, istisnai olarak belirli koşulların -yasal düzenleme ya da rıza- varlığı halinde işlenmesinin mümkün hale getirilmesi gerekmekte iken; bu cümle ile tam aksi bir düzenleme getirilmiş olmasının, kişisel verinin işlenmesini reddetme olanağını geçici olarak bireye tanımış olması, başta Anayasanın 20. maddesinde yer bulan kişisel verilerin ancak kanunun öngördüğü hallerde veya kişinin rızası ile işlenebileceğı hükmüne aykırı olup iptal edilmesi gerektiğı düşünölmektedir.

Kişisel verilerin işlenmesi ve korunmasına ilişkin usul ve esasları, - dayanak Kanundan aldığı yetki sınırlarını aşmamak kaydıyla- düzenleme yetkisi bulunan davalı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun getirdiğı bu hüküm ile bireye konum verilerinin işlenmesini reddetme olanağı geçici olarak tanınarak bireyin kişisel verileri üzerinde karar verme özgürlüğü ihlal edilmektedir. Zira; anayasal güvenceye kavuşturulmuş "*...kişisel verilerin korunması hakkı, Anayasa Hukuku açısından kamusal makamların veya diğer kişilerin bireye ilişkin verilerin toplanmasında, işlenmesinde ve devrinde bireyin temel hak ve özgürlüklerini ve özellikle bireyin kişisel verileri üzerinde karar verme özgürlüğünü korumaktadır.*" (Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.119- 120)

Bilindiğı gibi; hukuk devletinde insan oluştan kaynaklı insan onuru ile temel hak ve özgürlükler, hukuk düzeninin en yüksek değerleri olup dokunulmazlıkları ve ihlal edilmezlikleri bulunmaktadır. Kişisel verilerin işlenmesi, veriler üzerinde istenildiğı biçimde tasarruf olanağı getirdiğinden, bireyi objeleştirme sakıncasından kaynaklı olarak, başta bireyin insan oluşundan kaynaklı insan onuru ile yakından bağlantılı bulunmaktadır.



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

*“Başka bir anlatımla, bireyin kişisel verileri üzerindeki hakkının ortadan kaldırılması suretiyle, bireye istenildiği zaman ve istenildiği şekilde ulaşılabilecek basit bir veri objesi gibi davranmak ve insan onuru nedeniyle bireyin sahip olduğu öz değeri hiçe saymak insan onuru ile bağdaşmayacaktır. Bireyin kişisel verilerinin korunması hakkı ile insan onuru arasındaki ilişki özellikle hukuka aykırı şekilde kişisel verilerin toplanıp, işlenmesi suretiyle insanın özel yaşamının gizliliğinin ortadan kaldırılması, bireyin tüm yaşam ilişkilerine ilişkin verilerin bir bütün olarak kayıt altına alınması ve onun olası hareket tarzlarının önceden belirlenerek kişiliğinin ihlal edilmesi, kişilik profilinin çıkartılması, bireyin basit bir veri objesi yapılması gibi durumlarda daha belirgin bir şekilde ortaya çıkacaktır.”* (Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.131-132)

İnsan onuru yanında kişisel verilerin korunması hakkının verilerin akıbeti hakkında bilgilendirilme, akıbeti belirleme hakkını da kapsıyor olmasından kaynaklı olarak iptale konu madde hükmü ile reddetme imkanının geçici olarak tanınması, Anayasa'nın 20. maddesinde yer bulan “kişisel verilerin korunması hakkı”nın yanı sıra verilerin işlenmesini reddetme imkanının sınırlı oluşu nedeniyle de özel hayatın gizliliği ilkesine açık aykırılık teşkil edecek olup iptali gerekmektedir.

**III-** Dava konusu Değişiklik Yönetmeliğinin 7. maddesi ile “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in değişen 11. maddesinin 3. fıkrası “3) *İlgili mevzuatın ve yargı kararlarının öngördüğü durumlar haricinde, ancak afet ve acil durum halleri ile acil yardım çağrılarında abonenin/kullanıcının rızası aranmaksızın konum verisi ve ilgili kişilerin kimlik bilgileri işlenebilir.*” şeklinde düzenlenerek “acil durum halleri” ibaresi getirilmiştir.

Değişiklik maddesi ile getirilen “acil durum halleri” söz konusu olduğunda, abone /kullanıcının rıza şartı ortadan kaldırılmaktadır. Böylesine önemli ölçekte bireyin kişisel verilerin korunması hakkına açıkça müdahale niteliğindeki bir sınırlamanın; tanımı ve kapsamı belirli olmayan, hiçbir objektif ölçüte dayanmayan, son derece muğlak ve keyfi takdir kullanımına açık ‘acil durum halleri’ gibi bir tanımın ihdası, Anayasal hakkın özüne müdahale niteliğindedir.

Yönetmeliğin dayanağı 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu’nda da iptale konu ibareler ile ilgili tanımlamalara yer verilmediğinden, kanunda bulunmayan hususların Yönetmelik ile düzenlenmek suretiyle kişisel verilere müdahale olanağı tanınması, anayasal hakkın özüne açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Bu durum Anayasa'nın 20. maddesinde belirlenen kişisel verilerin ancak yasal düzenleme ya da rıza halinde işlenebileceğine ilişkin anayasal kural yanında Anayasa'nın 2. maddesinde yer verilen hukuk devleti ilkesinin gereği ve ön koşulu olan “hukuki güvenlik” ile “belirlilik” ilkelerine de aykırılık oluşturmaktadır. Zira; “*Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve*



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

*işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir.” (Anayasa Mahkemesinin 28.02.2013 gün E.2012/116, K.2013/32 sayılı kararı)*

Bu bakımdan, kişisel verilerin Anayasa’da öngörülen haller dışında işlenebilmesinin, kişisel verilerin korunması hakkına yönetmelik ile tanımlanmayan haller eklenecek müdahalede bulunulması, başta Anayasa’nın 2. maddesinde hüküm altına alınan hukuk devleti ilkesi olmak üzere 20. maddede tanımlanan kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına da aykırı olup anılan ibarelerin iptalini gerektirmektedir.

**IV- Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik**’in 14. maddesi ile değişen 25. Maddesi (a) bendi uyarınca Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmeliğın “(2) *Kişisel veriler yurt dışına çıkarılamaz.*” şeklinde düzenlenen 4. maddesinin 2. fıkrasının yürürlüğü 01.01.2014 olarak belirlenmiştir.

Kişisel verilerin yurt dışına çıkarılması yasağının 01.01.2014’e alınmış olmasına ilişkin yürürlük maddesinin, Yönetmelikte trafik ve konum verilerinin yurt dışına çıkışını engelleyen maddeleri (Yönetmeliğın m.9/3 ile 12/2 maddeleri) de ortadan kaldırmış olduğundan iptal edilmesi gerektiğı düşünölmektedir. Aksi halde 01.01.2014 tarihine kadar kişisel verilerin yurt dışına çıkarılmasında yasal bir engel bulunmayacaktır. Bu da, bünyesinde kişi güvenliğine olduğu kadar ülke güvenliğine de tehdit potansiyeli taşıyan bir düzenlemenin haklı-gerektirici bir neden olmaksızın bir süre daha yürürlükte kalmasını sağlayacak bir sonuç yaratmaktadır.

Anayasal güvence altına alınmış kişisel verilerin korunması hakkı, anılan yönetmelik maddesi ile askıya alınmış olup kişisel verilerin 01.01.2014 tarihine kadar yurt dışına çıkarılmasında yasal bir engel bulunmadığından yurt dışında işlenmesi mümkün hale getirilmiştir.

Yönetmelik maddesi ile yaratılan bu durum Anayasa’nın 20. maddesinde tanımlanan kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı başta olmak üzere, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin özel yaşamın gizliliğı hakkını düzenleyen 8. maddesine de açıkça aykırılık teşkil etmektedir.



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

V- Anayasanın 90. maddesinin son fıkrası gereğince usulüne uygun olarak yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir. Yasalara uygun olmak koşuluyla düzenleyici işlem yapma yetkisi bulunan idarenin Anayasa, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu olduğu gibi, Anayasa'nın anılan maddesi uyarınca kanun hükmünde olan İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin özel yaşamın gizliliği hakkını hüküm altına alan 8. maddesine de aykırı olarak düzenlediği “*Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*” in dava konusu ettiğimiz hükümlerinin iptali gerekmektedir. Zira;

T.C. Anayasasının 124. maddesinde de belirtildiği gibi; kamu tüzel kişileri *kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla*, yönetmelikler çıkarabilmektedir. Normlar hiyerarşisinde Anayasa ve yasaların altında yer alan yönetmeliklerin, yasal düzenlemeleri genişletmek ve değiştirmek gibi bir işlevleri bulunmamaktadır. Yasa hükümleri ancak bir başka yasa ile değiştirilebilir.

Norm hiyerarşisi içinde daha üst nitelikte norm olan Anayasa ve yasaya uygunluğu zorunlu bulunan Yönetmeliğin, üst normun alttaki normla etkisiz hale getirilemeyeceğine ilişkin hukuk ilkesine (lex Superior) aykırı şekilde düzenlenen iptalini istediğimiz ibareler ve yürürlük hükmü yürürlükte kaldığı sürece, bireylere anayasal hak olarak verilen kişisel verilerin korunması hakkının kullanılabilmesi, yasalara aykırı olarak çıkarılan dava konusu yönetmelik hükümleri ile kısıtlanacağından; ileride muhtemel, temel hak ve özgürlükler açasından onarılamaz zararların engellenmesi ve telafisi olanaksız bu durumun önlenbilmesi için, yargılama sonuçlanıncaya kadar yürütmenin durdurulmasını da talep zorunluluğu doğmuştur.

### HUKUKİ

**NEDENLER** : T.C. Anayasası, 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve ilgili tüm yasal mevzuat.

**DELİLLER** : 11.07.2013 tarih 28704 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 24.07.2013 tarihinde yürürlüğe giren “*Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*”, Resmi Gazete, yasal mevzuat ve gerekli her türlü kanıt.

**SONUÇ ve İSTEM** : Yukarıda açıklanan ve tetkik esnasında da saptanacak nedenlerle; 11.07.2013 tarih 28704 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak 24.07.2013 tarihinde yürürlüğe giren “*Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik*”in



## Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

**4. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **6. maddesinin 1. fıkrasına getirilen “Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde” ibaresinin, 7. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **değışen 11. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan “geçici olarak” ibaresinin, 3. Fıkrasına getirilen “acil durum halleri ile” tümcesinin ve “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelikte Değışiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in yürürlük maddesi olarak düzenlenen 14. maddesi ile** “Elektronik Haberleşme Sektöründe Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Gizliliğinin Korunması Hakkında Yönetmelik”in **değışen 25. maddesinin (a) bendinin iptali ile ileride telafisi olanaksız zararlara neden olunmaması için yargılama sonuçlanıp hüküm kesinleşinceye kadar yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini vekil edenim adına saygılarımla dilerim.**

### Ek. Vekaletname

- 1- (Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.111)
- 2- (Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.119- 120)
- 3- (Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması, Yrd. Doç. Dr. Oğuz Şimşek, Beta Yayınları, Şubat 2008, s.131-132)
- 4- (Anayasa Mahkemesinin 28.02.2013 gün E.2012/116, K.2013/32 sayılı kararı)

Türkiye Barolar Birliği  
Vekili  
Av. Seray Şenfer