

Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara 02/07/2014

BARO BAŞKANLIĞI

.....

DUYURU NO:2014/62

Konu: Avukatlık stajı sırasında, yanında staj yaptığı avukat tarafından, sigorta kaydı yaptırılan stajyerin levhaya yazılma isteminin kabulü gereği hakkında.

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2011 gün E.2011/412, K.2011/319 sayılı ısrar kararı; "...avukat yanındaki stajının tamamını kapsayan dönemde Sosyal Sigortalar Kurumu bünyesinde yanında çalıştığı Avukat tarafından sigortalı yapılmasının stajın amacı ile bağdaşmayacağı, bu çalışmanın 1136 sayılı Yasa'nın 11. maddesi uyarınca avukatlıkla birleşemeyeceği ileri sürülmekte ise de, adı geçenin, sigortalı olması nedeniyle adliye stajını aksattığı yönünde herhangi bir bilgi veya tespitin bulunmadığı, ilgilinin avukatlık stajı sırasında yanında staj yaptığı avukat tarafından sigortalılık kaydının yaptırılmasının avukatlık stajı ile bağdaşmayan bir yönünün bulunmadığı ve stajın geçersiz sayılmasını gerektiren bir unsur olarak nitelendirilemeyeceği..." hükmünü içermektedir.

Alıntılanan yargı kararı ekte Başkanlığınıza gönderilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.01.2014 gün E.2011/771, K.2014/126 sayılı kararı ile onanmıştır.

Durumu bilgilerinize sunar, Baronuz uygulamalarında sözü edilen yargı kararlarının değerlendirilmesini rica ederim.

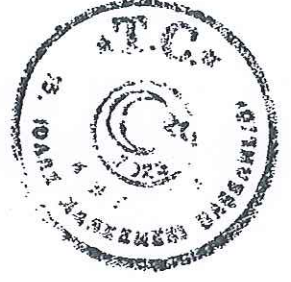
Saygılarımla.

Avukat Metin FEYZİOĞLU
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:2

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/412
KARAR NO : 2011/319



DAVACI : Karaman Baro Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Mehmet AYÇİÇEK
Tahsin Ünal Mh. Histaş İş Merkezi Kat: 2/19 /KARAMAN

DAVALILAR : 1- Adalet Bakanlığı - ANKARA
2- Türkiye Barolar Birliği - ANKARA

VEKİLİ : 2- Av. Seray ŞENFER MEMİŞ (Aynı adreste)

MÜDAHİL (DAVALI) : Hüseyin AŞIK
Kirişçi Mah. 041 Sokak, No:10, K:1 KARAMAN

DAVANIN ÖZETİ : Karaman Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.11.2008 gün ve 67 sayılı kararının kaldırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 20.12.2008 gün ve E:2008/879;K:2008/880 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.02.2009 gün ve 3184 sayılı işleminin; 1136 sayılı Yasa'nın 9. Maddesi uyarınca avukatlığa kabulün ruhsatnamenin verilmesi ile hüküm ifade edeceği, bir kimsenin ruhsat verilmeden ve ant içmeden avukatlık ünvanını kullanmasının hukuken mümkün olmadığı, 1136 sayılı Yasa'nın 12. maddesi uyarınca bir avukatlık yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlık yapmanın avukatlıkla birleşebilen işler kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, davacının stajyer avukat iken sigortalı çalışmasının bu kapsama girmediği, bu çalışmanın 1136 sayılı Yasa'nın 11. maddesi uyarınca avukatlıkla birleşemeyeceği, ileri sürülerek iptalleri istenilmektedir.

ADALET BAKANLIĞI

SAVUNMA ÖZETİ : Avukatlık stajını yapmakta iken staj yapılan avukatın yanında sigortalı olarak çalışmanın Avukatlık Kanununun 12. maddesi uyarınca bir avukatın yanında ücretli avukatlık yapmak niteliğinde olduğu ve avukatlıkla birleşebilen işler kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKİYE BAROLAR

BİRLİĞİ SAVUNMA ÖZETİ : Avukatlık stajının yanında yapıldığı avukat tarafından ilgilinin sigorta kaydının yapılmasının Avukatlık Kanununun 12. maddesi uyarınca bir avukat yanında ücret karşılığında avukatlık yapmak niteliğinde olduğu ve avukatlıkla birleşebilen işler kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 30.10.2009 tarih ve E:2009/344, K:2009/1330 sayılı kararının Danıştay 8. Dairesinin 07.05.2010 gün ve E:2009/10443, K:2010/2327 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyulmayarak dava dosyası yeniden incelendi ve işin gereği görüşüldü:

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2011/412
KARAR NO : 2011/319

Dava, Karaman Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.11.2008 gün ve 67 sayılı kararının kaldırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 20.12.2008 gün ve E:2008/879;K:2008/880 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.02.2009 gün ve 3184 sayılı işleminin iptalleri istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5.maddesinin (d) bendinde; Avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşmanın avukatlık mesleğine kabulde engel olacağı düzenlenirken, "Avukatlıkla Birleşemeyen İşler" başlıklı 11. maddesinde; Aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görevin, sigorta prodüktörlüğü, tacirlik ve esnafılık veya meslekin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü işin avukatlıkla birleşemeyeceği, "Avukatlıkla Birleşebilen İşler" başlıklı 12 maddesinin (c) bendinde; Özel hukuk tüzel kişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhanesinde ücret karşılığında avukatlığın 11. madde hükmünün dışında olacağı, Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin 13. Maddesinde ise, stajın Baronun, Cumhuriyet Savcısının ve Hakimden denetiminde yapılacağı, stajyerin, staj eğitim programını aksatmadan; duruşmalarda, keşiflerde, soruşturmalarda, kararın görüşülmesinde ve yazılmasında hazır bulunacağı, kendisine verilen dosya ve kararları inceleyeceği ve rapor hazırlayacağı stajyerlerin kendilerine verilen işlerden sorumlu olacağı, adliyede yapılan staj dönemi için, mahkeme ve adalet dairelerinde stajyerlere ayrılmış bir staj defteri ile devam çizelgesinin bulunacağı, staj devam çizelgesinin stajyer tarafından her gün imzalanacağı, staj eğitim çalışmaları veya Baroca düzenlenen konferans, panel, sempozyum gibi etkinlikler nedeniyle staj devam çizelgesine imza atamayan stajyerin, özrünü belgelemek koşuluyla imza yükümlülüğünden kurtulacağı, staj sonunda devam çizelgesinin Cumhuriyet Savcısı veya Hakim tarafından devam yönünden onaylanacağı, stajın kesintisiz olarak yapılacağı, adliyede yapılan staj dönemi için, bu Yönetmeliğin 12. maddesinde belirtilen sürelerin her birinin bitiminde; stajyerin varsa devam etmediği günleri, stajyer verilen görevleri ve stajyerin genel olarak ilgi ve başarı derecesi ile meslek ilke ve kurallarına yakınlığını belirten iki nüsha raporun düzenleneceği, birinin Adalet Komisyonuna diğerinin Barosuna gönderileceği, Mahkemelerde yapılan staj sırasında staj kurulu, yoksa yönetim kurulunun stajı denetleyip, gözeticeği, düzenleme altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Hüseyin AŞIK'ın hukuk fakültesinden mezun olduktan sonra 25.10.2007-30.10.2008 tarihleri arasında Karaman Barosu'na bağlı olarak avukatlık stajını yaptığı, ilgilinin staj bitiminden sonra davacı Karaman Barosu'na başvurarak staj bitim belgesi ile avukatlık ruhsatı verilmesini talep ettiği, Karaman Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.11.2008 tarih ve 67 sayılı kararı ile, ilgilinin avukatlık stajı yaptığı döneme rastlayan 30.04.2008-30.10.2008 tarihleri arasında stajıyla çelişecek şekilde sigortalı olarak çalıştığı anlaşıldığından bahisle ilgilinin talebinin reddedildiği, ilgilinin itirazının; Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 20.12.2008 gün ve E:2008/879,K:2008/880 sayılı kararı ile Avukatlık stajının yanında yapıldığı avukat tarafından ilgilinin sigorta kaydının yapılmasının Avukatlık Kanununun 12. maddesi uyarınca bir avukat yanında ücret karşılığında avukatlık yapmak niteliğinde olduğu ve avukatlıkla birleşebilen işler kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek itirazın kabulüne Karaman Barosu Yönetim Kurulu'nun 13.11.2008 tarih ve 67 sayılı kararının kaldırılmasına karar verildiği söz konusu kararın davalı Adalet Bakanlığı'nın 09.02.2009 gün ve 3184 sayılı işlemi ile onaylanması üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 20.12.2008 gün ve E:2008/879,K:2008/880 sayılı kararı ve bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 09.02.2009 gün ve 3184 sayılı işleminin iptalleri istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, her ne kadar davacı tarafından Hüseyin AŞIK'ın avukat yanındaki stajının tamamını kapsayan dönemde Sosyal Sigortalar Kurumu bünyesinde yanında çalıştığı Avukat tarafından sigortalı yapılmasının stajın amacı ile bağdaşmayacağı, bu çalışmanın 1136 sayılı

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/412
KARAR NO : 2011/319

Yasa'nın 11. maddesi uyarınca avukatlıkla birleşemeyeceği ileri sürülmekte ise de; adı geçenin, sigortalı olması nedeniyle adliye stajını aksattığı yönünde herhangi bir bilgi veya tespitin bulunmadığı, ilgilinin avukatlık stajı sırasında yanında staj yaptığı avukat tarafından sigortalılık kaydının yaptırılmasının avukatlık stajı ile bağdaşmayan bir yönünün bulunmadığı ve stajın geçersiz sayılmasını gerektiren bir unsur olarak nitelendirilemeyeceği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Mahkememizin 30.10.2009 gün ve E:2009/344, K:2009/1330 sayılı kararında ısrar edilmesine, **davanın reddine** aşağıda dökümü yapılan 381,25.-TL yargılama gideri ile 550,00.-TL temyiz yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 550,00.-TL vekalet ücretinin ve 35,50.-TL karar düzeltme harcının davacıdan alınarak davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na verilmesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 25.02.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YAKUP BAL
32776

Üye
MUSA HEYBET
38029

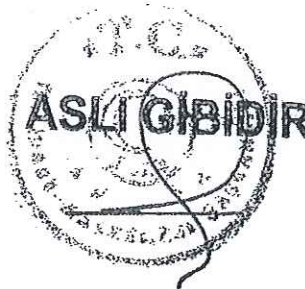
Üye
ERKAN ARSLAN
103139

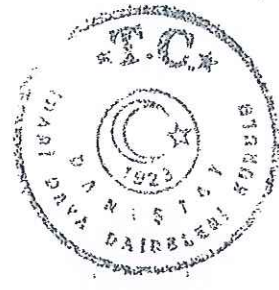
YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	15,60 TL
Karar Harcı	15,60 TL
Y.D. Harcı	25,60 TL
Vekalet Harcı	2,50 TL
Temyiz Yoluna Başvurma Harcı	67,20 TL
Temyiz Karar Harcı	32,30 TL
Temyiz Y.D. Harcı	25,60 TL
Posta Gideri	196,85 TL
TOPLAM	381,95 TL

KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ :

Karar Düzeltme Harcı	35,50 TL
TOPLAM	35,50 TL





Temyiz Eden (Davacı) : Karaman Baro Başkanlığı

Vekili : Av. Mehmet Ayçiçek

Tahsin Ünal Mh. Histaş İş Merkezi K: 2/19 KARAMAN

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Adalet Bakanlığı- ANKARA

2- Türkiye Barolar Birliği

Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok. No:8

Balgat/ANKARA

Vekili: Av. Aylin Nasuh - aynı adreste

Davalılar Yanında Davaya Katılan : Hüseyin Aşık

Kirişçi Mah. 41. Sokak No:10 K:1 - KARAMAN

İstemin Özeti : Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25/02/2011 günlü, E:2011/412, K:2011/319 sayılı ısrar kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile ısrar kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Hüseyin Aşık'ın Karaman Barosu Levhasına yazılması talebinin reddine ilişkin Karaman Barosu Yönetim Kurulu kararının kaldırılmasına ilişkin Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 20/12/2008 günlü, 880 sayılı kararı ile bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı'nın 09/02/2009 günlü, 3184 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 15. İdare Mahkemesince;1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa Kabulde Engeller" başlıklı 5. maddesinin (d) bendinde Avukatlık mesleği ile birleşemiyen bir işle uğraşmanın avukatlık mesleğine kabulde engel olacağının düzenlendiği, "Avukatlıkla Birleşemiyen İşler" başlıklı 11. maddesinde, aylık, ücret, gündelik veya kesenek gibi ödemeler karşılığında görülen hiçbir hizmet ve görevin, sigorta üreticiliği, fâcirlik ve esnafılık veya mesleğin onuru ile bağdaşması mümkün olmayan her türlü işin avukatlıkla birleşemeyeceği, "Avukatlıkla Birleşebilen İşler" başlıklı 12 maddesinin (c) bendinde, özel hukuk tüzel kişilerinin hukuk müşavirliği ve sürekli avukatlığı ile bir avukat yazıhaneğinde ücret karşılığında avukatlığın 11. madde hükmünün dışında olduğu, Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Staj Yönetmeliği'nin

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/771

Karar No : 2014/126



13.maddesinde ise, stajın Baronun, Cumhuriyet Savcısının ve Hakim denetiminde yapılacağı, stajyerin, staj eğitim programını aksatmadan; duruşmalarda, keşiflerde, soruşturmalarda, kararın görüşülmesinde ve yazılmasında hazır bulunacağı, kendisine verilen dosya ve kararları inceleyeceği ve rapor hazırlayacağı, stajyerlerin kendilerine verilen işlerden sorumlu olacağı, adliye yapılan staj dönemi için, mahkeme ve adalet dairelerinde stajyerlere ayrılmış bir staj defteri ile devam çizelgesinin bulunacağı, staj devam çizelgesinin stajyer tarafından her gün imzalanacağı, staj eğitim çalışmaları veya Baroca düzenlenen konferans, panel, sempozyum gibi etkinlikler nedeniyle staj devam çizelgesine imza atamayan stajyerin, özrünü belgelemek koşuluyla imza yükümlülüğünden kurtulacağı, staj sonunda devam çizelgesinin Cumhuriyet Savcısı veya Hakim tarafından devam yönünden onaylanacağı, stajın kesintisiz olarak yapılacağı, adliye yapılan staj dönemi için, bu Yönetmeliğin 12. maddesinde belirtilen sürelerin her birinin bitiminde; stajyerin varsa devam etmediği günleri, stajyere verilen görevleri ve stajyerin genel olarak ilgi ve başarı derecesi ile meslek ilke ve kurallarına yakınlığını belirten iki nüsha raporun düzenleneceği, birinin Adalet Komisyonuna diğerinin Barosuna gönderileceği, Mahkemelerde yapılan staj sırasında staj kurulu, yoksa yönetim kurulunun stajı denetleyip gözeticeğinin belirtildiği; olayda, Hüseyin Aşık'ın 25/10/2007-31/10/2008 tarihleri arasında Karaman Barosu'na bağlı olarak avukatlık stajını yaptığı, Karaman Barosu Yönetim Kurulu'nun 13/11/2008 tarihli yazısı ile ilgilinin avukatlık stajını yaptığı dönemde stajıyla çelişecek şekilde sigortalı olarak çalıştığından bahisle talebinin reddedildiği, ilgilinin itirazının ise Türkiye Barolar Birliği tarafından kabul edildiği ve bu kararın Adalet Bakanlığınca onaylanması üzerine bakılan davanın açıldığından anlaşıldığı; bu durumda, her ne kadar davacı tarafından müdahil Hüseyin Aşık'ın avukatı yanındaki stajının tamamını kapsayan dönemde Sosyal Sigortalar Kurumu bünyesinde yanında çalıştığı avukat tarafından sigortalı yapılmasının stajın amacı ile bağdaşmayacağı ileri sürülmekte ise de, adı geçen stajı süresince sigortalı olması nedeniyle stajını aksattığı yönünde herhangi bir iddia, bilgi veya tespitin bulunmadığı, ilgilinin avukatlık stajı sırasında yanında staj yaptığı avukat tarafından sigortalılık kaydının yaptırılmasının avukatlık stajı ile bağdaşmayan bir yönünün bulunmadığı ve stajın geçersiz sayılmasını gerektiren bir unsur olarak nitelendirilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay Sekizinci Dairesinin 07/05/2010 günlü, E:2009/10443, K:2010/2327 sayılı kararıyla; bir avukatın baro levhasına yazılabilmesi için, avukatlık stajını usulüne uygun şekilde tamamlaması, Avukatlık Kanunu'nda belirtilen avukatlığa kabule engel bir halinin bulunmaması ve avukatlık mesleği ile birleşemeyen bir işle uğraşmamasının gerektiği, bununla birlikte, Hüseyin Aşık'ın avukatlık stajını yaptığı dönemde sigortalı olarak çalıştığından Sosyal Güvenlik Kurumu Karaman Sosyal Güvenlik Müdürlüğü'nün yazısından anlaşıldığı, staj döneminde sigortalı olarak bir ücret karşılığında çalışmanın avukatlığa engel olması nedeniyle, ilgilinin avukatlık stajını yeniden ve kesintisiz olarak yapmasının gerektiği; bu durumda, ilgilinin Baro levhasına yazılması isteminin reddine ilişkin Karaman Barosu Yönetim Kurulu kararının kaldırılması yönündeki Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu kararında ve bu kararın onaylanmasına ilişkin Adalet Bakanlığı işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı, aksi yöndeki değerlendirmeye davayı reddeden İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de, Ankara 15. İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak davanın reddi yolundaki ilk kararında ısrar etmiştir.

Davacı, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25/02/2011 günlü, E:2011/412, K:2011/319 sayılı kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/771

Karar No : 2014/126

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25/02/2011 günlü, E:2011/412, K:2011/319 sayılı ısrar kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 30,30 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/01/2014 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR
(X)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(X)

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/771
Karar No : 2014/126

KARŞI OY

X- Temyize konu Ankara 15. İdare Mahkemesinin 25/02/2011 günlü, E:2011/412, K:2011/319 sayılı kararının; Danıştay Sekizinci Dairesinin 07/05/2010 günlü, E:2009/10443, K:2010/2327 sayılı kararındaki gerekçe doğrultusunda bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Başkan Vekili
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
İbrahim
ALİUSTA

