

İtiraz Eden (Davalılar) : 1- İçişleri Bakanlığı - ANKARA  
Vekili : I. Hukuk Müşaviri Yrd. Adnan Türkdamar - aynı adreste  
2- Adalet Bakanlığı - ANKARA



Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Seray Şenfer, Av. Ekim Ergün  
Oğuzlar Mah. Barış Manço Çad. Av. Özdemir Özok Sok. No:8  
Balgat/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 25/02/2014 günlü, E:2013/8108 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi : "Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesinin altıncı fıkrasında sayılan suçlar nedeniyle yapılan soruşturmaların aşamaları hakkında Cumhuriyet savcısı tarafından doğrudan veya varsa ilgili Cumhuriyet başsavcı vekili aracılığıyla Cumhuriyet başsavcısına yazılı olarak bilgi verilmesi zorunludur. Bu bildirim yazıları görüldü şerhinden sonra soruşturma dosyasında muhafaza edilir." fıkrası yönünden itirazın kabulü, diğer düzenlemeler yönünden ise itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 21/12/2013 günlü, 28858 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Adli Kolluk Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 2. maddesiyle "Adli Kolluk Yönetmeliği" nin 5. maddesine eklenen " c) En üst dereceli kolluk amiri adli olayları, suç işlenmesini önlemek, kamu düzen ve güvenliğini korumakla ve bu konuda gerekli tedbirleri almakla görevli ve yetkili olan mülki idare amirine derhal bildirir." bendinin, 3. maddesiyle değiştirilen 6. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan " ...ve en üst dereceli kolluk amirine..." ibaresinin ve aynı maddeye eklenen "Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesinin altıncı fıkrasında sayılan suçlar nedeniyle yapılan soruşturmaların aşamaları hakkında Cumhuriyet savcısı tarafından doğrudan veya varsa ilgili Cumhuriyet başsavcı vekili aracılığıyla Cumhuriyet başsavcısına yazılı olarak bilgi verilmesi zorunludur. Bu bildirim yazıları görüldü şerhinden sonra soruşturma dosyasında muhafaza edilir." fıkrasının iptali ve yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 27/12/2013 günlü, E:2013/8108 sayılı kararıyla; yürütmenin durdurulması isteminin kabulü ile davalı idarelerin savunmaları alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra bu konuda yeniden bir karar verilinceye kadar yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan karara davalı idarelerden Adalet Bakanlığınca yapılan itiraz ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15/01/2014 günlü, YD İt. No: 2014/10 sayılı kararıyla gerekçe eklenerek reddedilmiştir.

Ardından, davalı idarelerin savunmalarının gelmesi üzerine, Danıştay Onuncu Dairesi tarafından itiraza konu olan karar verilmiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2014/266

Davalı idarelerin savunma ve itiraz dilekçeleri incelendiğinde, Danıştay Onuncu Dairesinin 27/12/2013 günlü, E:2013/8108 sayılı ilk kararına itiraz edilirken yapılan hukuksal değerlendirmelerle aynı yönde değerlendirmelere yer verildiği görülmektedir.

Bu itibarla, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15/01/2014 günlü, YD İt. No: 2014/10 sayılı kararında yer verilen gerekçe ve varılan sonucun bu aşamada da aynen geçerli olduğu açıktır.

Açıklanan nedenle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarelerce öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarelerin itirazlarının REDDİNE, 21/05/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN  
(XX)

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK  
(X)

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK  
(X)

**Üye**  
Fatih  
ÇİHANGİR



**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ**

2014029903



Tip :Gelen

Kayıt Tarihi  
09.10.2014

Evrak Tarihi  
21.05.2014

İlgi:XIII

Hukuk Müşavirliği

Danıştay 10.Daire Başkanlığı Ankara

**UBAP Döküman Yönetim Sistemi**

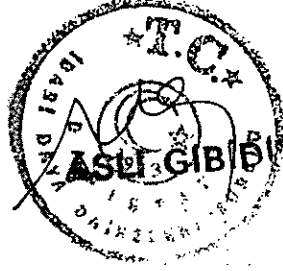
**KARŞI OY**

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların bakılan davada gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davalı idarelerin itirazlarının kabulü ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Abdülkadir  
ATALIK



KARŞI OY

XX- Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında Adalet Bakanlığı'nın düzenleme yetkisinin bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Yargılama usulü ile ilgili konular yargı yerini ilgilendirdiği için, yargılama usulü yasalarının uygulanmasına ait alt düzeydeki normların konusu ve kapsamının ilgili yasa metninin lafzıyla sınırlı olacağı tabiidir.

Yasa koyucunun düzenleme yapma yetkisi vermediği yargı alanına ilişkin hususların da genel düzenleme yetkisinden bahisle idarece düzenlenebileceğinin kabulü, yasama yetkisinin idare tarafından kullanılması anlamına gelecektir.

5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun ile başsavcılık teşkilatının yapısı, Cumhuriyet başsavcısı ve Cumhuriyet savcılarının görevleri, yetkileri ve aralarındaki ilişkiler belirlenmiştir. Anılan Kanun'un 17. maddesinde, bir bütün olarak Cumhuriyet başsavcılığının görevleri sayılmıştır. Buna göre, kamu davasının açılmasına yer olup olmadığına karar vermek üzere soruşturma yapmak veya yaptırmak belli bir savcının değil bir bütün olarak Başsavcılığın görevidir. Aynı Kanun'un 18. maddesinde ise, Cumhuriyet başsavcılığını temsil etmek, Başsavcılığın verimli, uyumlu ve düzenli bir şekilde çalışmasını sağlamak, iş bölümünü yapmak, gerektiğinde adli göreve ilişkin işlemleri yapmak, duruşmalara katılmak ve kanun yollarına başvurmak, Cumhuriyet savcıları ile bağlı birimler üzerinde gözetim ve denetim yapmak Cumhuriyet başsavcısının görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Kanun'un 20. maddesinde ise, Cumhuriyet savcısının görevlerinden biri de Cumhuriyet başsavcısı tarafından verilen adli ve idari görevleri yerine getirmek olarak belirlenmiştir. Bu Yasa hükümlerini değerlendiren öğreti tarafından, başsavcılığın hukuki bir birliğe, bölünmez bir bütünlüğe sahip olduğu; savcıların her birinin faaliyetini başsavcılık makamı adına yürüttüğü; hepsinin başsavcılık makamını temsil ettiği; aynı başsavcılıkta görevli savcılardan birinin başlattığı soruşturmaya diğerinin devam edebileceği; aynı zamanda her başsavcılığın hiyerarşik bir yapısının bulunduğu belirtilmektedir. Bu hukuki duruma göre, Cumhuriyet savcılarının Cumhuriyet başsavcısından bağımsız olarak yargısal faaliyette bulunmaları, açtıkları ve yürüttükleri soruşturmalar hakkında Cumhuriyet başsavcısına bilgi vermemeleri veya gizli bir şekilde soruşturma yürütmeleri hukuken mümkün bulunmamaktadır. Cumhuriyet savcılarının Cumhuriyet başsavcılarında bilgi vermeleri hukuken zorunlu olduğuna göre, bu zorunluluğu düzenleyen dava konusu kuralın açıkça hukuka aykırı olduğunu ya da telafisi güç ve imkansız zararlara yol açacağına söylemek hukuken olanaklı görülmemiştir.

Bu durumda, "Ceza Muhakemesi Kanununun 135 inci maddesinin altıncı fıkrasında sayılan suçlar nedeniyle yapılan soruşturmaların aşamaları hakkında Cumhuriyet savcısı tarafından doğrudan veya varsa ilgili Cumhuriyet başsavcı vekili aracılığıyla Cumhuriyet başsavcısına yazılı olarak bilgi verilmesi zorunludur. Bu bildirim yazıları görüldü şerhinden sonra soruşturma dosyasında muhafaza edilir." kuralı yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından bu maddeye yönelik itirazın kabulü ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyorum

