



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU BAŞKANLIĞINA  
Gönderilmek Üzere  
DANIŞTAY 8. DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: E.2015/787

**İTİRAZ EDEN (DAVALI)** : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı  
Oğuzlar Mahallesi Barış Manço Caddesi Av. Özdemir  
Özok Sokak No:8 06650 Balgat - Ankara

**VEKİLİ** : Av. Seray Şenfer  
Aynı adres

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : Adalet Bakanlığı- Ankara

**KONUSU** : Danıştay 8. Dairesi'nin 23.06.2015 tarih E.2015/787 sayılı  
Yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması istemidir.

**TEBLİĞ TARİHİ** : 05.08.2015

**İTİRAZ NEDENLERİMİZ** :

Davacı Adalet Bakanlığı 31 Aralık 2014 tarih 29222 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin bazı maddelerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açmış olduğu işbu davada Danıştay 8. Dairesi, 23.06.2015 tarih E.2015/787 sayılı kararıyla Tarifenin bazı maddelerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Aşağıda açıklanacak nedenler uyarınca 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin bazı maddeleri hakkında tesis edilen yürütmenin durdurulması kararının itirazen incelenerek kaldırılması gerekmektedir. Zira, Anayasa Mahkemesi'nin 03.03.2004 gün ve E.2002/126, K.2004/27 sayılı kararında, "Avukatların hukuksal bilgi ve tecrübelerinden yararlanma, hak arama ve savunmada başvurulacak meşru yol ve vasıtaların başında gelir. Vekalet ücreti, savunma hakkının en önemli parçası olan hukuki danışmanlık görevinin, konunun uzmanı hukukçular tarafından yapılmasının doğal bir sonucudur. Avukatların mesleklerini serbestçe ve herhangi bir kaygı olmadan yapabilmeleri için yaptıkları hizmetin karşılığı olan makul bir ücret almaları gerekir..." denilmiştir.

Ülkenin ekonomik ve sosyal durumu da dikkate alınarak düzenlenen Tarifede avukatın hak edeceği belirtilen ücretler, ülkenin ekonomik koşullarına uygun olduğu gibi, genelde baroların tekliflerini, özelde kamu yararı ve avukatın bilgi ve tecrübesi yanı sıra, harcadığı emek ve mesaisi de dikkate alınarak iddianın aksine hak arama özgürlüğünü kısıtlamayacak biçimde hazırlanmış

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

olup, hukuka ve hakkaniyete uygun dava konusu Tarife maddeleri hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir. Şöyle ki;

## GENEL HÜKÜMLER

- I- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "*İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret*" başlıklı 11. maddesinin 5. fıkrası:

Hakkında yürütmenin durdurulması kararı tesis edilen düzenleme "*Tahliyeyle ilişkin icra takiplerinde bir yıllık kira bedeli tutarı üzerinden üçüncü kısım gereğince hesaplanacak ücrete hükmolunur.*" şeklindedir. Daire, anılan düzenleme benzerinin Danıştay 8. Dairesi'nin E.2010/397 sayılı dosyasında iptal edilmiş olduğu, maddenin ölçüsüz ve hak arama özgürlüğünü kısıtlayacak nitelikte olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı vermiştir.

**Öncelikle belirtmek gerekmektedir ki; Danıştay 8. Dairesi'nin 27.02.2014 tarih, E.2010/397 ve K.2014/1503 sayılı iptal kararı müvekkil Kurum tarafından temyiz edilmiş olup, talebimiz henüz karara bağlanmamıştır.**

Dava konusu edilen Tarife maddesi, tahliye işleri, tahliye davalarından daha çok zaman ve emek harcanmasını gerektirici faaliyetlerden olduğundan, önceki uygulamalarda tahliye davasındaki ücretten az ücret ödenmesi gibi bir sonuç oluştuğundan dava konusu değişiklikle önceki eşitsiz durum ortadan kaldırılmış olup sözü edilen düzenleme Daire kararında ileri sürülenin aksine hukuka ve hakkaniyete uygunluk taşımaktadır. Zira;

Tahliye takipleri özü itibariyle diğer takiplerden farklılık göstermektedir. Çünkü bir evin veya işyerinin tahliyesi hem ciddi bir emek hem de ciddi bir zaman gerektirmektedir. İcra memuru ve tahliye isteyen avukat tahliyeyle konu taşınmaza gitmekte, tahliye kararının uygulanması için hamal ve nakliye aracı temin edilmektedir. Tahliyeyle konu taşınmazın niteliğine göre taşınmazdaki menkullerin nakliye aracına yüklenmesi 2-10 saati bulabilmektedir. Ayrıca herhangi bir uyuşmazlığa karşı tahliye edilen menkullerin kayıt altına alınması zorunluluğu doğabilir. Yine tahliye süreci özü itibariyle RİSKLİ bir süreçtir. Tahliye takibi yapan avukatlar şiddet riski altındadır.

Daire tesis ettiği yürütmeyi durdurma kararında, tahliye takibinin zorunlu bir hukuksal süreç olmadığını dikkate almamıştır. Şöyle ki;

Mevzuatımıza göre kiraya verenlerin çatılı taşınmaları resen tahliye hakkı yoktur. Tahliye yapılabilmesi için, kira ödenmemesi veya tahliye taahhüdünde bulunulması veya kiracının tek taraflı tahliye ihbarında bulunması gerekir. Yani her durumda kiracı taşınmazın tahliye edileceği tarihi bilmektedir. Kiracı tahliye taahhüdündeki, tahliye ihbarındaki veya tahliye ilamındaki tahliye iradesine uygun davranırsa zaten kiraya verenin yani alacaklının tahliye takibi yapması mümkün

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr) e-mail: [tbb@barobirlik.org.tr](mailto:tbb@barobirlik.org.tr)





# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

değildir. Yani kiracıların hukuka uyması halinde tahliye takibi avukathk ücreti doğmayacaktır.

Kiracının hukuka uygun davranmasının sağlanabilmesi yani kiraya verenin mülkiyet ve hak arama özgürlüğünün korunabilmesi için tahliye takibi için takdir edilen ücretin bu iş için harcanacak emek ve mesaiye uygun olması gerekir. Tahliye takibi için maktu ücret takdir edilmesi halinde kiracıların hukuka aykırı davranmaya teşvik edilecektir. Çünkü 2015 maktu ücreti olan 250 TL kiracılar için caydırıcı olmayacak, muhtemelen birçok kiraya veren de tahliye takibi yapacak avukat bulamayacaktır. Bu nedenle hem kiraya verenler mülkiyet ve hak arama özgürlüklerini kullanamayacaklardır.

Açıklanan nedenlerle Tarife maddesine dair yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması gerekmektedir.

**II- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "İcra ve iflas müdürlükleri ile icra mahkemelerinde ücret" başlıklı 11. maddesinin 6. fıkrası:**

Hakkında yürütmenin durdurulması kararı tesis edilen Tarife maddesi "*İcra dairelerinde borçlu vekili olarak takip edilen işlerde taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kanununun 164. maddesinin 4.fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin İkinci Kısımında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Ancak belirlenen ücret asıl alacağı geçemez.*" olup yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin gerekçelere itibar edilemez.

Yürütmenin durdurulması kararına konu Tarife maddesi, borçlu vekili olarak yürütülen icra takiplerinde akdi avukatlık ücretinin ne şekilde hesaplanacağını düzenlemiş olup anılan hüküm ile vekil müvekkil arasındaki uyuşmazlıkların giderilmesi konusunda yeknesak bir uygulama oluşturulması amaçlanmıştır.

Yurttaş hakkında örneğin kambiyo senedine bağlı olarak bağımsız şekilde -herhangi bir ilama bağlı olmadan- icra takibine geçilmiş olması sonucunda itiraz ile başlayan hukuki süreç ve devamında bir avukattan hukuki yardım talep edilebilecektir. Avukattan hukuki yardımda bulunması hallerinde avukat- müvekkil arasındaki ilişkiye dair ücret takdirinde yaşanacak sorunları gidermek amacıyla anılan madde düzenlenmiş olup yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir.

Kaldı ki; ilamın icraya konulması halinde de Yargıtay kararlarına ve uygulamaya göre, icra takibi için de karşı taraf vekalet ücreti hesaplanmaktadır. Bu bir haksız fiil tazminatıdır. Bu nedenle

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr





# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

ister ilama dayalı takip olsun ister ise başka bir alacağa dayalı takip olsun, icra aşaması için de ayrıca akdi vekalet ücreti hesaplanması hem kanun hem Yargıtay kararları doğrultusunda şarttır.

### III- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Danıştay'da, Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde, bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde görülen dava ve işlerde ücret" başlıklı 15. maddesinin 4. fıkrası:

Vergi mahkemelerinde görülen uyuşmazlıklardan kaynaklanan akdi vekalet ücretini düzenlemek üzere Tarifenin 15. maddesine 4. fıkra olarak "*Vergi mahkemelerinde takip edilen davalarda taraflar arasında akdi avukatlık ücreti kararlaştırılmamış veya kararlaştırılan akdi avukatlık ücretinin geçersiz sayıldığı hallerde; çıkabilecek uyuşmazlıkların Avukatlık Kamununun 164. maddesinin 4. fıkrası uyarınca çözülmesinde avukatlık ücreti, Tarifenin İkinci Kısımında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Ancak belirlenen ücret müvekkil lehine iptal edilen miktarı geçemez.*" şeklinde eklenen düzenleme ile gerekçede de belirtildiği üzere; vergi mahkemelerinin karşı tarafa maktu vekalet ücreti düzenlenmesi yürürlükten kaldırılmamıştır. **Madde ile sadece vekil müvekkil arasındaki uyuşmazlıkları gidermeye, akdi vekalet ücretine ilişkin açılan davalarda yeknesak uygulama getirilmesine aynı yönde hüküm kurulmasına olanak vermek amaçlandığından Dairenin kararında dile getirilen hak arama özgürlüğüne aykırılık görüşünün kabulü mümkün olmayıp yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir.**

### IV- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Seri davalarda ücret" başlıklı 22. maddesi:

2014 Tarifesinin 21.maddesinin ilk hali; "*İhtiyari dava arkadaşlığının bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birleştirilsin her biri için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine hükmedilir.*" şeklindedir.

Danıştay 8. Dairesi'nin dilekçemiz ekinde sunulan Danıştay 8. Dairesi'nin 04.07.2014 tarih E.2014/898 sayılı yürütmenin durdurulması kararında (Ek-1) "*... tarafların adalet ve hakkaniyet ilke ve ölçüleri içerisinde yer almayacak şekilde avukatlık ücreti ile sorumluluklarının benimsenmesi, seri davalarda harcanan emek ve çabanın oldukça üstünde avukatlık ücretine hükmedilerek taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirilmesinin hukuka aykırı olduğu, bu nedenle seri davalarda adil ve kademeli bir düzenleme yapılması gerekirken her bir dava için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine hükmedilmesine ilişkin maddenin hukuka aykırı olduğu...*" denilmek suretiyle maddenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Türkiye Barolar Birliği de dile getirilen yargı kararının gerekçesinde yer alan "adil ve kademeli düzenleme yapılması" gereğini dikkate alarak 26.11.2014 tarih 29187 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tarife değişikliğini hazırlamış olup, aynı maddeyi işbu

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr





# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

davada iptal istemine konu yapılan Tarifenin 22. maddesi olarak *"İhtiyari dava arkadaşlığının bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birleştirilsin toplamda elli dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam avukatlık ücretine, toplamda yüz dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %80'i oranında avukatlık ücretine, toplamda ikiyüzelli dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %60'ı oranında avukatlık ücretine, toplamda ikiyüzelliden fazla açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin %40'ı oranında avukatlık ücretine hükmedilir. Duruşmalı işlerde bu şekilde avukatlık ücretine hükmedilmesi için dosyaya ilişkin tüm duruşmaların aynı gün aynı mahkemede yapılması gerekir."* şeklinde yayımlanmıştır.

**Yukarıda ahutılanan yargı kararında dile getirilen adil ve kademeli düzenleme, Dairenin yürütmeyi durdurma kararında yer alan gerekçenin aksine dava konusu düzenleme ile gerçekleştirmiştir. Zira;**

Yargılama sırasında dile getirilen iddiaların aksine, seri dava da olsa, avukatın her dava için ayrı çalışma yaparak ve her dosya için ayrı emek sarf ederek dosyanın oluşumu ve yargılamaya ilişkin görevlerini özenle yerine getirme yükümlülüğü bulunmaktadır. Nitekim 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 34. maddesinde avukata, disiplin açısından ağır yaptırımları olabilecek özen yükümlülüğü yüklemektedir. **Dava dosya sayısının çokluğu, avukatın emeği karşılığı olan ücretin azaltılması/sınırlandırılması için bir sebep olamayacağı gibi, ücretin azaltılması/sınırlandırılmasının hukuka ve hakkaniyete uygun bir değerlendirme olarak kabulü de mümkün değildir.** Seri davaların en çok gündeme geldiği alanlardan biri iş davalarıdır. İş davalarında işçilerin hizmet süreleri, ücretleri, iş akitlerin fesih sebebi vs. farklılık arz etmektedir. Bu çerçevede seri davalarda da olsa avukat her bir dosya için ayrı dava dilekçesi, ayrı delil dilekçesi ibraz edecek, her bir dosyanın bilirkişi raporunu, gerekçeli kararını ayrı ayrı inceleyecek, bilirkişi raporuna itiraz, temyiz vs. gibi dilekçelerini her bir dosyanın özelliğine göre kaleme alacaktır. **Bu davaların avukatlık ücretinin de bu gerçek göz önüne alınarak belirlenmesi gerekir.** Ayrıca Maliye Bakanlığı tarafından ayrı ayrı harçlandırılan, bilirkişilere ayrı ayrı ücret takdir edilen seri dava olarak nitelendirilen söz konusu davalara, ayrı ayrı avukatların bakması halinde, ayrı vekalet ücretine hükmedileceği açık ve tartışmasız olup yargı kararı uyarınca adil ve kademeli düzenleme getiren Tarife maddesi hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir.

**Kaldı ki, Dairenin tesis ettiği yürütmenin durdurulması kararında idari yargıyı gerekçe olarak göstermesi, kararını bu yargı yoluna atıfla örneklendirmesi de tek başına yürütmenin durma kararını haklı ve yerinde çıkarmayacaktır.**

Bundan başka dava konusu tarifenin dayandığı Avukatlık Kanununda tarifede seri davalarda saptanacak ücret miktarıyla ilgili olarak herhangi bir düzenlemenin/sınırlamanın mevcut olmadığı kuşkusuz olup Türkiye Barolar Birliğinin tarifeyi hazırlarken takdir hakkını tamamen ilgili yargı kararı ve kamu yararı gözeterek kullandığı da açıktır. Tesis edilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir.

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr) e-mail: [tbb@barobirlik.org.tr](mailto:tbb@barobirlik.org.tr)





## AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ

### I- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım İkinci Bölüm 6. maddesi:

*"Sulh mahkemelerinde takip edilen davalar için" olan madde, "Sulh Hukuk Mahkemeleri, Sulh Ceza Hakimlikleri ve İnfaz Hakimliklerinde takip edilen davalar için" olarak değiştirilmiştir.*

Dava konusu edilen değişiklik gerekçede belirtildiği üzere, 6545 sayılı Kanun'un 48. maddesiyle kurulan sulh ceza hakimliklerinin varlığı ve gelen talepler doğrultusunda infaz hakimliklerinin eklenmesinden oluşmaktadır.

Yürütmeyi durdurma kararı gerekçesinin aksine infaz hakimlikleri ve sulh ceza hakimliklerinde talepte bulunan meslektaşların harcadığı emek ve mesai karşılığı yargılamanın başlangıcı ya da infazı aşamasında tek yetkili merciiler olan ilgili hakimliklerde avukatlık ücreti kararlaştırılması yasa, hukuka ve hakkaniyete uygunluk taşımakta olup tesis edilen yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması gerekmektedir.

### II- 2015 yılı Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin "Ücret Tarifesi" bölümünün İkinci Kısım İkinci Bölüm 15. ve 18. maddelerinin (a) ve (b) bentleri (İdari yargıda görülen davalarda duruşmasız ve duruşmalı işlere ait avukatlık ücretleri):

Danıştay 8. Dairesi bahsi geçen yürütmeyi durdurma kararında 2014 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde İdare ve Vergi Mahkemeleri ile Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde duruşmalı işler için öngörülen duruşmasız davalara ait belirlenen iki katı ücretin fahiş olduğu ve 4483 sayılı Kanun uyarınca yapılacak başvurularda yargılama faaliyeti yapılmadığından bahisle yürütmenin durdurulması kararı tesis etmiştir.

Türkiye Barolar Birliği de anılan yargı kararı uyarınca 4483 sayılı Kanun uyarınca verilecek hukuki yardımlar için avukatlık ücreti belirleyen bentleri kaldırmış ve İdare ve Vergi Mahkemeleri ile Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde duruşmalı işler için öngörülen duruşmasız davalara ait belirlenen iki katı ücreti düşürmek suretiyle 26.11.2014 tarih 29187 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tarife değişikliğini hazırlamış olup, aynı maddeyi işbu davada iptal istemine konu yapılan Tarife maddesi olarak yayımlamıştır.

Hakkında yürütmeyi durdurma kararı tesis edilen düzenlemelerin hukuka uygunluğu aşağıda dile getirilen Danıştay İdari Dava Dairelerinin 13.10.2014 tarih, YD. İtiraz No: 2014/835 sayılı kararıyla (Ek-2) tespit edilmiş olup yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması gerekmektedir. Zira;





# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

Türkiye Barolar Birliği tarafından yapılan duruşmalı davalar için öngörülen iki kat avukatlık ücretinin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin karara dair itiraz başvurusunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 13.10.2014 tarih, YD. İtiraz No: 2014/835 sayılı kararıyla İdare ve Vergi Mahkemeleri ile Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde duruşmalı işler için öngörülen duruşmasız davalara ait belirlenen iki katı ücreti düzenleyen Tarife kısmı hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar vermiştir:

*“Bu bağlamda, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ile 1602 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu hükümleri uyarınca şartları, esasları ve karar süreci ayrıca düzenlenmiş olan ve avukatın ayrı bir hazırlık süreci içinde emek ve çaba sarf ederek söz almak suretiyle iddia ve savunmalarını sunduğu duruşmalı uyuşmazlıklar için görece daha fazla avukatlık ücreti belirlenmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Kaldı ki, Tarifenin bütünü, duruşma süreci ve duruşma için gösterilecek emek ve çaba dikkate alındığında duruşmalı uyuşmazlıklar için farklı ücret öngörülmesi hukukun ve hakkaniyetin bir gereğidir.*

*Diğer taraftan itiraza konu kararda, “duruşmalı davalarda ödenecek ücretin, duruşmasız davalarda ödenecek ücretin iki katı olarak belirlenmesinden sonra, uyuşmazlığın niteliği gerektirmediği halde duruşma talebinde bulunulmasına neden olunabileceği... duruşmasız davalarda ödenecek ücrete göre daha fazla miktarda olması, ancak sadece dava fazla avukatlık ücreti alabilmek için duruşma talebinde bulunulmamasını özendirici miktarda avukatlık ücreti belirlenmesi gerekirken, duruşmalı ve duruşmasız dava dosyalarında iki katı belirlenen ücretin hukuka aykırı olduğu” yönündeki gerekçe, belli bir meslek grubunun mesleğin icrası sırasında gösterilebileceği davranış biçimi üzerinden bir varsayıma dayandığından kabul edilebilir değildir. Ayrıca, duruşmalı uyuşmazlıklar için öngörülen avukatlık ücretinin hangi ölçülerde kaldığı takdirde, usul ekonomisine aykırı olarak duruşma isteminde bulunulmasını özendirici olup olmayacağını tespit etmek hukukun olanaklı değildir.*

*Bu duruma göre, idare ve vergi mahkemelerinde takip edilen davalar ile Danıştay ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde ilk derecede görülen davalar için asgari avukatlık ücretinin saptanmasında duruşma yapılması kıstas alınarak, uyuşmazlığın duruşma yapılarak çözümlendiği davalar için, duruşma yapılmadan uyuşmazlığın çözümlendiği davalara nazaran daha fazla avukatlık ücreti öngörülmesi suretiyle düzenleme yapılmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.”*

**Alıntılanan yargı kararına ait gerekçe, Dairenin tesis ettiği yürütmeyi durdurma kararına itirazımızın temelini oluşturmakta olup tesis edilen yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması gerekmektedir.**

**SONUÇ ve İSTEM :** Yukarıda açıklanan ve tetkik esnasında ortaya çıkacak nedenlerle; olayda 2577 sayılı yasanın 27. maddesinde aranan koşullar gerçekleşmediğinden ve dava konusu düzenleyici işlem tesis edilirken yapılan değerlendirmede hukuki isabetsizlik bulunmadığından Danıştay 8. Dairesi'nin 23.06.2015 tarih E.2015/787 sayılı Yürütmeyi Durdurma Kararının

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr



# Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara .... / .... / 2015

kaldırılmasına karar verilmesini vekil edenim adına saygılarımla dilerim.

Davalı Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Vekili

Av. Seray Şenfer

Ek-1 Danıştay 8. Dairesi'nin 04.07.2014 tarih E.2014/898 sayılı  
yürütmenin durdurulması kararı.

Ek-2 Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun  
13.10.2014 tarih, YD. İtiraz No: 2014/835 sayılı kararı

Adres: Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel: 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi: [www.barobirlik.org.tr](http://www.barobirlik.org.tr) e-mail: [tbb@barobirlik.org.tr](mailto:tbb@barobirlik.org.tr)