

T.C.
İSTANBUL
4. İŞ MAHKEMESİ

DURUŞMALI ÖN İNCELEME TUTANAĞI

ESAS NO : 2014/715 Esas

CELSE NO : 1

CELSE TARİHİ : 17/12/2014

HAKİM : ALİ YİĞİN 29985

KATİP : İMRAN İZGİ 157025

Belirli gün ve saatte celse açıldı.
Davacı vekili AV. ile davalı vekili AV.
geldi.Açık duruşmaya devam olundu.

Dava ve cevap dilekçesi okundu.
Taraflar sulh olmaya davet edildi.

Davacı vekili dava dilekçemizi aynen tekrar ederiz,sulh olmamız mümkün değildir cevabı şimdi aldık inceleyip gerekirse beyanda bulunacağız ayrıca tanık bildireceğiz dedi beyanı okundu imzası alındı

İMZA

Davalı vekili cevap dilekçemizi aynen tekrar ederiz,sulh olmamız mümkün değildir bizde tanık bildireceğiz dedi dedi beyanı okundu imzası alındı.

İMZA

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1- Tahkikat aşamasına geçilmesine

2- Davacı vekiline cevabı incelemek ve taraf vekillerine varsa **tanık dahil tüm ve eksik delillerini** bildirmek üzere 2 hafta kesin mehil verilmesine aksi halde delil bildirmekten vazgeçmiş sayılacaklarının ihtarına (ihtar yapıldı) **bu sırada taraf vekilileri ayağa kalmadıkları için uyarıldılar davalı vekili ayağa kalktı davacı vekili ayağa kalkmayı reddetti ve yasada ayağa kalkılacağına dair hüküm bulunmadığını ifade etti bunun üzerine duruşmaya ara verildi usul kanununda bu konuda herhangi bir hüküm bulunmadığı hatta duruşma salonunda tarafların oturabileceği koltuklar olacağına da dair hüküm bulunmadığından davacı vekilinin bulunduğu bölümdeki koltuklar salonun diğer tarafına alındı taraflar tekrar salonun içersine alındı**

Davacı vekili söz aldı mahkemece öninceleme duruşması yapılmıştır öninceleme duruşmasında ara karar oluşturulurken tarafımın ayağa kalması gerektiği ileri sürülmüştür tarafımda mahkemeye yasada bunun yeri olmadığı verilen kararın ara karar olduğu tarafımda yasalara riyaat edilerek duruşmaya oturarak devam edilmesi talep edilmiştir mahkemece ayağa kalkmam rica edilmiştir tarafımda yasaya uyuyduğundan dolayı aynı şekilde ricada bulunulmuştur akabinde mahkemece duruşmaya ara verilmiştir duruşma salonunua geldiğimde davacı vekili olarak oturduğum sandalye davalı tarafın masasına alınmıştır tarafımda söz konusu uygulamanın yasa dışı olduğu duruşmaya bu şekilde devam edilemeyeceği mesleki etik

1/2

kurallarına karşı saldırı olduğu sandalyenin yerine alınması talep edilmiştir ancak mahkemeye talebim kabul edilmemiştir. Ve yargılamaya bu şekilde devam edilmiştir söz konusu durum mahkememinin tarafsızlığına gölge düşürmüştür reddi hakim talebinde bulunuyorum. Dedi.

Davalı vekili konunun bizimle ilgisi yoktur bizim reddi hakim talebimiz yoktur dedi

3- Reddi hakim hükümleri gereğince mahkeme görüşü yazılı olarak belirtildikten sonra dosyanın talebi incelemeye yetkili mahkemeye gönderilmesine

4- Tahkikat duruşmasına geçilip geçilmeyeceğinin reddi hakim talebi konusundaki prosedür tammalandıktan sonra düşünülmesine ve bu nedenle süreç düşünülerek Yargılamanın

07/07/2015 günü, saat 10,05 'e bırakılmasına karar verildi. 17/12/2014 11:01:58

Katip 157025

Hakim 29985