



**BOLU BAROSU
BAŞKANLIĞI**

Sayı: 478

Tarih: 30.04.2014

**TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA**

İlgi yazılarınızla Bakanlığınız tarafından hazırlanan YENİ AVUKATLIK YASA TASARISI İLE İLGİLİ görüşlerimiz sorulmakta olup aşağıda takdim olunmuştur.

Yargılamanın ve savunmanın önemli bir unsuru olan avukatlık ile getirilmek istenen düzenlemelerin birlikte incelendiğinde genel olarak;

Tasarının 2 maddesi ile Avukatlık mesleğinin bir kamu hizmeti, savunmayı bağımsız ve eşitlik içinde temsil eden ve ticari olmayan şeklinde tanımı yapılmakta ise de tasarının birçok yerinde getirilen düzenlemelerle ; Avukatların ve Baroların ;Toplumu ilgilendiren, hukukun üstünlüğü, insan hakları, savunmanın kutsallığı gibi evrensel hukukun olmasa olmaz prensipleri ve genel yararın korunması hususunda daha etkin ve daha çok yasal yetkilerle donatılması gerekirken aksine ticari çağrışımların öne çıktığı ve mevcut piyasa koşulları ile özdeşleşen bir görüşün ağırlığı ile yeni yasanın düzenlenmekte olduğu endişesini taşımaktayız.

Bu bağlamda; Baroların Oluşumu Başlıklı tasarının 129. Maddesinin 10. Bendinde sayılan faaliyetten men nedeni olarak sıralanan özellikle Milli Güvenlik , Kamu düzeni gibi kavramların sınırlarının tayin edilemeyeceği, dolayısıyla TBB nin faaliyetten men yetkisinin öncelikle C.Başsavcılığına tanınarak Yargı işlevinin ikinci planda kalması kanımızca Savunmanlık mesleği ile bağdaşmamaktadır.

Esasen suç ve suçüstü halleri ile ilgili olarak ceza yasalarımızda yeterli hükümlerin mevcudiyeti de göz alındığında bu maddenin tasarıdan çıkarılması gerektiği kanısındayız.

Keza bu ve benzer maddeler tasarının 129/4 maddesi ile birlikte değerlendirildiğinde , Baroların gerekse TBB üyelerinin ve sorumlu organlarının görevleri nedeniyle dava açılması ve bu davalarda uygulanacak yöntem gözetildiğinde Baroların BAĞIMSIZLIĞI ORTADAN KALDIRILMAKTA, Cezai yaptırım ve müeyyideler ile Barolar adeta vesayet altına alınmaktadır.

*Avukatlık mesleğinin Anonim ve Limited Şirket ortaklığı şeklinde icra edilebileceğine ilişkin Md: 66 hükmü yerinde olmakla beraber ortaklıklara şube açma yetkisinin tanınması sonuç itibariyle avukatlığı tam anlamı ticarileştirecek, avukatlık bürolarının tekel oluşturmasına mahal vereceği gibi taşra çalışan AVUKATLARI İŞÇİLEŞTİRECEKTİR.

Madde 74 de gerçek amaca uygun-meslek itibarına yakışır ve hukuki çerçevede olması gerektiği belirtilen Reklam ve Tanıtım faaliyetinin ASLA KONTOL EDİLEMEYECEĞİ, DİJİTAL İLETİŞİMİN öne çıktığı günümüzde bunun haksız rekabete yol açacağı düşünüldüğünde 1136 sayılı yasadaki hükümlerin aynen korunması gerektiği kanısındayız.

75 Madde uzman avukatlık konusunu düzenlemekte olup UZMANLIK PAYESİNİN NASIL TEVDİ OLUNACAĞI İZAHA MUHTAÇTIR. Belirli akademik aşama ve sınavlardan geçmeksizin Herhangi bir konuda Lisans üstü eğitimi almadan bu ünvanın kullanılması veya uzun süren meslek hayatı sonunda kazanılan deneyimler sonucu bu ünvanın bir kısım avukata tevdi edilmesi yine genç avukatlar açısından tam anlamıyla haksız rekabet olacaktır.

Mad 81 de yabancı sermayeyi teşvik kapsamında (mütekabiliyet şartı gözetilerek) yabancı hukuk bürolarına avukatlık yetkisinin tanınması yine avukatlar için istihdam kapısının daraltılmasıdır. Çünkü Türkiye'deki hukuk eğitimi hiçbir Türk avukatın yabancı ülkelerde avukatlık yapmasını sağlayacak nitelikte değildir.

Her ne kadar bu madde ülkemizdeki avukatlık sisteminin rekabete açılmasını ve kalite artırımını sağlayacaktır zannı ile düzenlenmiş ise de Hukuk Fakültelerinde yeterli eğitimi almayan avukatın piyasa koşulların gözetilerek yabancılar ile rekabete zorlanması olanaksızdır.

Bunların dışında : TBB ve Barolarda görev alan avukatlar için ücret ödenmesini doğru bulmamaktayız. Bu görevler onursal nitelikte olup ücret ödenmesi meslek dışı çekişmeleri beraberinde getirecektir.

Halen göreve devam eden Baro Başkanlarının görev sürelerinin SEÇİMSİZ 4 YILA çıkarılması da kanımızca etik değildir. Başkanlık Görev süresinin 4 yıl olarak düzenlenmesi ise yerindedir.

TBB seçimlerinde delege olmayan ancak belli bir kıdemi almış avukatların seçime serbestçe iştiraki sağlanabilmelidir.

Keza Seçim Listelerinde Daraltıcı Liste yöntemlerinden vaz geçilerek seçimlerin çarşaf Liste yöntemi ile yapılması daha uygundur.

TBB seçimlerinde Delege sistemi korunmalı ülkedeki avukat sayısı ile orantılı olarak her delege ile temsil hakkı tanınmalıdır. Ancak delege çoğunluğuna sahip illerin mutlak egemenliğinin önlenmesi için de gerekli kontrol mekanizması yasada yer almalıdır. (örneğin büyük illerdeki delegasyonun makul ölçülerde sınırlandırılması gibi)

AVUKATLIK STAJININ 2 YILA ÇIKARILMASI VE SINAV YERİNDE BİR DÜZENLEME OLMAKLA BİRLİKTE;

Yasanın yürürlük tarihi itibariyle Sınav uygulamasına derhal geçilmelidir. Halen Hukuk Fakültelerindeki mevcut öğrenci sayısı, hukuk fakültelerindeki eğitim niteliği, kalitesi göz önüne alındığında mevcut öğrencileri sınavdan muaf tutmak gerçekçi bir yaklaşım olmayacaktır. Bu öğrencilere sınav muafiyeti tanımak birkaç yıl içinde avukat sayısının %50 artışı demektir ki, Uzlaşma, arabuluculuk, ve tahkim gibi müesseselerin de inkişaf ettiği nazara alındığında sayısal artış kesinlikle nitelik yitimini beraberinde getirecek , işçi avukat sayısı artacak ve meslek sıradanlaşacaktır.

Avukatlık Sınavı TBB nin ve Adalet Bakanlığının gözetiminde merkezi bir sınav şeklinde Staja kabul ve Avukatlığa kabul olmak üzere 2 aşamalı olarak düzenlenmelidir.

Tüm Baroların toplumun genel sorunları karşısında, İnsan hakları ve hukukun üstünlüğü konusunda dava açma haklarını kullanabilecek düzenlemelerin yasaya konması zarurettir. Bunun aksine ve zorlaştırıcı düzenleme hak arama özgürlüğünü etkisiz hale getireceği gibi vatandaşın hakka ulaşmasını da geciktirecektir. Saygı ile arz olunur.


Av. Ferit ATALAY
Baro Başkanı