

İstanbul, 28.04.2014
Sayı, 595

İSTANBUL
BAROSU
BAŞKANLIĞI



TBB BAŞKANLIĞINA
ANKARA

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
2014012739	Kayıt Tarihi 29.04.2014
	Evrak Tarihi 28.04.2014
Tip :Gelen	İlgi:avukatlık kanunu Yazı İşleri İstanbul Barosu
UBAP Döküman Yönetim Sistemi	

İLGİ: 22.04.2014 tarih ve 2014/40 sayılı duyuru

İlgi duyuru ile Avukatlık Yasası Değişikliği'nin Adalet Bakanlığı Bilim Alt Komisyonunca tamamlanmış ve açıklanmış bulunduğu bildirilerek, "**Avukatlık Kanunu Taslağına**" ilişkin görüşlerimizin en kısa zamanda bildirilmesi istenmektedir.

Malumlarınız olduğu üzere, İstanbul Barosu olarak ülkemizde yaşanan hukuk iklimi gözetilerek yaptığımız değerlendirmelerde, bu iklimde bir yasa taslağı hazırlanmasının ve gündeme getirilmesinin **stratejik olarak yanlış olduğu**, TBMM çoğunluk iradesinin bu yasa üzerinde kazanımları da geriye götürecek değişikliklik yapabileceğini, bu yöndeki irade beyanlarının aynı çevrelerde yaygınlaşmaya başladığını belirtmiş ve sadece sınav ve stajla sınırlı olarak bir değişikliğin tartışılabilirliğini dile getirmiştik.

Ancak Bakanlık tarafından bir Komisyon kurulmak suretiyle çalışmalara başlanması üzerine, Başkanlığınız tarafından kurulan bir başka Komisyona Baromuzun da davet edilmesi karşısında, yukarıda belirttiğimiz çekinceleri yeniden vurgulayarak, bu çalışmalara katılmıştık.

Üzülerek belirtmeliyiz ki, TBB nezdinde kurulan komisyon ile Bakanlık nezdindeki Bilim Komisyonunun eşgüdüm içinde çalışabilmesi mümkün olamamış ve İstanbul Barosu olarak ortaya koyduğumuz kaygılarımızın "**tümüyle gerçek olduğu**" bir metin "**taslak olarak**" Bakanlıkça yayınlanmıştır.

Bu gelişme, Baromuz açısından sürpriz değildir.

Bizim için sürpriz olan gelişme, yayınlanan bu taslağın, bizim açımızdan "**yaşamsal değerde**" olan bazı hükümlerinin, TBB tarafından "**tartışılabilir değerde**" bulunması ve beklenen tepkilerin "**düşük dozda**" gösterilmiş olmasıdır. Örneğin; gerek ilgi duyuruya ve gerekse daha önceki 2014/39 sayılı duyuruya ek olarak gönderilen ve TBB çekincelerini içeren metinlerde, TBB Delegasyonunun yeniden düzenlenmesine ilişkin herhangi bir itiraz söz konusu edilmemektedir. Diğer yandan, Barolar ve TBB Genel Kurullarında "**çarşaf liste**" uygulamasının yer aldığı madde eleştirisi yapılırken Baro Genel Kurullarından hiç söz edilmeksizin sadece TBB Genel Kurulu için bir yaklaşım belirlenmekle yetinilmiştir.

İİ.01 FO1-00/24.05.2006

Adres: Beyoğlu, İstiklal Cad. Orhan Adli Apaydın Sk.
Baro Han No:20 Kat:2 34430 İSTANBUL
<http://www.istanbulbarosu.org.tr>

Tel. (0212) 251 63 25 (pbx)
Faks (0212) 293 89 60
e-posta istbaro@istanbulbarosu.org.tr

Taslakta alternatif olarak sunulan maddelerdeki belirli alternatiflerin madde metni haline getirilmesi halinde nasıl bir sonucun tasarımılanmakta olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır. TBB'nin bu noktalarda Bakanlık ile **"uzlaşma"** içinde bulunduğunu düşünmek istemiyoruz. Nisbi temsil taleplerinin seçeneği olarak çarşaf liste uygulamasında uzlaşılması, başta İstanbul Barosu olmak üzere, başka bazı Barolara özel bir "operasyon" niteliği taşıırken, **"iyiniyetli"** olduğunu düşünmek istediğimiz çabalarınızın istismar edildiğine tanık olunacağı noktasında, uyarı görevimizi yapmayı gerekli buluyoruz.

İstanbul Barosu olarak; Bakanlıkca yayınlanan bu tasarımı **"mesleği bitirecek"** kadar ciddi sonuçlar içeren bir nitelikte görüyoruz. Mesleğimizin **"ruhunu"** yok eden ve **"toplumsal adaletin temsilcisi"** olmak iddiamızı da ortadan kaldıran hükümleri ile bu tasarı yurttaşların hak arama özgürlüğünü de sınırlamaktadır.

Bu nedenlerle İstanbul Barosu olarak tasarıya karşı **"özel eylemlilikler"** tasarlamak suretiyle karşıtlığımızı somutlaştırmak düşüncesindeyiz. Bu çerçevede, Başkanlığınızın, Bakanlık tarafından **"Avukatlık Yasa Tasarısı"** olarak duyurduğu tasarı hakkındaki stratejik planının, genel yaklaşımının açıklanmasına ihtiyaç bulunduğu kanısındayız.

İlgi yazı ile Başkanlığınızca talep edilen görüşlerimizi ekte sunuyoruz. Önemli gördüğümüz noktaları işaret etmek bakımından ikincil önemdeki konuların tartışılmasını gelecekte yapmak düşüncesindeyiz.

Ancak, öncelikle TBB nezdinde kurulan ve 2012 TBB Taslak Metnini güncelleştiren komisyonun kabul ettiği **"tasarı metninin"** tarafınızca değerlendirilmesini takiben, toplanacak **TBB Olağanüstü Genel Kurulunda**, ortak metnimizin kararlaştırılmasının, geldiğimiz bu aşama itibarıyla son derece de önemli olduğu kanısındayız.

Saygılarımızla.


Av.Doç.Dr.Ümit Kocasakal
İstanbul Barosu Başkanı

A) GENEL OLARAK

1. BÜGÜNE DEĞİN SÜRDÜRDÜĞÜMÜZ TAVRIN DOĞRULUĞU BU TASARI İLE KANITLANMIŞTIR:

İstanbul Barosu olarak, 1136 Sayılı Yasanın değişikliği gündeme geldiğinde, çekincelerimizi bildirdiğimiz herkesin malumudur. Sergilediğimiz bu net tavır, ülkemizin içinde bulunduğu hukuk iklimi itibariyle, siyasal iktidarın ve o arada Adalet Bakanlığının, avukatlık mesleğine ilişkin bakış açılarındaki bizimle ortaklaşamayacağı, tam da tersine kazanımlarımızı geri götürecek düşünceler içinde bulunduğu yönündeki saptamalarımıza dayanmakta idi. Sadece, staj ve sınav konusunda sağlanan görüş birliğimizin yasaya yansıtılması istemlerinin yoğunlaştığı aşamalarda, Bakanlığın bu istemleri kabul ediyormuş gibi görünmek suretiyle yasanın tümüyle değişmesini öngören bir dayatma içine girmesi ve TBB ile Baroları **"yeni bir yasa çalışmasına"** davet etmesi, bize göre iyiniyetli bir yaklaşım olarak değerlendirilemezdi.

Bu yöndeki görüşlerimizi uzun bir süreden bu yana vurgulamamıza karşın, tavrımızı **"korku"** olarak nitelendirenler, bu korkunun **"ecele faydasının olamayacağı"** savıyla, yeni bir daveti de sağlamışlardır.

Bakanlık tarafından hazırlanarak TBB'ye sunulan bu tasarı kaygılarımızda ne denli haklı olduğumuzu açıkça ortaya sermiştir.

2. BAKANLIK ve TBB / BAROLAR ORTAK ÇALIŞMA SERGİLEMEMİŞTİR.

Adalet Bakanlığında kurulan ve **"yeni bir yasa tasarısı"** hazırlayan Bilim Komisyonunda avukatlar, TBB'nin Sayın Genel Sekreteri tarafından temsil edilmiş, bu temsiliyet dışında bir arayış ihtiyacı duyulmamıştır.

Buna karşılık TBB tarafından coğrafi bölgeler temsilcileri ile İstanbul, Ankara ve İzmir temsilcilerinden oluşan bir kurul oluşturulmuştur. İstanbul Barosunun yukarıda zikredilen gerekçelerden oluşan ihtirazi kaydı ile katıldığı toplantılarda, TBB bünyesinde oluşturulan bu kurul ise bir yandan TBB'nin 2012 Taslak Metnini güncellerken, diğer yandan da Bilim Komisyonunun sonlandırdığı çalışmaları **"tebellüğ"** etmiştir. Açık deyişle, TBB tarafından oluşturulan bu komisyonun, Bakanlıkça gönderilen taslağa bir katkısı olmadığı gibi, tebellüğ edilen hususlarla ilgili olarak da değişiklikler olduğu anlaşılmıştır. Daha da önemlisi, kurula tebellüğ edilen bilgilendirme amaçlı metinlerde hiç yer almayan olumsuz düzenlemelerin de tasarı metni içinde yer almış olduğu anlaşılmaktadır.

Mevcut yasamızın 58, 76 ve 95. maddelerinde yer alan düzenlemelerden ciddi biçimde **"geriye gidişi"** ifade eden birçok yeni düzenlemeye, mesleğe kabuldeki Bakanlık vesayetine, yeni delegasyon yapısı ve seçim sistemine TBB'nin de ortak olacağı düşünülemeyeceğine göre, Bilim Komisyonunun çalışmalarında TBB'ye rağmen ve ondan gizlenerek ciddi değişikliklerin yapılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Bu tablo karşısında, mevcut avukatlık yasasının; Bakanlıkta, "**hakimler tarafından yapılan**" ve "**avukatlara rağmen**" gerçekleştirilen bir tasarı olduğunu tesbit etmek güç değildir.

Diğer yandan, TBB bünyesinde oluşturulan kurulun by-pass edilmesi suretiyle, tümüyle ondan bağımsız bir çalışma yapıldığı, 2012 TBB Taslağının "temel alınacağı" bilgisinin de gerçeğe ilgisinin olmadığı anlaşılmıştır.

3. TASARI, "İSTANBUL KORKUSU" SARILI VE SEÇİM ODAKLI BİR YENİ YAPILANMANIN "RÜŞVET" SUNUMU İLE METİNLEŞTİRİLMESİDİR.

Tasarı yasalaşırsa, mesleğimizle ilgili "**devrim**" sayılabilecek hiçbir değişiklik olmayacaktır. Kaybedilmeye yüz tutan kalite sorununun temelinde yatan "hukuk eğitimi"nde niteliğin artırılması ile ilgili bir tek düzenleme yoktur. Özellikle talep ettiğimiz "**akreditasyon**" düzenlemesine yer verilmemiştir.

Tasarı yasalaşırsa, buradaki hiçbir değişiklik "**reform**" niteliği de taşımayacaktır. Örneğin staj için **avukatlık akademisi** kurulması suretiyle staj ve mesleki eğitim planlanmış değildir.

Ancak;tasarı bu haliyle yasalaştırılırsa, baroların meslek sorunları dışında hiçbir işlevi kalmayacak, hukukun üstünlüğü,insan hakları konusunda en küçük bir çabası bile olamayacak, bu türden çaba ve söylemler tümüyle "**amacı dışında faaliyet**" sayılarak, kurulların ve/veya kişilerin görevden alınmasının yasal dayanakları oluşturulmuş olacaktır.

Tasarı bu haliyle yasalaşırsa, mesleğimizin kurtuluşu için ilk çare olarak saptadığımız "**sınav**" da çare olmaktan çıkacaktır. Mevcut durumu, halen öğrenim gören hukuk fakültesi öğrencileri için kazanılmış hak sayan tasarı, Türkiye'de avukat sayısının bir misline kadar artmasından sonra sınavı öngördüğü için "**çare**" vasfını da yitirecektir.

Mesleğe kabulü Bakanlık uhdesine alan bu tasarı yasalaşırsa, vesayet daha bir genişleyecek, Barolar Bakanlığın mevzuat birimlerine dönüşecektir.

Tasarı bu haliyle yasalaşırsa, TBB bünyesinde İstanbul ağırlığı azaltılacak, bu yolla "**temsilde adalet**" tümüyle devre dışına çıkacaktır. Daha açık deyişle antidemokratik bir uygulama yasa yoluyla meşrulaştırılmış olacaktır.

Tasarı bu haliyle yasalaşırsa, İstanbul Barosunun (delege sayısı arzu edilen düzeye çekilse bile) Genel Kurulunda oy verme işlemi, en az 10 gün sürecektir.

Bütün bu değişikliklerin neden getirildiği açıktır. Bu tasarı İstanbul Barosu korkusunu taşımaktadır. Asıl bu korkunun ecele faydası yoktur.

Bu değişiklikleri getirenler, mevcut yönetimlere 2 yıllık süre tanıyarak, "**bal çaldıklarını**" sanıyorlarsa, bu türden rüşvetlere fikrimiz toktur.

B- YAŞAMSAL ELEŞTİRİ NOKTALARI

1. BAKANLIK VESAYETİ, METASTAS YAPMIŞTIR.

Yasa ile ilgili tüm çalışmalarda, Bakanlık vesayetinin sona erdirileceği, aynı kaynaklardan iletilen ve kabul edildiği de bildirilen bir yaklaşım olarak ileri sürülmekte idi. Tasarı taslağı çalışmalarında da bu vurgu özellikle yapılmış ve yeni tasarıda Adalet Bakanlığının vesayetinin sona erdirileceği belirtilmişti.

Bu "**söylenti**"nin gerçek olmadığı tasarı metni ile sabittir. Mevcut yasadaki bütün vesayet unsurları korunmakla birlikte, mesleğe kabulde de Bakanlığın devreye girmesi sağlanmıştır. Ayrıca, yapılan değişiklikler ile yasal boşluklar doldurulmak suretiyle Barolar üzerinde bu vesayetin tahakküme dönüşmesi ve giderek Bakanlığın somut adımlar atması yasal dayanağa kavuşturulmuştur. Örneğin, Baro Yönetimlerinin görevleri sınırlandırılarak "**klasik meslek örgütü**"ne dönüştürülmüş, bu yolla "**amacı dışında faaliyet**" ibaresi açıklığa kavuşmuş olup, bu faaliyetin de yaptırıma kavuşturulmuş olması nedeniyle Bakanlığın doğrudan Baro organlarına dönük tahakkümü meşrulaşmış olmaktadır.

Çağdaş bir yasadan beklenen amacın tam tersi bir sonucu doğuran düzenlemelerin kabul edilmesine olanak yoktur.

2. BAROLAR MESLEKİ FAALİYET ALANI İÇİNE SIKIŞTIRILMIŞTIR.

Mevcut yasanın 76 ve 95. maddelerinde **düzenlenen "hukukun üstünlüğü ve insan haklarını savunmak ve korumak"** görevi, şeklen yeni tasarıda muhafaza edilmekle birlikte, bu alanda çaba gösterilmesinin önü kapatılmıştır. Tasarının 128. maddesinde yapılan düzenleme ile dava açma ve katılma yetkileri kaldırılmak suretiyle, bu görevin ifası şekli hale getirilmiştir.

Artık "**hak arama**" mücadelesinin meslek dışına çıkan her çalışması, amaç dışı faaliyet sayılabilecektir. Baroları, "**fırıncılar federasyonuna**" dönüştüren bu düzenleme, salt bu niteliği itibarıyla dahi antidemokratiktir.

3. SINAV SULANDIRILMIŞTIR.

Avukatlık Yasa tasarısında değişikliklerin gündeme gelmesinin başat faktörü yeni yasal düzenleme ile mesleğe giriş ve kabulde "**sınav**" sistemine geçilecek olmasıydı. Buna rağmen, getirilen yeni düzenlemede "**sınav**" Adalet Bakanlığı tarafından yapılan, TBB'nin hiçbir aşamasına ortak edilmediği bir nitelik taşımaktadır.

Kaldı ki, yeni düzenleme ile mevcut öğrenciler için sınavsız giriş "**kazanılmış hak**" olarak kabul edilmekte ve bu nedenle de sınavın en erken 4 yıl sonra başlaması öngörülmektedir. Buna göre; bugünkü hukuk fakültesi öğrenci sayısı itibarıyla, avukat sayısının yaklaşık bir misli artmasından sonra başlayacak bir sınav sisteminden söz edilmektedir.

Mesleğimiz açısından "**ivedi**" olan bir hususa, Bakanlığın gayriciddi yaklaşımı bizi şaşırtmamıştır.

4. TASARININ ÖNGÖRDÜĞÜ GENEL KURUL TAM BİR KAOS OLACAKTIR.

Yeni tasarının 188. maddesine göre, "**çarşaf liste**" olarak bilinen sistemle seçim öngörülmektedir. Buna göre Genel Kurulun ilk gününde adaylar divana başvurularını bildirecek, tüm aday isimlerine göre düzenlenecek çarşaf listede, işaretlenmek suretiyle oy kullanılacaktır. Bu yöntemin uygulandığı ve yasaya göre 1000-1200 kişiden oluşan Siyasi Parti Genel Kurullarının sayım sonuçlarının ancak 2 gün sonra belirlenebildiği düşünülürse, 2012 yılında 22.000 kişinin katıldığı İstanbul Barosu Genel Kurulunda oy verme ve sayımın ne kadar sürede neticeleneceğini tahmin etmek güç olmayacaktır.

Böyle bir Genel Kurul fiilen yapılamaz. Her sandık için 500 kişilik seçmen avukat öngörülmesi karşısında İstanbul için bugünkü sayılarla kurulması gereken sandık adedi 65 civarındadır. Bugünkü uygulama ile 120 kişiye oy verilmektedir. Bu rakamın delege sayılarındaki antidemokratik oynamalarla düşürülmesi halinde bile oy verilmesi sözkonusu olacak kişi sayısı 70 civarındadır. Binlerce oy kabini oluşturulması ve en az yarım saat sürecektir bir oy kullanma işinin yaklaşık 25.000 avukat için planlanan zaman dilimi akıl almaz boyutlardadır.

Böyle bir Genel Kurul tahayyülü için, "**İstanbul korkusunun**" dağları sardığını söylemek abartı değildir. Düşünülmesi bile zor olan bu tasarının kabulüne olanak yoktur.

5. DELEGASYON SAYISINDAKİ YENİ DÜZENLEME ANTİDEMOKRATİKTİR.

Tasarıda, TBB Delegasyonuna ilişkin getirilen düzenleme, niteliği itibariyle temsilde adaletsizliği sağlayan alternatifler içermektedir.

Bugünkü rakamlar itibariyle ülkemizdeki 84.000 avukatın 32.000'i İstanbul Barosuna kayıtlıdır. Buna göre Türkiye avukatlarının % 38'i İstanbul'dadır. Buna karşılık İstanbul Barosu TBB Genel Kurulunda 99 delege ile temsil edilmekte, bu rakam da toplam delege sayısının % 24'üne tekabül etmektedir. Daha açık deyişle, temsilin sağlanmasında İstanbul aleyhine işleyen bir adaletsizlik zaten mevcuttur.

Buna karşın, getirilen yeni düzenleme, bu adaletsizliği daha ileri bir düzeye vardırarak ve bugün 99 olan sayıyı 37/11/34/1 gibi alternatiflerle şahıkasına vardırarak amaçlamaktadır. Bu arada sayıca büyük barolar dışında kalanların temsildeki sayıları da arttırılmaktadır.

Bu düzenlemeyi kabul edebilmek mümkün değildir.

TBB'yi ve o sayede diğer Baroları daha güçlü kılan parasal olanakların kaynağı olan pul bedellerinin % 63 oranında İstanbul kaynaklı olduğu düşünüldüğünde, temsilde adaletin dayanağı olan başka argümanların mevcudiyetine rağmen böyle bir adaletsizliği önermek, demokratik yollarla elde edilemeyen erklere ulaşmanın, mübah sayılan bütün yollarının denenmesi çabasıdan başka birşey değildir.

Bir "**İstanbul korkusunun**" vardıgı başka bir noktayı işaret etmek bakımından böyle bir düzenlemeye tevessül edilmiş olması anlamlıdır.

6. BARO BAŞKANLARI TBB'NİN ORGANI OLMAMALIDIR.

Tasarı ile Baro Başkanlarından oluşan Kurul, TBB'nin "**organı**" haline getirilmektedir. Bu durum 79 Baronun TBB'de eşit temsiliyi sağlayan ve temsildeki adaletsizliği körükleyen bir düzenlemedir.

Baroların farklı büyüklükleri, özü itibarıyla levhalarına yazılı avukat sayısı ile saptandığına ve Baro Başkanlarının da bu sayının değil, kurumun temsiliyi sağladıklarına göre, "**eşit temsilin**" hiçbir koşulunu taşımayan bir "**istisari nitelikteki**" temsilin, organ olarak nitelendirilmesi olanaksızdır.

Bu belirlemenin giderek karar mekanizmasına dönüşmesi kaçınılmaz olacağına göre, alınan kararların meşruiyetinin tartışıldığı bir Kurulun oluşturulması doğru olmamalıdır.

7. TASARI RÜŞVET İÇERİKLİDİR.

Tasarı ile getirilen ve mesleği derinden yaralayan antidemokratik, vesayetçi, mantık dışı düzenlemelere sıcak bakılmasını sağlamaya yönelik "**rüşvetler**" ise seçim döneminin 2 yıl uzatılması suretiyle mevcut yönetimlerin devamının sağlanması ve yönetimlere ücret ödenmesine dair düzenlemelerdir.

Bu rüşveti kabul etmediğimiz gibi, getirilen bu düzenlemeyi benimsemediğimizi de açıkça belirtiyoruz.

Baro olarak seçime yönelik bir kaygı taşımadığımız gibi, 2 yıllık süre için aldığımız yetkiyi yasal düzenleme ile 4 yıla çıkarmayı doğru bulmuyoruz. Ayrıca, yönetim kurulu üyelerinin ücretlendirilmesini de hizmetin niteliği ile bağdaştırmıyoruz. Keza, yönetim kurulu üyeliğinin sayısının artırılmasını da herhangi bir sorunun çözümü olarak görmediğimiz gibi, artan sayıların karar almada güçlükler yaratacağı kanısındayız.

8. SINAVLARIN ADALET BAKANLIĞI TARAFINDAN YAPILMASI ASLA KABUL EDİLEMEZ.

Adalet Bakanlığının staja ve avukatlığa kabul sınavlarını kendi uhdesine alması, bu noktada, baroları da TBB'yi de devre dışına itmesi asla kabul edilemez. Barolar olarak akreditasyon beklentisiyle, hukuk eğitime uzanan bir süreci denetlemeye çalışırken, denetiminde olmadığı bir sistemi tümüyle Bakanlık eline bırakmak ve kendi meslek mensuplarının Bakanlık tarafından belirlenmesine razı olmak ciddi bir sorunsal olacaktır. Çatısında avukat istihdam etmeyen, tüm çalışanları yargıç kadrosunda istihdam edilen kamu görevlilerinden oluşan bir Bakanlığın, avukat kabulünü yapması, barolar açısından da açık bir **acziyet** ifadesi olacaktır.

Buna rıza gösterilmemelidir.

9. İKİ YILLIK STAJ DÜZENLEMESİNİN İÇİ BOŞTUR.

Tasarı ile staj süresi iki yıla çıkarılmaktadır. Stajın ilk 6 ayı adliye nezdinde yapılmakta iken, kalan 1.5 yıllık süre avukat yanında geçecektir. Böyle bir düzenlemenin hangi amaçlarla ve neden yapıldığı, önceki düzenlemeye bir yıl eklenmek suretiyle tanzim edilen yeni staj döneminin önceki düzenlemeden farkının hangi noktalarda olduğu belli değildir. Hiçbir yeni mekanizma getirilmeden stajın 2 yıla çıkarılması, geciktirilmiş bir avukatlık anlamına gelmektedir.

Staj süresinin uzatılması gerekli olabilir. Ancak gerçek anlamda bir staj için tüm mekanizmaların adliye ve bürolarda oluşturulması bağlamında bir dizi değişikliğin yapılmasından kaçınılarak, **soyut bir "süre uzatımı"** ile yetinilmesi, istenilen sonuca ulaşmayı sağlamayacaktır. Kaldı ki, bugün itibarıyla, hukuk fakültesi mezunlarının sayısı itibarıyla, baroların staj eğitiminde ciddi bir sıkıntı yaşamakta olmaları, bu aşamadan önce değerlendirilmesi gereken sorunlar bulunduğu işaretler.

10. YABANCI AVUKATLIK ORTAKLIKLARININ KONUMLARI KORUNURKEN, MEVCUT DÜZENLEMEDEN DE GERİYE GİDİLMİŞTİR.

Yabancı avukatlık ortaklıkları için mevcut olan sorunların aşılmasına yönelik yeni esaslar belirlenmediği gibi, sadece **"danışmanlık"** konumlarının korunması ile yetinilmesinin yeterli olacağı düşünülmüştür. Oysa bu ortaklıkların ortaklarının konumu, avukatlarla işbirliği esaslarının tesbiti ve kısıtlayıcı hükümler getirilmesi beklenirken, bu konulara hiç girilmemesi anlamlıdır.

Bu avukatlık modellerinin tek sorunu vergi cennetlerindeki finans hareketleri değil, ülkemizdeki işbirliklerinin yarattığı sorunlardır. Bu sorunlara hiç değinilmeyen bir düzenleme, meslek açısından güvence sağlamaktan uzak olacaktır.

Diğer yandan tasarındaki düzenleme, **"yeni, farklı ve ayrıcalıklı bir avukatlık"** yaratmaktadır.

11. ŞUBE DÜZENLEMESİ REDDEDİLMELİDİR.

Avukatların yurt içinde şube açmasına olanak veren düzenleme, mesleğimizi **"kartelleşmeye"** götürecek ciddi bir sorun oluşturacaktır. Bir yandan, ülke genelinde yaygınlaşan ticari örgütlerin (banka, holding şirketleri, iletişim firmaları vb) tek merkezden hukuksal yönetimleri sağlanacak, diğer yandan da **"tekel avukatlık bürosu"**, şubelerde fiilen avukat çalıştıran **"patron avukatlar"**dan oluşacaktır. Bu çalışma şekli, kısaca **"meslek onuru"** olarak nitelendirdiğimiz kavramlar bütününe de aykırıdır.

12. AVUKAT ORTAKLIKLARININ ANONİM ve LİMİTED NİTELİKLERİ TARTIŞMALI BİR MESLEKİ KONUM DOĞURACAKTIR.

Avukatlık ortaklıklarının özendirilmesi amacıyla yapılan çalışmaların zaman içinde başarılı olamamasının nedeni olarak, bu türden bir yapılanmanın herhangi bir avantaj doğurmaması olarak açıklanmış ve bu çerçevede yeni açılımlar ve formüller bulunması gereğinden sözedilmişti. Bu bağlamda TTK ile düzenlenen ticari şirket

türlerinin, **ticari olmadığı belirtilen bir meslekte** ünvan olarak kabul edilmesi ciddi bir çelişki doğuracaktır. Bu yeni düzenlemenin, özellikle vergisel anlamda bir fark doğurmak suretiyle, yeni avantajlar elde edilmesine ilişkin herhangi bir düzenlemeyi içermemesi bahse konu çelişkinin aşılamayacağına da işarettir.

Diğer yandan bu ortaklıkların sicilinin tutulmasını TBB'ye vermek ve ortakların baroya üye olma zorunluluğunu kaldırmak bir yandan bu ortaklıklara ilişkin ayrıcalıklar tasarlandığı intibainı verirken, diğer yandan da **disiplin hukuku** açısından ciddi sorunların doğumuna yol açacaktır.

13. VEKALETNAMEALMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ, CEZA YARGILAMASINI KAPSAMAMALIDIR.

Tasarı ile avukatın bir iş veya davada müvekkilini temsil edebilmesi için vekaletname alması şartı getirilirken, **ceza yargılamasının hükümleri saklı tutulmamıştır**. Bu durum, mevcut kazanımların geriye gidişini ifade eden ve savunmasız yargılama sonucunu doğuran bir noktaya varılmasına neden olabilecektir.

14. DİSİPLİN KURULLARININ YAPISI İLE OYNANMAMALIDIR.

Tasarı ile getirilen düzenlemeye göre, kovuşturma açılmasına karar verilmesini takiben dosyanın, uyarma ve para cezası bakımından baro disiplin kuruluna diğer cezalar bakımından da TBB Disiplin Kuruluna gönderilmesi öngörülmektedir. Bu hüküm, ciddi yetki tartışmalarını doğuracaktır. **Kovuşturmanın açılması kararı, müeyyideyi de belirleyen bir içerik taşımayacağına göre**, dosyanın gönderileceği yer bakımından tartışma doğacaktır.

Diğer yandan kamu avukatlarının disiplin kovuşturmalarında kamu temsilcisiin bulunması da kabul edilemez. Kamu avukatları için açılan idari soruşturmada avukatların bulunması olası değilken, barodaki kovuşturmada kamu temsilcisi bulunması gereksiz bir duyarlılıktır.

15. UZMAN AVUKATLIK HAKSIZ REKABETİ DOĞURACAKTIR.

10 yıllık meslek kıdemini takiben TBB tarafından verilecek bir **"ünvan"** olarak kullanılabilmesi olanağı verilen **"uzman avukatlık"**, meslektaşlar arasında **haksız rekabetin** doğmasına yol açacak ve bir **"kast"** sistemi oluşturacaktır.

Özellikle, bu ünvanın kazanılmasında -TBB yetkilendirilmiş olsa da- hangi unsurların esas alınacağıının belli olmaması, TBB'nin böyle bir ünvanı vermesini sağlayacak eğitim kapasitesine sahip olup olmayacağı ve nihayet kazanılmış hak kavramının nasıl ve kimler için öngörüüleceği ciddi bir sorun teşkil edecektir. 2012 TBB metninde, 25 yıllık avukatların başka hiçbir özellik aranmaksızın kendisini dilediği alanda uzman olarak nitelendirebilmesi, 24 yıllık avukat için haksızlık teşkil edecektir.

Dolayısıyla, bu alandaki bir değişiklik de kabul edilemez.