



MALATYA BAROSU BAŐKANLIĐI

Sayı : 2014 / 474/01

15.05.2014

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŐKANLIĐINA
ANKARA

Baromuz üyelerinin yeni Avukatlık Yasası ile ilgili görüş ve önerileri ekte sunulmuştur.

GereĐi bilgilerinize arz olunur.

Av. Eyüp KUTLUBAY
Baro Başkanı



E K L E R :

Av.M.Kürşat TOKAÇ önerisi

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
2014014467	Kayıt Tarihi
	20.05.2014
Tip :Gelen	Evrak Tarihi
İlgi:avukatlık kanunu	15.05.2014
Yazı İşleri	
Malatya Barosu	

Adres : Adliye Sarayı – MALATYA.

Tel : 0.422. 325 86 85 – 326 28 70 - 324 48 67 Faks : 321 12 27

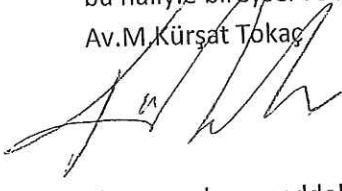
İnternet Adresi : www.malatyabarusu.org.tr

e – mail : baro@malatyabarusu.org.tr

Tasarı hakkında genel değerlendirme

Avukatlık yasa tasarısı mesleki mesuliyet sigortası ve küçük iyileştirmelere rağmen, genel yapısı Avukatlık kanununda 2001 değişikliğinin gerisinde olup, büyük ve yabancı şirketlere avukatlık yapma yolunu açmaktadır. Baroların gücünü azaltmakta, Barolar birliğinin gücünü artırmaktadır. Avukatı güçlendirmekten öte, büyük avukatlık bürolarının kuruluşu ve güçlendirmesini esas almaktadır. Yasa bu haliyle bireysel ve küçük bürolarda avukatlık yapanlar açısından haksız rekabet getirecektir.

Av.M.Kürsat Tokaç



Tasarının bazı maddeleri hakkındaki değerlendirmem;

Madde 2/1 Avukatlık adalet erkini yerine getiren serbest meslektir. Avukatlık mesleğini kamu hizmeti olarak saymak zorlama olup, avukatı bağımsızlıktan koparıp, kamu görevlisi haline getirmektir. Avukat mesleğini icra ederken pratikte hiçbir kamu gücünü kullanamamakta serbest meslek sahibi olarak çalışmakta, fakat yargılanırken kamu görevlisi gibi yargılanmaktadır. Madde metninden kamu hizmeti yaptığını dair ibarenin çıkarılması gerekmektedir.

Madde 25 ek avukat mesleği yaparken göstereceği özen savcı ve hâkimlerin mesleği yaparken göstereceği özen kadardır. Maddenin geniş yorumlanmasına engel olacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. Yargı kararlarında avukattan istenen özen borcu çok geniş yorumlandığından adeta müneccim gibi öngörü istediğinden, avukatlara haksız olarak sorumluluk yüklenmektedir. Bu maddenin dar yorumlanacak hale getirilmesi gerekmektedir.

Madde 29 /2 hiçbir avukat istemediği davayı takip etmek zorunda değildir. Bu madde avukatı adeta davayı takip zorunda olan köle haline getirmektedir.

Madde 36 çekilme halinde avukatın sorumluluğu çekilme iradesi ile bitmelidir. Aksi halde avukat yükümlülüğünü yerine getirmeyen müvekkilin işlerini yapmaktadır. Yargılama çekilme iradesi ile olduğu yerde durmalıdır.

Avukatlık ücreti madde 49 asgari ücretin altında ücret ödenemez, iş sahibi hiçbir ad altında (gider ve hukuki yardım, büro hizmetleri vs yardım) kesinti yapamaz. Asgari ücretin altında ücret ödeyen iş sahibi her bir dosya için kesinti yaptığı miktar kadar para cezası ödemesi şeklinde madde değişiklik yapılmalıdır. Bankalar ve kurumlar hukuki yardım, büro hizmetleri adı altında asgari vekâlet ücretinden kesinti yapmakta ve bunu zorla avukatlara kabul ettirmektedirler. Bankalar belli süre sonunda avukatlara ücret ödemediği dosyaları varlık yönetim şirketlerine satmaktadırlar. Bu durumda avukat asgari ücretin altında ücret almakta veya devredilen dosyalarda hiçbir ücret almamaktadır.

Madde 54/4 iş sahibi başka avukat görevlendirdiği durumda avukatın ücreti azalmaktadır, sorumluluğun devam etmesi haksız ve hukuka aykırıdır.

Madde 57 Angarya anayasa hükmü gereğince yasaktır. Bir avukat yıllarca emek verip takip ettiği bir dosyada küçük bir hatta sebebiyle, haklı azil edilirse, dava için harcadığı emeğinin karşılığını alamayacaktır. Müvekkilin yüzlerce icra ve dava dosyası varsa, bir dosyada yapılan küçük bir hatadan dolayı azledilen avukat, diğer dosyalarından da ücret alamayacaktır. Avukat adeta müvekkilin kölesi durumuna getiren ve geçmiş yargı uygulamalarında da hep aleyhe yorumlanmış olan, avukatın özen

borcu, adeta avukat her durumda kusurludur haline getirmiştir. Çok sayıda davası ve icra dosyası olan müvekkiller, bir dosyada kusur buluruz mantığıyla, avukat üzerinde baskı oluşturup, kabul etmezse azledirim düşüncesiyle, avukatlık kanunundaki bu maddeye güvenip, asgari ücretin altında ücretlerde ödemektedir.

bu maddenin (2) bendinin Avukatın haksız azli halinde ücretin tamamı verilir. Ancak, avukat kusur veya ihmalden dolayı azledilmiş ise, dosyadaki emeği, geline aşamaya göre, müvekkilin birden fazla dosyası varsa o dosyalardaki emek ve dosya durumuna göre ücret belirlenir. Şeklinde değiştirilmesi gerekmektedir.

Taslakta Zamanaşımı

MADDE 59- (1) Tarafların avukatlık sözleşmesinden kaynaklanan hakları, bu hakkın doğumunun öğrenildiği tarihten itibaren bir yıl ve her halde bu hakkı doğuran olaydan itibaren beş yıl geçmekle zamanaşımına uğrar.

Şeklinde avukatların aleyhine düzenlenmiştir. Eski yasa bu konuda avukatın lehine olup Tazminat İsteklerinde Zamanaşımı Madde 40. (Değişik: 2/5/2001-4667/27 m.) **İş sahibi tarafından** sözleşmeye dayanılarak avukata karşı ileri sürülen tazminat istekleri, bu hakkın doğumunu öğrenildiği tarihten itibaren bir yıl ve her halde zararı doğuran olaydan itibaren beş yıl geçmekle düşer. Şeklinde idi, yeni tasarıda genel düzenleme yapıp, yoruma açık hale gelmiştir. **Ayrıca avukatın müvekkilden talep edeceği ücret bir yılda zamanaşımına uğrayacaktır.** Bu maddenin eski yasadaki haliyle kalması avukatların lehinedir.

Madde 62 avukatlar hakkında haksız rekabet yaratacak şekilde düzenlenmiş olup, büyük avukatlık şirketlerinin önünü açmaktadır. Avukat şirketi şube açamamalıdır.

Madde 66 şube açma yetkisi olamamalıdır.

Madde 75 belirli geçiş süresi içinde uzmanlaşma zorunlu halle getirilmeli

Madde 81 Türkiye'de TC vatandaşlarının avukatlığını bitirecek düzenleme olur.

Madde 39 Avukatın ölümü halinde yaptığı işin karşılığı kadar ücret mirasçılara ödenmelidir.

Madde 111 daha önce yürürlükte olan ve yürürlükten kaldırılan Madde 154 - (19/3/1969 tarih ve 1136 sayılı Kanunun hükmüdür. Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya tutuklama müzakeresi çıkarılan yahut rüşvet, sahtecilik, hırsızlık, dolandırıcılık, inancı kötüye kullanma ve yalan yere tanıklık cürümlerinden biri ile haklarında son soruşturmanın açılması kararı verilen ve 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili mercie ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur. Şeklindeki yürürlükten kaldırılan madde, daha genişletilmiş olarak taslakta barolara verilmiştir. Bu yetki geçmişte kötüye kullanılmış özellikle 12 Eylül den sonra haklarında soruşturma açılan avukatlar mesleğini yapamaz duruma gelmişlerdir. Hakkında kesinleşmiş yargı ve disiplin kararı olmadan meslekten yasaklanamaz. Geçmişte kötüye kullanılan ve avukatların mağduriyetine sebep olan bu yetkinin barolar tarafından kullanılmaması gerekmektedir. Sübjektif olunabilecek bir davranışa açık olan bu maddenin taslaktan tümden kaldırılması gerekmektedir.

Barolar Birliği seçimleri

Barolar birliği başkanı, yönetim, disiplin ve denetleme kurulu avukatların oyuyla seçilmelidir.

Ücret sözleşmesi ve denetimi

Avukat sözleşmesi baronun onayından geçmeli ve ücretin ödenmesi ve miktarı baro tarafından denetlenmelidir.



ASLI GİBİDİR