

AVUKATLIK YASASI DEĞİŞİKLİĞİ BİLİM ALT KOMİSYONU
ÇALIŞMALARI SONUNDA ORTAYA ÇIKAN TASLAĞA
SAYIN ADALET BAKANI'NIN
GÖRÜŞLERİ DE İŞLENEREK
ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
TARAFINDAN AÇIKLANAN
“AVUKATLIK KANUNU TASLAĞI”
ÜZERİNDE ÖNCEKİLERE EK DÜŞÜNCELERİMİZ

Madde 13:

AVUKATLIK STAJINA KABUL SINAVI

Alt Komisyon önerisine aykırı olarak, avukatlık stajına kabul sınavının Türkiye Barolar Birliği yerine Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasını içeren düzenleme, Avukatlık Yasasında Adalet Bakanlığı'nın vesayeti olarak nitelendirilen hükümlerin tümüyle metinden çıkarılması görüşümüz nedeniyle kabul edilemez niteliktedir. Ancak, sınavın Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasında ısrar edilecek ise Türkiye Barolar Birliği ile Adalet Bakanlığı tarafından birlikte yapılacak şekilde düzenlenmesi gerekir.

Madde 14:

AVUKATLIĞA KABUL SINAVI

Alt Komisyon önerisine aykırı olarak, avukatlığa kabul sınavının Türkiye Barolar Birliği yerine Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasını içeren düzenleme, Avukatlık Yasasında Adalet Bakanlığı'nın vesayeti olarak nitelendirilen hükümlerin tümüyle metinden çıkarılması görüşümüz nedeniyle kabul edilemez niteliktedir. Ancak, sınavın Adalet Bakanlığı tarafından yapılmasında ısrar edilecek ise Türkiye Barolar Birliği ile Adalet Bakanlığı tarafından birlikte yapılacak şekilde düzenlenmesi gerekir.

Ayrıca bu sınava en fazla beş defa girilebileceğine ilişkin düzenlemenin metinden çıkarılması da yerinde olmamıştır.

Madde 16 ve Madde 134

STAJYER SAYISININ SINIRLANMASI

Stajyer sayısının baro genel kurulunda alınacak karar ile sınırlandırılmasına ilişkin 16 ncı maddenin 6 ncı fıkrası düzenlemesi ile 134 üncü maddenin 1 inci fıkrasının (f) bendinin metinden çıkarılmasını uygun bulmuyoruz. Staj başvurularında sayı sınırlamasının olmaması stajyerlerin gereği gibi eğitim almasına engel oluşturmaktadır. Baroların gereği gibi eğitim verebilmesini sağlamak üzere Alt Komisyon önerisindeki düzenlemenin korunmasının daha yararlı olacağını düşünüyoruz.

Madde 27:

SADECE AVUKATIN YAPABİLECEĞİ İŞLER VE SINIRLARI

Fıkra 2 “d” (*Gayrimenkulün aynına yönelik olarak tapu sicil müdürlüklerinde vekaletnameyle yapılması söz konusu her türlü akit ve tasarrufları vekil olarak yapmak.*)ve “e” (*Sosyal güvenlik veya diğer sigorta iş ve işlemlerinin ya da bunlara bağlı olarak alacak, tazminat ve diğer hakların elde edilmesinin bir temsilci aracılığıyla yapılması durumunda, bu iş ve işlemleri vekil olarak yapmak.*) bu bentlerin Alt Komisyon önerisinde öngörüldüğü gibi kalması gerektiğini düşünüyoruz.

Fıkra 4:

Anonim şirketlerde sözleşmeli avukat bulundurma zorunluluğunda sınırın, esas sermaye miktarının on katı olarak belirlenmesi çok yüksek olup uygulamada bu maddeyi anlamsız kılacaktır, eski düzenlemenin (beş kat) korunması gerektiği görüşünderiz.

Madde 94 ve 95

SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA

Vesayet konusundaki görüşümüzü tekrar ederek avukat aleyhine yürütülecek soruşturma ve kovuşturmada izin yetkisinin Adalet Bakanlığında olmaması gerektiğini yetkinin TBB'de olması gerektiğini düşünürüz.

Geçici Madde 1:

Halen hukuk fakültelerinde barolara kayıtlı avukat sayısının yarısından fazla öğrenci bulunması karşısında (yaklaşık 45.000), yürürlük tarihinde hukuk fakültesinde kayıtlı öğrencilerin staja ve avukatlığa kabul sınavlarından sorumlu tutulmamaları, sınav getirilerek elde edilmek istenilen amacı imkansız kılacaktır. Bu nedenle, sınav hükümlerinin sadece yürürlük tarihinde stajını yapmakta olanlara uygulanmamasına ilişkin Alt Komisyon önerisinin kabul edilmesi gerektiği görüşünderiz.

Geçici Madde 4:

Alt Komisyon önerisi ile baroların görev süresi dört yıl olarak belirlenmiştir. Bu düzenleme ile amaçlanan, Türkiye Barolar Birliği'nin dört yıl olan görev süresi ile baroların görev süresini uyumlu hale getirmektir. Alt Komisyon bu doğrultuda halen görevde olan ve iki yıl için seçilen baro organlarının da dört yıl görev yapmalarını sağlayacak şekilde ilk genel kurulların 2016 yılı Ekim ayında toplanmasını önermiştir.

“AVUKATLIK KANUNU TASLAĞI”nda önerilen “ALTERNATİF” madde ise dört yıla çıkarılan görev süresi ve bu düzenlemenin amacı ile çelişecek şekilde, 2014 yılında baro genel kurullarının toplanarak seçim yapılmasını, bu genel kurullarda seçilecek organların iki yıl süre ile yani 2016 yılı Ekim ayına kadar görev yapmalarını, bu süre sonunda yapılacak genel kurullarda seçileceklerin ise dört yıl görev yapmasını düzenlemektedir.

Bu nedenle Geçici 4 üncü maddenin Alt Komisyon'un önerdiği şekilde korunmasını ve halen görevde bulunan baro organlarının görev süresinin 4 yılı tamamlamak üzere 2016 Ekim ayına kadar uzatılması gerektiğini düşünürüz. 22.4.2014