

T.C.
GÖLBAŞI
SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/ 381

HAKİM : SUZAN POLAT 41881

KATİP : HANİFE SERT 114207

İtiraz eden : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Vekili : Av. Ekim Ergün

Talep : Erişimin Engellenmesi Kararının Kaldırılması

Erişim Engelleme Tarihi : 27/03/2014

Talep Tarihi : 02/04/2014

Karar Tarihi : 04/04/2014

İtiraz eden, kullanıcısı oldukları youtube.com isimli internet sitesine erişimin engellenmesine dair Mahkememizin 27/03/2014 gün 2014/358 değişik iş numaralı kararı nedeniyle Anayasa'nın 26., AİHS'nin 10. ve 5651 sayılı Kanununun 8. maddelerinin ihlal edildiğini belirterek anılan kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

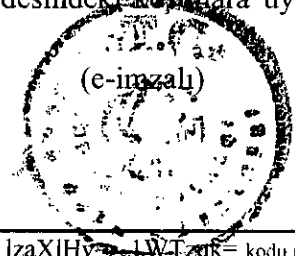
Mahkememizin 27/03/2014 tarih 2014/358 değişik iş numaralı kararı ile Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27/03/2014 tarih ve 2014/1051 sayılı siyasal ve askeri casusluk ile gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçu ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle, devlet sırlarını ifşa ve faaliyetini ihtiva ettiğinden gecikmesinde sakınca bulunan hal olduğu değerlendirildiğinden Anayasa'nın 22/2 maddesi, TCK' nın 328/1, 330/1 maddeleri gereğince belirtilen internet adreslerine erişiminin engellenmesine, TİB tarafından bahse konu içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen ilgili internet sitesi tarafından bildirilen süre içerisinde gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından sitedeki tüm yayına erişimin engellenmesine şeklinde tedbir kararı uygulamış ve youtube..com adlı internet adresine ulaşım engellenmiştir.

Mahkememiz kararının yeniden gözden geçirilmesiyle;

İtiraz edenin, youtube.com isimli internet sitesinin aktif olarak kullanıcısı ve sivil toplum kuruluşu olması hasebiyle itiraz hakkı bulunduğu kabul edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 02/04/2014 tarih ve 2014/3986 Başvuru numaralı kararında belirtildiği üzere, ifade özgürlüğü, sadece "düşünce ve kanaate sahip olma" özgürlüğünü değil aynı zamanda sahip olunan "düşünce ve kanaati (görüşü) açıklama ve yayma", buna bağlı olarak "haber veya görüş alma ve verme" özgürlüklerini de kapsamaktadır. Bu çerçevede ifade özgürlüğü bireylerin serbestçe haber ve bilgilere, başkalarının fikirlerine ulaşabilmesi, edindiği düşünce ve kanaatlerden dolayı kınanamaması ve bunları tek başına veya başkalarıyla birlikte çeşitli yollarla serbestçe ifade edebilmesi, anlatabilmesi, savunabilmesi, başkalarına aktarabilmesi ve yayabilmesi anlamına gelir. İtiraza konu edilen ihlal iddiasının konusunu oluşturan ifade özgürlüğü, demokratik toplumun temellerinden biri olup toplumun gelişmesi ve bireyin kendini gerçekleştirilmesi için vazgeçilmez koşullar arasında yer alır. Düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü mutlak ve sınırsız değildir. Bu bağlamda düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü kullanılırken bireylerin hak ve özgürlüklerini ihlal edecek tutum ve davranışlardan kaçınılması gerekir. Nitekim Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinin koruma altına aldığı düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti Anayasa'nın 13. maddesindeki koşullara uygun olarak, bu maddelerde belirtilen sebeplerle sınırlandırılabilir.

(e-imzalı)



Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Handyside/Birleşik Krallık davasında belirtildiği üzere, ifade özgürlüğü, çoğulculuğun, hoşgörünün ve açık fikirliliğin temeli olup bu özgürlük olmaksızın "demokratik toplumdan" bahsedilemez. Yine Anayasa Mahkemesi'nin 23/01/2014 tarih ve 2013/2602 Başvuru nolu kararında, Anayasa'da sadece düşünce ve kanaatlerin değil, ifadenin tarzları, biçimleri ve araçlarının da güvence altına alındığı, Anayasa'nın 26. maddesinde düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğünün kullanımında başvurulabilecek araçların "söz, yazı, resim veya başka yollar" olarak ifade edildiği ve "başka yollar" ifadesiyle her türlü ifade aracının anayasal koruma altında olduğu gösterilmiştir.

Yine Anayasa Mahkemesi'nin 02/04/2014 tarih ve 2014/3986 Başvuru numaralı kararında ifade edildiği gibi, internet modern demokrasilerde başta ifade özgürlüğü olmak üzere temel hak ve özgürlüklerin kullanılması bakımından önemli bir araçsal değere sahip bulunmaktadır. İnternetin sağladığı sosyal medya zemini kişilerin bilgi ve düşüncelerini açıklama, karşılıklı paylaşma ve yaymaları için vazgeçilmez niteliktedir. Bu nedenle düşünceyi açıklamanın günümüzde en etkili ve yaygın yöntemlerinden biri haline gelen internet ve sosyal medya araçları konusunda yapılacak düzenleme ve uygulamalarda devletin ve idari makamların yanısıra mahkemelerin de çok hassas davranmaları gerekmektedir.

Kamu otoritesince yapılan müdahalenin haklı sebeplere dayanması, hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması sırasında hakların özüne dokunulmaması ve ölçülü olunması gerekmektedir. Hakkın amacına uygun şekilde kullanımını son derece zorlaştıran, ciddi suretle güçleştiren, örtülü bir şekilde kullanılamaz hale koyan ve etkisini ortadan kaldıran sınırlamalar öze dokunur niteliktedir (AYM, E.2006/121, K.2009/90, K.T. 18/6/2009). Sınırlama amacı ile aracı arasında adil bir dengenin gözetilmesi şeklinde tarif edilen ölçülülük ilkesi ile daha az sınırlayıcı ya da daha hafif tedbirlerle sınırlama amacına ulaşılması mümkün olduğu halde hak ve hürriyetleri daha çok sınırlayan, haklardan yararlanacak kişilere daha ağır yükümlülükler getiren düzenlemelerin önlenmesi amaçlanmaktadır. Dolayısıyla belli bir amaca ulaşmak için alınan sınırlayıcı tedbir, gereğinden ağır ve katı ise o sınırlama ölçülü olmayacağı gibi demokratik toplum düzenine de uygun bir sınırlama olmayacaktır (AYM, B.No:2013/2602,23/1/2014, §51).

Anayasamızın 13. maddesine göre temel hak ve özgürlüklere yönelik sınırlamalar ancak kanunla yapılabilir ve demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamayacağı gibi hak ve özgürlüklerin özlerine de dokunulamayacağı dikkate alındığında; mahkememiz tarafından içerikleri sakıncalı görülen internet adreslerinin URL bazında, bunun mümkün olmaması halinde tüm bir siteye yönelik erişimin engellenmesi şeklinde, bahsi geçen siteye erişimin tamamen engellenmesini öngören ve sınırları belirsiz bir yasaklama kararı getiren mahkememiz kararının, demokratik toplumların en temel değerlerinden biri olan ifade özgürlüğüne ağır bir müdahale oluşturduğu kanaatine varılmıştır. Bahse konu içerikler nedeniyle "youtube.com" isimli internet sitesine erişimin engellenmesi yalnızca bu engellemeye dayanak gösterilen ve URL bazlı verilen kararlarla mümkün iken, "youtube.com" isimli internet sitesine tamamen erişimin engellenmesi, "youtube.com" ağından yararlanan tüm kullanıcıların ifade özgürlüğüne yönelik ağır müdahale niteliğinde olduğu ve ülkemizde milyonlarca kullanıcısı olan bir video paylaşım sitesine erişimin engellenmesinin bu kullanıcıların Anayasa'nın 26. ve AIHS'nin 10. maddesinde korunan ifade özgürlüğüne müdahale olduğu, bir başka deyişle erişimin engellenmesi yönündeki sınırlamanın temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasına ilişkin kriterlere aykırılık oluşturduğu, özel hayatın korunması ile ifade özgürlüğü arasındaki dengeyi sağlamadığı, bu suretle mahkememiz kararının "youtube.com" isimli internet sitesine erişimin tamamen engellenmesine ilişkin kısmının, Anayasamız ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile güvence altına alınan ifade ve haberleşme hürriyetini kısıtlayabilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından, ayrıca Anayasamızın 153/6 maddesinde "Anayasa Mahkemesi kararları Resmi Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar." şeklindeki düzenleme karşısında Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda sözü edilen 02/04/2014 tarih ve 2014/3986 Başvuru numaralı kararı göz önünde bulundurularak itiraz edenin talebinin kabulüne karar vermek gerekmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

(e-imzalı)

(e-imzalı)

H Ü K Ü M :Açıklanan nedenlerle;

A- Türkiye Barolar Birliği'nin itirazının **KABULÜNE**,

B- Mahkememizin 27/03/2014 tarih 2014/358 Değişik iş numaralı kararında belirtilen:

- 1 - https://www.youtube.com/channel/UCBTo4XwchCvfuOVNag_NqTw
- 2- <https://www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-IjII>
- 3-www.youtube.com/watch?v=XWMW7Zexvdl
- 4--www.youtube.com/watch?v=B5HelzN0zaA
- 5--www.youtube.com/watch?v=WINJ8lgJzbc
- 6-www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-IjII
- 7--www.youtube.com/watch?v=c-1GooSDwJ8
- 8-www.youtube.com/watch?v=v3GuipoeVaA
- 9-www.youtube.com/watch?v=VWhz7RCHpRY
- 10-www.youtube.com/watch?v=q7a1XHJWII0
- 11-www.youtube.com/watch?v=5oiCStmRfgU
- 12--www.youtube.com/watch?v=jqQnwDo02_M
- 13--www.youtube.com/watch?v=XMM2zW594ts
- 14-www.youtube.com/watch?v=vIVUFOxKbwk
- 15-www.youtube.com/watch?v=1LY5udnX6T8

LİNKLERİNE ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE, DAİR KARARIN AYNEN DEVAMINA,

C- "youtube.com" isimli internet sitesinin tüm kullanıcılarının Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğü İHLAL EDİLDİĞİNDEN, Mahkememizin 27.03.2014 tarih 2014/358 değişik iş numaralı kararında belirtilen "**İLGİLİ İNTERNET SİTESİNDEKİ (youtube.com) TÜM YAYINA ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE DAİR KARARIN KALDIRILMASINA,**

D- Kararın birer örneğinin **İHLALİN VE SONUÇLARININ** ortadan kaldırılmak üzere **Bilgi ve İletişim Teknolojileri Kurumu, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına** gönderilmesine,

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 123. maddesi gereğince ilgililere tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize veya bulunulan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması, bu beyanın da tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hâkime onaylattırılması suretiyle, Gölbaşı Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz kanun yolu açık olmak üzere evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi. **04/04/2014**

Katip 114207

(e-imzalı)





Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara, 02/04/2014

GÖLBAŞI SULH CEZA MAHKEMESİ'NE

İTİRAZ EDEN : Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

ADRES : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok.
No:8 Balgat Çankaya ANKARA

VEKİLİ : Avukat Ekim ERGÜN

ADRES : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av. Özdemir Özok Sok.
No: 8 Balgat Çankaya ANKARA

KONU : Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi'nin 27/03/2014 günlü ve 2014/358 değişik iş numaralı kararının itirazen incelenerek kaldırılması talebi.

ACIKLAMALAR :

1- Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığının 27/03/2014 tarih ve 2014/1051 sayılı yazısı ile; siyasal ve askeri casusluk ile gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçu ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında, devlet üst düzey sivil ve askeri yöneticilerin arasında; devletin güvenliği, iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gereken konuşmaların kayda alınarak internet ortamında yayımlandığına ilişkin deliller bulunduğundan bu bilgilerin (konuşma, görüntü, ses vb) internet ortamında yayınlanmasının ve bu şekilde suçun işlenmesinin devamının durdurulması bakımından YOUTUBE sitesinde yazıda belirtilen linklere ve aynı nitelikteki diğer linklere erişimin engellenmesi, yazıda belirtilen içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen, ilgili internet sitesi tarafından gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından YOUTUBE sitesindeki tüm yayına erişimin engellenmesi, bu içerikler ve aynı nitelikteki diğer içerikler tamamen kaldırılıncaya kadar erişime engelin devam edilmesine karar verilmesi talep edilmiş, Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi tarafından, 27/03/2014 tarihli ve 2014/358 değişik iş numaralı kararlar, Anayasa md. 22/2, TCK md. 328/1 ve TCK md. 330/1 maddeleri gereğince,

- YOUTUBE sitesinde talepte belirtilen yer alan linklere erişimin engellenmesine,
- TİB tarafından talepte belirtilen içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen ilgili internet sitesi tarafından bildirilen süre içerisinde gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından sitedeki tüm yayına erişimin engellenmesine,
- Talepte belirtilen içerikler ve aynı nitelikteki diğer içerikler tamamen kaldırılıncaya kadar erişime engelin devam edilmesine,

karar vermiştir.

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Ankara, 02/04/2014

Sayı:

- 2- Anayasa'nın 22. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, **"Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır."** Anayasa'nın 22. maddesinin ikinci fıkrası ise, **"Milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; haberleşme engellenemez ve gizliliğine dokunulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde görevli hakimın onayına sunulur. Hakim, kararını kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, karar kendiliğinden kalkar."** hükümlerine amirdir.
- 3- Anayasa'nın 22. maddesinin de yer aldığı Anayasa'nın İkinci Kısımının İkinci Bölümünde bulunan temel hak ve hürriyetler, yine Anayasa'nın 13. maddesi uyarınca, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir; bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz. Sonuç olarak Anayasa'nın 22. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan **milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebepleri** ile haberleşme hürriyeti ancak kanunla sınırlandırılabilir, hakim de ancak bu sebeplere dayanan kanunlara uygun olarak haberleşme hürriyetinin sınırlandırılmasına karar verebilir.
- 4- İtiraz edilen kararın dayanağı Anayasa'nın 22. maddesinin 2. fıkrasıdır. Anayasa'nın 22. maddesinin 2. fıkrasına göre, **milli güvenliğin veya kamu düzeninin korunması amacıyla haberleşmenin engellenebilmesi için usulüne göre verilmiş bir hakim kararı olması gerekmektedir. Usulüne göre verilmiş bir hakim kararı olması içinse, kanunla temel hak ve hürriyetin sınırlandırılması konusunda hakime bir yetkinin verilmesi gerekmektedir.**
- 5- Örneğin 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135. maddesinde düzenlenen **iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması** işlemlerinde hakime verilmiş bir yetki bulunmaktadır. Ceza yargıcı 5271 sayılı Kanun'un 135. maddesinin 7. fıkrasında düzenlenen suçlar dışında bir suç nedeniyle telefon dinlenmesine karar veremez. Oysa her suç kamu düzenini ihlal eder. Nasıl ki kamu düzeni bozulduğu veya genel ahlakın korunması gerekçesiyle örneğin telefon dinlemeye karar veremiyorsa, internet konusunda da verilecek koruma tedbirlerinde de aynı şekilde karar tesis etmek gerekmektedir.
- 6- Özetle, temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılmasında hakimın yetkisizliği esas olup, hakim kendisine kanunla verilen açık yetkiye istinaden temel hak ve hürriyetleri sınırlandırabilir.

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara, 02/04/2014

7- 5651 sayılı *İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun*'la internet sitelerine erişimin engellenmesi hususu düzenlenmiştir.

8- 5651 sayılı Kanunun, *Erişimin engellenmesi kararı ve yerine getirilmesi* başlıklı 8. maddesi uyarınca; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda düzenlenen, intihara yönlendirme, çocukların cinsel istismarı, uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanılmasını kolaylaştırma, sağlık için tehlikeli madde temini, müstehcenlik, fuhuş, kumar oynanması için yer ve imkan sağlama suçu ile 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanun'da yer alan suçlardan birinin işlendiğine dair yeterli şüphenin varlığı halinde erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde hakim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından verilir. Soruşturma evresinde, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde cumhuriyet savcısı tarafından da erişimin engellenmesine karar verilebilir. Bu durumda cumhuriyet savcısı kararını 24 saat içinde hakimin onayına sunar ve hakim, kararını en geç 24 saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır. Ayrıca 5651 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca, kişilik haklarının ihlali ve 9/A maddesi uyarınca özel hayatın gizliliğinin ihlali nedenleriyle de internet sitelerine erişimin engellenmesi mümkündür.

9- Gerek 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesinin birinci fıkrası, gerekse *İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesine Dair Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "Erişimin engellenmesi kararının konusunu oluşturan suçlar"* başlıklı 12. maddesi uyarınca, 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesinde yer almayan suçlar nedeniyle internet sitesine erişimin engellenmesi kararı verilemez.

10- Sonuç olarak Anayasa'nın 22/2 maddesi YOUTUBE isimli siteye erişimin engellenmesinin yasal dayanağı olamaz, verilen karar yasal dayanaktan yoksundur ve ağır bir hukuk ihlalidir.

11- Türk Ceza Kanunu'nun "*Siyasal veya askeri casusluk*" başlıklı 328. maddesi ile "*Gizli kalması gereken bilgileri açıklama*" başlıklı 330. maddelerinde yer alan suçlar, erişimin engellenmesi kararının konusunu oluşturan suç olarak 5651 sayılı Kanun'da yer alsaydı bile, Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi tarafından verilen karar, *gereklilik, ölçülülük, ceza sorumluluğunun şahsiliği ve hukuk devleti* gibi temel hukuk ilkelerine aykırıdır.

12- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, 18 Aralık 2012 tarihli Ahmet Yıldırım – Türkiye kararında, "Google Sites" isimli internet sitesine erişimin tamamen engellenmesini Avrupa İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin "İfade özgürlüğü" başlıklı 10. maddesinin ihlali olarak kabul etmiştir. Kararda; hukuki şartların varlığı halinde ilgili siteye erişimin engellenmesinin hukuki bir temeli olabileceği, ancak binlerce farklı bireye ait internet sitesinin yer aldığı "Google Sites" isimli siteye erişimin herhangi bir ayırım yapılmaksızın

Adres : Oğuzlar Mah. Barış Manço Cad. Av.Özdemir Özok Sokak No:8 06520 Balgat - ANKARA

Tel : 0 (312) 292 59 00 - Faks : 0 (312) 286 55 65

İnternet Adresi:www.barobirlik.org.tr e-mail: tbb@barobirlik.org.tr



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı:

Ankara, 02/04/2014

tüm siteleri kapsayacak şekilde uygulanmasının hukuki bir temelini olmadığı belirtilmiştir.

13- Türkiye Barolar Birliği, "http://www.youtube.com/user/TVTBBTV" adresinde "TBBTV" hesabını kullanmakta olup, bu hesap aracılığıyla Türkiye Barolar Birliği'nin görüşlerini ve faaliyetlerini avukatlara ve aynı zamanda yurttaşlara iletmektedir. YOUTUBE sitesinde yer alan tüm içeriğe erişim engellendiği için Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı "http://www.youtube.com/user/TVTBBTV" sitesine ulaşamamakta "TBBTV" hesabını kullanamamaktadır. Verilen karar ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesi ile bağdaşmadığı gibi Türkiye Barolar Birliği'nin ifade özgürlüğü de engellenmektedir.

14- Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi'nin itiraz edilen kararında her ne kadar itiraz mercii olarak Gölbaşı Asliye Ceza Mahkemesi gösterilmiş olsa da 5271 sayılı Kanun'un 268. maddesi gereğince kararı veren mercie itiraz başvurusu yapılır.

HUKUKİ NEDENLER : Anayasa m. 26 ve 38, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m. 10, TCK m. 20, 5651 sayılı Kanun.

HUKUKİ DELİLLER :

- Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2014/358 Değişik İş No'lu kararı.
- Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2014/1051 sayılı soruşturma dosyası.

SONUÇ VE İSTEM : Gölbaşı Sulh Ceza Mahkemesi'nin 27/03/2014 günlü ve 2014/358 değişik iş numaralı kararının;

- Yasal dayanağının bulunmaması,
- Anayasa mad. 26, AİHS mad.10 ve 5651 sayılı Kanun mad. 8'e açıkça aykırı olması,
- Türkiye Barolar Birliği'nin ve Türkiye'de yaşayan herkesin insan haklarını ihlal etmesi sebepleriyle erişimin engellenmesine dair kararın kaldırılmasını saygılarımızla arz ve talep ederiz.

İtiraz Eden
Türkiye Barolar Birliği
Vekili Av. Ekim ERGÜN

EKLER:

- Vekaletname örneği

T.C.
GÖLBAŞI

SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2014/358
HAKİM : SALMAN TAN 37029
KATİP : HANİFE SERT 114207
Talep : Erişimin Engellenmesi talebi
Erişim Engelleme Tarihi : 27/03/2014
Talep Tarihi : 27/03/2014
Karar Tarihi : 27/03/2014 saat 19:45

Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığının 27/03/2014 tarih ve 2014/1051 sayılı yazısı ile; Siyasal ve askeri casusluk ile gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçu ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında, devlet üst düzey sivil ve askeri yöneticilerin arasında; devletin güvenliği, iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliğ itibariyle gizli kalması gereken konuşmaların kayda alınarak internet ortamında yayınlandığına ilişkin deliller bulunduğundan, bu bilgilerin (konuşma, görüntü, ses v.b.) internet ortamında yayınlanmasının ve bu şekilde suçun işlenmesinin devamının durdurulması bakımından aşağıda dökümü verilen linklere ve aynı nitelikteki diğer linklere erişimin engellenmesi, aşağıda belirtilen içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen ilgili internet sitesi tarafından gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından sitedeki tüm yayına erişimin engellenmesi, bu içerikler ve aynı nitelikteki diğer içerikler tamamen kaldırılıncaya kadar erişime engelin devam edilmesine karar verilmesi talep edilmiş olmakla,

Cumhuriyet Başsavcılığının yazısı ve ekindeki belgeler ilgili CD incelendiğinde; internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle, devlet sırlarını ifşa ve faaliyetini ihtiva ettiğinden gecikmesinde sakınca bulunan hal olduğu değerlendirildiğinden Anayasa'nın 22/2 maddesi, TCK' nun 328/1, 330/1 maddeleri gereğince belirtilen internet adreslerine erişiminin engellenmesine dair aşağıdaki karar verilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

A)-1 - https://www.youtube.com/channel/UCBT64XwchCvfuOVNag_NqTw

2- <https://www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-IjII>

3- www.youtube.com/watch?v=XWMW7Zexvdl

4- www.youtube.com/watch?v=B5HelzN0zaA

5- www.youtube.com/watch?v=WJN8lgJzbc

6- www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-IjII

7- www.youtube.com/watch?v=c-1GooSDwJ8

8- www.youtube.com/watch?v=v3GuipoeVaA

9- www.youtube.com/watch?v=VWhz7RCHpRY

10- www.youtube.com/watch?v=q7a1XHJWII0

11- www.youtube.com/watch?v=5oiCStmRfgU

12- www.youtube.com/watch?v=jqQnwDo02_M

13- www.youtube.com/watch?v=XMM2zW594ts

14- www.youtube.com/watch?v=v1VUF0xKbwk

15- www.youtube.com/watch?v=1LY5udnX6T8 LINKLERİNE ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,

B-TİB tarafından bahse konu içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen ilgili internet sitesi tarafından bildirilen süre içerisinde gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından sitedeki tüm yayına erişimin engellenmesine,

C) Bahse konu içerikler ve aynı nitelikteki diğer içerikler tamamen kaldırılıncaya kadar erişime engelin devam edilmesi,

D) Hükmün infazı ve gereği için kararın Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,

E) Talep ekinde bulunan dökümanların ve CD'nin Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığı Adli Emanet Memurluğu kasasında Gölbaşı Cumhuriyet Başsavcılığında mühürlenerek muhafaza edilmesine ve bu hususta tutanak tutulmasına,

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu 7 gün içerisinde Gölbaşı Asliye Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 27/03/2014

Katip 114207

Karardan bir suret ve ekindeki belgeler ve CD yi teslim aldu.

Hakim 37029

T.C.
GÖLBAŞI/ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU

Sayı : 2014/1051

27/03/2014

SULH CEZA MAHKEMESİ
GÖLBAŞI/ANKARA

Siyasal ve askeri casusluk ile gizli kalması gereken bilgileri açıklama suçu ile ilgili olarak yapılan soruşturma kapsamında, devlet üst düzey sivil ve askeri yöneticilerin arasında; devletin güvenliği, iç veya dış siyasal yararları bakımından niteliği itibariyle gizli kalması gereken konuşmaların kayda alınarak internet ortamında yayınlandığına ilişkin deliller bulunduğundan, bu bilgilerin (konuşma, görüntü, ses v.b.) internet ortamında yayınlanmasının ve bu şekilde suçun işlenmesinin devamının durdurulması bakımından aşağıda dökümü verilen linklere ve aynı nitelikteki diğer linklere;

- 1) Erişimin engellenmesi,
- 2) Bahse konu içeriklerin erişime engellenmesinin ilgili internet sitesine bildirimine rağmen ilgili internet sitesi tarafından gereğinin yerine getirilmemesi durumunda IP ve alan adından sitedeki tüm yayına erişimin engellenmesi
- 3) Bu içerikler ve aynı nitelikteki diğer içerikler tamamen kaldırılıncaya kadar erişime engelin devam edilmesi,

Kararının verilmesi Anayasanın 22/2 maddesi, TCK' nun 328/1, 330/1 maddeleri gereğince kamu adına talep olunur.


ALİ ÇALIK 39848
Cumhuriyet Başsavcısı

LINKLER

- https://www.youtube.com/channel/UCBTo4XwchCvfuOVNag_NqTw
- <https://www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-Ijll>
- www.youtube.com/watch?v=XWMW7ZexvdI
- www.youtube.com/watch?v=B5HelzN0zaA
- www.youtube.com/watch?v=WINJ8lgJzbc
- www.youtube.com/watch?v=lm7eg0-Ijll
- www.youtube.com/watch?v=c-1GooSDwJ8
- www.youtube.com/watch?v=v3GuipoeVaA
- www.youtube.com/watch?v=VWhz7RCHpRY
- www.youtube.com/watch?v=q7a1XHJWII0
- www.youtube.com/watch?v=5oiCStmRfgU
- www.youtube.com/watch?v=jqQnwDo02_M
- www.youtube.com/watch?v=XMM2zW594ts
- www.youtube.com/watch?v=vIVUFOxKbwk
- www.youtube.com/watch?v=1LY5udnX6T8

K.K.
27.03.2014
Yargıcı 37029
